

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010404
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Jurkovič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2513010404.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Jurkoviča a sudcov JUDr. Tatiány Biednikovej a Vladimíra Vlčka trestnej veci odsúdeného Z. V. , v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2Nt/87/2013 zo dňa 3.7.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.8.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Z. V., nar. XX.X.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného Z. V. o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T/176/2008 odsúdeného pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 2 Tr. zák. a iné zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil sám i prostredníctvom svojho obhajcu. V dôvodoch svojej sťažnosti poukázal na to, že dôvodom na povolenie obnovy konania je už samotná existencia nálezu Ústavného súdu SR ohľadne neústavnosti v časti asperačnej zásady tak, ako to vyplýva z nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012 sp. zn. PL ÚS 106/2011 a nie je namieste skúmať, či pôvodne uložený trest bol primeraný alebo nie.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. a to správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Krajský súd sa v plnej miere stotožňuje so záverom súdu I. stupňa v tom smere, že v danom prípade neboli dôvody na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, ktorých splnenie na povolenie obnovy konania je nevyhnutné.

Je pravdou, že nález ústavného súdu je skutočne tou novou skutočnosťou, ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka, avšak na povolenie obnovy konania je potrebné aj zistenie, že uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu je v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V tomto smere súd I. stupňa správne zdôvodnil z akých kritérií vychádzal pri posudzovaní primeranosti uloženého trestu v súvislosti so spáchanou trestnou činnosťou, osobou obžalovaného, ako aj všetkými zákonnými ustanoveniami a preto ani krajský súd nezistil, že by boli splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por. a sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.