

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613209823
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613209823.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého S. E., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako otec, dieťa rodičov - matky S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X/XX, XXXX T., M., zast. JUDr. Petrom Schmidlom, advokátom so sídlom Malé námestie 5402/1A, 901 01 Malacký a otca Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX S., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 15.08.2013 doručila matka maloletého Mareka na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby sa maloletý Marek odovzdal do starostlivosti druhého z rodičov, a teda do starostlivosti svojej matky S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X/XX, XXXX T., M..

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 8C/40/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2007 bolo rozvedené jej manželstvo s otcom maloletého S., ich spoločné maloleté deti boli zverené do starostlivosti otca a matke bola určená povinnosť prispievať na ich výživu. Od času vydania rozsudku sa zmenili okolnosti, hlavne záujem maloletého S. iť a naďalej byť zverený do osobnej starostlivosti otca, je pre neho neúnosné žiť s otcom, starými rodičmi, sestrou a strýkom v jednej domácnosti. Maloletý sa matke často sťažuje na nevytvorenie podmienok na vhodných k jeho štúdiu na základnej škole, ako i nevšímavosť či nezáujem o jeho osobu, ktorá pravdepodobne tkvie v skutočnosti, že S. ako jediný udržuje kontakt so svojou matkou. So sestrou je maloletý ponorený do neustálych hádok, sestra mu berie hračky, nedá mu spať, poukazuje, že ona je to dieťa, ktoré je odporcovi milšie. Keď si maloletý prinesie nejaké peniaze od matky, otec mu ich zoberie a nevráti ani v naturáliách. Maloletý zdieľa jednu izbu spolu so svojím otcom ako i sestrou, pričom záujmy sestry J. a otca sú prednejšie ako školské povinnosti, či záujmy maloletého S.. Po príchode domov si urobí domáce úlohy a v prípade, že chce tráviť svoj voľný čas na počítači, či pri televízore, sestra J.asto robí naprieky v podobe, že ho z daného miesta vystrnadí. Večer kedy by mal už S. spať, vedľa v izbe si jeho strýko púšťa hlasitú hudbu či pozerá televízor tak nahlas, že S. sa uberá možnosť kvalitného spánku, z čoho pramení i jeho unavenosť na druhý deň v škole, ako i zhoršenie celkového prospechu. V súčasnej dobe sa S. nachádza u matky na prázdninách, a to od začiatku mesiaca júl, kedy prvé dni spával doobeda z toho, ako bol neustále ešte v režime únavy a nevyspania. Toho času je už S. na tom oveľa lepšie, dokáže cez deň fungovať a nie je toľko nastavovaný fyzickému či psychickému vysileniu, čo je poznať i na jeho dennej aktivite. V dome matky je maloletý spokojný, zdieľa izbu so spoločnou dcérou matky a jej druhou, maloletou H., ich vzťah je veľmi symbiózny, maloletý si veľmi dobre rozumie aj s druhou matky. Otec maloletému nekupuje oblečenie a obuv i keď ho topánky tlačia, pričom otec šacuje ako i dopriava hračky výhradne dcére. Maloletý je týmto konaním vystavený psychickej záťaži tkvejúcej v pocite nechcenosti a nepotrebnosti. Otec maloletého neberie nikam von, pričom matka ho berie na

výlety, či už za zábavou alebo poznávaním krajiny. Čo sa týka kamarátov v škole či vo svojom okolí S. už naďalej nechce byť v tejto škole, nemá tam žiadnych kamarátov, ktorých by v prípade presťahovania neoželel, takmer s nikým si nerozumie a často je obeťou ľahkej šikany od jeho spolužiakov. Práve tým poukázala na naliehavosť riešenia situácie, matka chce maloletého prihlásiť do školy vo I..

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a prvou stranou rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 8C/40/2007.

Z rozsudku tunajšieho súdu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 8C/40/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2017 mal súd za osvedčené, že na základe rodičovskej dohody boli maloletí S. a J. E. zverení do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu výživným vo výške 2 000,- Sk mesačne na maloletého S. a vo výške 1 500,- Sk mesačne na maloletú J.. Matka bola oprávnená stýkať s deťmi bez obmedzenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, ale len dočasná úprava právnych pomerov k maloletým deťom ak je to nevyhnutné a ak dochádza k hrozbe bezprostrednej ujmy v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti. Je však nutné, aby bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletých detí, ako i osvedčené, že je ohrozený ich zdravý vývoj.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie podľa § 120 a nasl. O. s. p., ale len skúma, či je osvedčený nárok, na ochranu ktorého má predbežné opatrenie slúžiť a či je predbežné opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu - je preto potrebné, aby všetky tvrdenia, o ktoré navrhovateľ svoj návrh opiera, súdu hodnoverným spôsobom osvedčil a dôkazné prostriedky svedčiacie nároku, súdu s návrhom predložil. Dôkazné bremeno spočíva teda výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia.

Právne pomery k maloletému Marekovi boli upravené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 8C/40/2007, ktorým súd schválil dohodu rodičov o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a platení výživného matkou.

Právoplatný rozsudok súdu je možné zmeniť len na základe významnej zmeny pomerov, pričom je potrebné vykonať dokazovanie na zistenie, či k významnej zmene pomerov došlo. Predbežné opatrenie, ako je už vyššie uvedené, súd nariaďuje bez vykonania dokazovania ak má za osvedčenú naliehavú potrebu úpravy pomerov maloletého dieťaťa.

Nakoľko právne pomery k maloletému S. boli uvedeným právoplatným rozsudkom upravené, pričom súd nemal za osvedčené, že by S. zostal bez starostlivosti otca, resp. že by otec svoju starostlivosť zanedbával tak, že by prichádzalo k reálnej a priamej hrozbe ujmy na zdraví dieťaťa alebo jeho duševnom vývoji nie je v predmetnej veci daná naliehavá potreba dočasne - do právoplatného rozhodnutia veci samej upraviť právne pomery k maloletému S.. Matka maloletého v žiadnym spôsobom takúto nalievavú potrebu neosvedčila a svoje tvrdenia nepodložila. Matka svoj návrh opiera len o subjektívne postoje, pri preukázaní opodstatnenosti ktorých absentujú dôkazy zakladajúce nutnosť okamžitej úpravy pomerov rodičov, matka súdu nepredložila žiadnu správu zo školy alebo správu z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny o tom, že by maloletý bol v škole šikanovaný, chodil nevhodne oblečený a zanedbaný a zhoršil sa mu prospech. Z obsahu návrhu sa súdu javí, že maloletý má problém najmä so svojou sestrou J., s ktorou sa dostáva do konfliktov.

Súd zdôrazňuje, že nariadením predbežného opatrenia nie je možné nahradiť konečné rozhodnutie vo veci. Tvrdenia matky obsiahnuté v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia budú predmetom dokazovania vo veci samej, ak matka návrh vo veci samej podá tak, ako uvádza v návrhu.

Z návrhu je zrejmé, že matka návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje urýchlené rozhodnutie súdu nahradzujúce konečné rozhodnutie vo veci samej, čo je neprípustné.

Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho konania, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne dvojmo, cestou Okresného súdu Malacky na Krajský súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.