

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416209466  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6416209466.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna v právnej veci žalobcov: 1/ B. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, S. A. a 2/ B. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, S. A., proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, IČO: 36 857 513 Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, o určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom, o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22C/292/2016-141 zo dňa 13. 03. 2019, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22C/292/2016-141 zo dňa 13. 03. 2019 p o t v r d z u j e.

II. Žalobca 2/ je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že výrokom:

I. Žalobu zamietol.

II. Žalovanej priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.

III. Zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 22C/292/2016 - 19 zo dňa 14.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/136/2017 - 62 zo dňa 12.05.2017.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 14.10.2016 domáhali určenia, že nehnuteľnosti - byt č.P., na 1.p., vchod XX.XX.XXXX, B. ul., v bytovom dome súpisné číslo: XXX na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX vo výmere 290 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX vo výmere 290 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti 6237/118608-in (ďalej len „nehnuteľnosti“) nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. Uviedli, že dňa 15.12.2009 uzavreli ako dlžníci a žalovaný ako veriteľ Zmluvu o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U XX.XX.XXXX a dňa 15.12.2009 uzavreli žalobcovia ako záložcovia a žalovaný ako záložný veriteľ Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z XXXXX-XX, na základe ktorej vzniklo záložné právo k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného. V marci 2013 sa stala zabezpečovaná pohľadávka žalovaného voči žalobcom z uvedenej zmluvy o úvere predčasne splatnou. Dňa 22.09.2016 bolo v obchodnom vestníku zverejnené oznámenie o dobrovoľnej dražbe, termín dražby bol stanovený na deň 20.10.2016. Žalovaný si voči žalobcom neuplatnil nároky zo Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U M. žalobou a žalobcovia nikdy písomne neuznali svoj záväzok z takejto zmluvy. Pohľadávka žalovaného zabezpečená záložným právom je premlčaná k marcu 2016 a aj záložné právo.

Žalobcovia ako vlastníci nehnuteľností zapísaní v katastri nehnuteľností majú naliehavý právny záujem na určení, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného, keďže určujúci rozsudok v navrhovanom znení bude spôsobilým podkladom na zmenu zápisu v katastri nehnuteľností.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako procesne neprípustnú v celom rozsahu. Žalobca 1/ nie je (spolu)vlastníkom záložným právom zaťažených nehnuteľností, preto absentuje jeho aktívna vecná legitímácia. Žaloba je neprípustná v zmysle § 137 písm. c), d) CSP. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva naliehavý právny záujem pre formulovaný žalobný návrh. Záložné právo premlčané nie je, pretože žalovaný uskutočnil úkon výkonu záložného práva riadne a včas. Po vyhlásení splatnosti úveru (03/2013) začal vykonávať úkony smerujúce k realizácii záložného práva. Nemohlo tak dôjsť k premlčaniu záložného práva, nakoľko ho žalovaný začal vykonávať bez zbytočného odkladu zákonom predvídaným spôsobom a postupom (prostredníctvom dobrovoľnej dražby); dané má podľa názoru žalovaného následky v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka - premlčacia doba neplynula a neplynie. Námietka premlčania je contra bonos mores, preto na ňu nie je možné v prípade premlčania záložného práva prihliadať. Dobromyseľne žalovaný nepel na okamžitom a bezvýhradnom vykonaní záložného práva, ale poskytol opakovane ústretovo žalobcom dodatočný časový priestor. Z tohto pohľadu sa žalovanému nejaví spravodlivé, ak v súčasnosti žalobcovia vznášajú námietku premlčania záložného práva, keď k plynutiu času nie málo prispeli opakovanými žiadosťami o dodatočný časový priestor a následnými nedodržanými prísľubmi o doplatení dlhu.

4. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že dňa 15.12.2009 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobcami ako záložcami bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva č. Z H. k označenej nehnuteľnosti. Zmluvou o zriadení záložného práva bola zabezpečená pohľadávka žalovaného zo zmluvy o poskytnutí HypoPôžičky zo dňa 15.12.2009, uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcami ako spoludržníkmi. Účastníci dohodli, že záložný veriteľ je oprávnený predať záloh na verejnej dražbe.

5. Vlastníkom predmetných nehnuteľností je v podiele 1/1 žalobkyňa 2/. V časti C listu vlastníctva č. XX sa pod poradovým č. M. uvádza: Pod VXXX/XXXX sa zriaďuje záložné právo na nehnuteľnosti - byt č. XXXX/XXXXXXX na 1. p., vchod XX + podiel 6237/118608 na spoločných častiach a zariadeniach domu v prospech oprávneného: Všeobecná úverová banka, a.s.. Úver bol vyhlásený za splatný v celosti dňa 6.3.2013 v sume 35.995,73 eur. V poznámke na LV č. XXXX je oznámenie o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom - žalovaným predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby v zmysle ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. (zapísané 07.06.2013). Ďalej sa na LV č. XXXX poznamenalo oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby - v zmysle § 17 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z. (dražobník Aukčný Dom, s.r.o., Pribinova 462/84, 920 01 Hlohovec).

6. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie posudzoval podľa § 100 ods. 1 a 2, § 112 OZ, 137 CSP. Okresný súd dospel k záveru, že na podaní žaloby, ktorá je žalobou podľa § 137 písm. c) CSP, t.j. o určení, či tu právo je alebo nie je, existuje naliehavý právny záujem, pretože len takouto žalobou žalobca môže odstrániť neistotu vzťahu strán sporu a vytvoriť tak pevný základ pre jeho usporiadanie ( Najvyšší súd Českej republiky rozsudok sp. zn. 21Cdo 2185/2009, sp.zn. 21Cdo 810/2013). V prípade dôvodne vnesenej námietky premlčania záložného práva zo strany záložcu, ktorým je v danom prípade žalobkyňa 2/ žalobca sa môže úspešne domáhať určenia, že nehnuteľnosti, na ktoré sa záložné právo vzťahovalo, už nie sú záložným právom zaťažené, keďže je výlučnou vlastníčkou zálohu.

7. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca 1/ nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby, pretože nie je vlastníkom (ani spoluvlastníkom) nehnuteľnosti, na ktorej viazne záložné právo, preto žalobu žalobcu 1/ zamietol.

8. Okresný súd nesporne zistil, že v marci 2013 sa stala pohľadávka žalovaného z úverovej zmluvy voči žalobcom 1/ a 2/ predčasne splatnou a žalovaný začal v súlade so zmluvou výkon záložného práva, čo bolo zapísané na LV dňa 7.6.2013, formou predaja zálohu na verejnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z.. Žalovaný oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva. Vzhľadom na uvedené v čase začatia výkonu záložného práva nebola premlčaná ani zabezpečená pohľadávka, a teda podľa cit. ust. § 100 ods. 2 OZ nemohlo byť premlčané ani záložné právo.

9. Okresný súd pokiaľ ide o premlčaciu lehotu aplikoval trojročnú premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, keďže daný zmluvný vzťah medzi stranami sporu považoval za vzťah občiansko-právny, keďže jeho účastníkmi sú spotrebitelia.

10. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo objektívne vykonať po prvý raz. Žalovaný oznámil žalobcom listom zo dňa 6.3.2013, že vyhlasuje splatnosť celého úveru jednorazovo dňom 6.3.2013. Premlčaniu podlieha záložné právo v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu. Najskôr dňom 7.3.2013 preto žalovaný mohol uplatniť svoje právo uspokojiť sa zo zálohu prvý krát. Keď bolo v katastri nehnuteľností zapísané dňa 7.6.2013 začatie výkonu záložného práva, žalovaný toto svoje právo uplatnil včas, teda nemohlo dôjsť k premlčaniu záložného práva a preto okresný súd žalobu zamietol. Uplatnením práva sa podľa § 112 OZ plynutie premlčacej doby prerušuje (teda premlčacia doba neplynie). Žalovaný si svoje právo riadne uplatnil a v jeho uplatnení pokračoval, následne bolo na návrh žalobcom rozhodnutím súdu zo dňa 12.5.2017 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému zakázané nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, čo však nemôže byť v žiadnom prípade na ujmu žalovanému.

11. Vzhľadom na uvedené okresný súd dospel k záveru, že žaloba žalobcov nie je dôvodná, právo žalovaného z uvedených dôvodov nie je premlčané a preto žalobu zamietol.

12. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.

13. Keďže žaloba bola zamietnutá, okresný súd podľa § 335 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej aj bez návrhu zrušil rozhodnutím, ktorým žalobu zamietol (nariadené neodkladné opatrenie č.k. 22C/292/2016-19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/136/2017-62 zo dňa 12.5.2017).

14. Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa v 2/ rade podľa § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP, z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, poukázala na procesné spoločnosť žalobcov v súlade s § 77 ods. 1 CSP, navrhla rozhodnutie zmeniť a žalobe vyhovieť. Odvolateľka namietala nesprávne právne posúdenie veci, keď súd prvej inštancie, mal za to, že žalovaný uplatnil svoje právo proti žalobcom 1/ a 2/ včas „keďže bolo v katastri nehnuteľností zapísané dňa 07. 06. 2013 začatie výkonu záložného práva“. Z ust. § 112 OZ ani § 402 Obchodného zákonníka resp. žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva záver, že začatie výkonu záložného práva má za následok spočívanie plynutia premlčacej doby. Uplatnením práva v súlade s § 112 OZ sa rozumie uplatnenie práva na súde v civilnom, trestnom, priestupkovom alebo obdobnom konaní. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Cdo/3762/2007, podľa ktorého „názor dovolateľky, že začatím konania o predaji zálohu vo verejnej dražbe podľa zák. č. 26/2000 Zb. o verejných dražbách, došlo podľa ust. § 402 Obch. zák. k prerušeniu plynutia premlčacej doby nie je správny“, dražobník je podľa § 6 ods. 1 až 3 zák. č. 26/2000 Zb. podnikateľ, ktorý organizovanie dobrovoľných dražieb vykonáva ako svoje podnikanie na základe živnostenského oprávnenia. Z toho je zrejmé, že činnosť licitátora a dražobníka pri dražbe je činnosťou súkromnoprávneho charakteru (nejde o výkon verejnej moci). Dražobník preto nie je orgánom verejnej moci a preto návrh na vykonanie dražby podaný dražobníkovi nie je splnením hypotézy právnej normy obsiahnutej v § 112 OZ a teda nie je iným príslušným orgánom podľa tohto zákonného ustanovenia. Návrh na vykonanie dražby nemá za následok spočívanie plynutia premlčacej doby. Podľa § 5 ods. 3 zák. č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona poznámka o začatí výkonu záložného práva je úkon správy katastra, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu, ktorý nemá vplyv na vznik zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. Keďže žalovaný vyhlásil splatnosť celej zabezpečenej pohľadávky listom zo dňa 06. 03. 2013 je nesporné, že žalovaný mohol svoje právo uplatniť voči žalobcom 1/ a 2/ najneskôr 07. 03. 2013 a preto premlčacia doba uplynula dňom 07. 03. 2016. Žalovaný neuplatnil zabezpečenú pohľadávku proti žalobcom na súde, alebo u iného príslušného orgánu a preto je zabezpečovaná pohľadávka voči žalobcom premlčaná. Z rovnakého dôvodu je premlčané aj záložné právo, ktoré zabezpečuje premlčanú pohľadávku a zaťažuje nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcov.

15. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne 2/ navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a zaviazat žalobkyňu 2/ na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolanie podľa žalovaného pramení

jedine v neochote žalobcu akceptovať právny názor súdu prvej inštancie. Zotrvával na svojej argumentácii v prvoinštančnom konaní.

16. Krajský súd ako súd odvolací ( § 34 CSP ) svojim prvým rozhodnutím preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 (a contrario) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil v súlade s § 388 CSP v napadnutej časti. Výrok I. zmenil vo vzťahu k žalobcovi 2/ a určil, že predmetné nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. ZA.. Výrokom II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2/ náhradu trov prvoinštančného konania. Zrušil rozhodnutie vo výroku III, ktorým súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 22C/292/2016 - 19 zo dňa 14.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/136/2017 - 62 zo dňa 12.05.2017. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2/ náhradu trov odvolacieho.

17. Odvolací súd vo svojom prvom rozhodnutí uviedol, že predmetom konania je určenie, že konkrétne označené nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. Žalobcovia sa určenia domáhali z dôvodu, že záložné právo vyznačené na liste vlastníctva a zabezpečená pohľadávka sú premlčané. Odvolací súd v rozhodnutí dospel k záveru, že na podaní žaloby, ktorá je žalobou podľa § 137 CSP, t. j. o určení, či tu právo je alebo nie je, existuje naliehavý právny záujem, pretože len takouto žalobou žalobca môže odstrániť neistotu vzťahu strán sporu a vytvoriť tak pevný základ pre jeho usporiadanie. Súd prvej inštancie dospel tiež k správnej závere, že žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby, pretože nie je vlastníkom (ani spoluvlastníkom) nehnuteľnosti, na ktoré viazne záložné právo, preto žalobu žalobcu 1/ zamietol. V danom prípade nejde o procesné spoločnosť podľa § 77 ods. 1 CSP, tak ako to tvrdí odvolateľ v odvolaní. Odvolací súd vo svojom prvom rozhodnutí uviedol, že v predmetnej veci bola zabezpečená záložným právom pohľadávka zo spotrebiteľského záväzkového vzťahu, ktorá sa stala platnou v celosti 6. marca 2013. Dňom 07. 03. 2013 preto začala plynúť trojročná premlčacia lehota zabezpečenej pohľadávky a tiež záložného práva, ktorá skončila dňom 07. 03. 2016, keďže nebolo tvrdené, že by zabezpečená pohľadávka, alebo uspokojenie zo zálohu boli priznané súdom, iným orgánom, resp. písomne uznané. Podľa ust. § 101 ods. 1, 2 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenom (§ 101 až § 110 OZ), nesporné bolo, že k vykonaniu záložného práva do 07. 03. 2016 nedošlo. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď uzavrel, že záložné právo nie je premlčané, mal za to, že zápisom výkonu záložného práva v katastri nehnuteľností § 151i ods. 1, 2 OZ zákon spája iné následky, nie následky, že v súlade s § 112 OZ premlčacia doba neplynie. Zápis výkonu záložného práva v katastri nehnuteľností o začatí výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, prípadne oznámenie začatia výkonu záložného práva nemožno považovať v súlade s § 112 OZ za uplatnenie práva na súde alebo u iného príslušného orgánu, keďže záložný veriteľ svoje právo na zodpovedajúcom orgáne neuplatnil. Pod pojmom príslušným orgánom je treba rozumieť ten orgán, ktorý je podľa verejnoprávnych predpisov príslušný na konanie a rozhodovanie o danej otázke, týmto orgánom je spravidla súd a to či už v občianskoprávnom alebo trestnom konaní, alebo aj orgán verejnej správy, napr. v priestupkovom konaní, rozhodcovský súd. Uplatnenie práva upravujú aj osobitné predpisy, vplyv takéhoto uplatnenia na plynutie premlčacej doby je treba zisťovať z obsahu týchto osobitných predpisov. V konaní nebolo tvrdené, že by žalovaný uplatnil svoje právo pred takýmto subjektom. Vzhľadom na uvedené odvolací súd vo svojom prvom rozhodnutí dospel k záveru, že došlo k premlčaniu záložného práva a rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že určil, že označené nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného, zároveň zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania a rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania.

18. V súlade s § 396 CSP odvolací súd, keďže vo vzťahu k žalobcovi 2/ zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalobe žalobcu 2/ vyhovel, priznal žalobcovi 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, rovnako mu priznal náhradu trov odvolacieho konania.

19. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola riešená. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je prípustné a dôvodné a rozhodnutím sp. zn. 4Cdo/41/2021 zo dňa 27.02.2023 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. júna 2020 sp. zn. 13Co/136/2019-172 zrušil a vrátil mu vec mu na ďalšie konanie.

20. Dovolací súd uviedol, že v dovolaní riešil otázku dovolateľa, a to spočívania premlčacej doby pri začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom postupom predpísaným zákonom (t.j. otázka výkladu § 112 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k začatiu výkonu záložného práva a plynutiu/spočívaniu premlčacej doby, či spočíva premlčacia doba výkonu záložného práva v dôsledku začatia takého výkonu? Spočíva vo vzťahu k výkonu záložného práva oznámením začatia výkonu záložného práva príslušnému štátnemu orgánu na úseku katastru nehnuteľností ako príslušnému orgánu v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka? V prípade výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby v zmysle zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti je dražobník tzv. iným príslušným orgánom v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka?

21. Dovolací súd v bode 17. odôvodnenia rozhodnutia uviedol, že v danom prípade ide o posúdenie, či premlčacia doba spočíva v dôsledku začatia výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a či je dražobník iným príslušným orgánom v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Dovolací súd uviedol, že obdobnou otázkou sa dovolací súd zaoberal v rozhodnutí (až) z 30. novembra 2022 sp. zn. 5Cdo/64/2020, na ktoré v okolnostiach posudzovanej veci v celosti tiež poukazuje. „Dražobník je teda subjekt, ktorému zákon zveruje oprávnenie zrealizovať právo záložného veriteľa na výkon záložného práva, ktorým je zabezpečená pohľadávka záložného veriteľa, preto ho možno považovať za iný príslušný orgán v zmysle § 112 OZ. V nadväznosti na uvedené potom začatie dražobného konania spôsobuje, že premlčacia doba vo vzťahu k záložnému právu neplynie. V tejto súvislosti však treba zdôrazniť, že to neplatí vo vzťahu k pohľadávke záložným právom zabezpečenej. Vo vzťahu k nej premlčacia doba plynie, pretože jej spočívanie v zmysle § 112 OZ môže nastať iba v prípade jej uplatnenia na súde, resp. v rozhodcovskom konaní, pretože iba tieto orgány majú kompetenciu uložiť povinnosť povinnej osobe pohľadávku zaplatiť veriteľovi, teda zabezpečiť exekučný titul, ktorý môže oprávnený vykonať v exekúcii. Ako už bolo povedané, pre výkon záložného práva však exekučný titul nie je potrebný, pričom záložný veriteľ sa môže uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď je zabezpečená pohľadávka premlčaná.“

22. Dovolací súd uviedol, že premlčacia doba spočíva po celú dobu súdneho alebo obdobného konania za predpokladu, že oprávnený v začatom súdnom alebo inom konaní riadne pokračuje. Riadne pokračuje v konaní ten, „kto nebráni svojimi procesnými úkonmi jeho náležitému priebehu tak, aby toto konanie mohlo skončiť meritórnym rozhodnutím“ (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej socialistickej republiky sp. zn. Cpj 35/78 zo dňa 24.10.1979, R 22/1979).

23. Dovolací súd následne dospel k záveru, že žalovaný oznámil žalobcom listom zo dňa 6. marca 2013, že vyhlasuje splatnosť celého úveru jednorazovo dňom 6. marca 2013. Premlčaniu podlieha záložné právo v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu t.j. najskôr dňom 7. marca 2013, preto podľa názoru dovolacieho súdu žalovaný mohol uplatniť svoje právo uspokojiť sa zo zálohu prvý krát. V katastri nehnuteľností bolo zapísané dňa 7. júna 2013 začatie výkonu záložného práva, následne dňa 9. mája 2013 podal žalovaný návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby a oznámil začatie realizácie záložného práva 31. mája 2013. Uplatnením práva podľa § 112 Občianskeho zákonníka plynutie premlčacej doby sa prerušilo (teda premlčacia doba neplynula).

24. Najvyšší súd po zhrnutí významných právnych hľadísk vzťahujúcich sa na danú vec uzatvoril, že dražobník je subjekt, ktorému zákon zveruje oprávnenie zrealizovať právo záložného veriteľa na výkon záložného práva, ktorým je zabezpečená pohľadávka záložného veriteľa, preto ho možno považovať za iný príslušný orgán v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na uvedené potom začatie dražobného konania spôsobuje, že premlčacia doba vo vzťahu k záložnému právu neplynie (spočíva). Záložné právo v predmetnom prípade nie je premlčané, nakoľko splatnosť celého úveru nastala 6. marca 2013, premlčacia doba začala plynúť od 7. marca 2013 a žalovaný uskutočnil úkony výkonu záložného práva riadne a včas a to návrhom na vykonanie dražby dražobníkovi 9. mája 2013.

25. Rozhodnutie dovolacieho súdu bolo doručené stranám sporu.

26. Krajský súd, ak súd odvolací, opätovne po zrušení jeho rozhodnutia dovolacím súdom prejednal odvolanie žalobcu 2/ proti rozsudku okresného súdu v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 (a contrario) CSP, viazaný právnym názorom dovolacieho súdu v súlade s § 455 a rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil

27. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

28. V konaní súdu prvej inštancie odvolací súd nezistil žiadne vady, ktoré by sa týkali procesných podmienok.

29. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia v napadnutej časti. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje. Odvolanie žalobcu 2 nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

30. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody, udáva, že súd prvej inštancie v súlade s § 215 CSP rozhodol na základe zisteného skutkového stavu, skutkový stav podriadil pod správne normy hmotného práva, ktoré správne interpretoval.

31. Odvolateľ v odvolaní namietal nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, namietal právny záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého, keď bolo v katastri nehnuteľnosti zapísané dňa 07.06.2013 začatie výkonu záložného práva, nemohlo dôjsť k premlčaniu záložného práva, keďže podľa § 112 OZ plynutie premlčacej doby sa prerušuje (teda premlčacia doba neplynie). Odvolateľ namietal, že z ustanovenia § 112 OZ, resp. zo žiadnej zákonnej ustanovenia nevyplýva záver, že začatie výkonu záložného práva má za následok spočívanie plynutia premlčacej doby. Poukázal na to, že dražobník nie je orgánom verejnej moci, návrh na vykonanie dražby nemá za následok spočívanie plynutia premlčacej doby. Podľa § 5, ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z., poznámka o začatí výkonu záložného práva je úkon správy katastra, ktorá nemá vplyv na vznik, zmenu ani zánik práv k nehnuteľnostiam. Keďže žalovaný vyhlásil splatnosť celej zabezpečenej pohľadávky listom zo dňa 06. marca 2013, podľa odvolateľa je nesporné, že žalovaný mohol svoje právo uplatniť voči žalobcom 1 a 2 najneskôr 07.03.2013 a preto premlčacia doba uplynula dňom 07. marca 2016. Zároveň v odvolaní odvolateľ poukázal na procesné spoločenstvo žalobcov v súlade s § 77 ods. 1 CSP. Navrhol rozhodnutie zmeniť a žalobe vyhovieť.

32. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a jeho právnym posúdením, pričom poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR v tejto veci, sp. zn. 4Cdo 41/2021 zo dňa 27. februára 2023, v ktorom okrem iného dovolací súd poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/64/2020 z 30. 11. 2022 podľa ktorého „Dražobník je teda subjekt, ktorému zákon zveruje oprávnenie zrealizovať právo záložného veriteľa na výkon záložného práva, ktorým je zabezpečená pohľadávka záložného veriteľa, preto ho možno považovať za iný príslušný orgán v zmysle § 112 OZ.“

33. Dovolací súd v bode 19. odôvodnenia rozhodnutia dospel k záveru, že žalovaný oznámil žalobcom listom zo dňa 6. marca 2013, že vyhlasuje splatnosť celého úveru jednorazovo dňom 6. marca 2013. Premlčaniu podlieha záložné právo v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu t.j. najskôr dňom 7. marca 2013, preto podľa názoru dovolacieho súdu žalovaný mohol svoje právo uspokojiť sa zo zálohu prvýkrát. V katastri nehnuteľností bolo zapísané dňa 7. júna 2013 začatie výkonu záložného práva, následne dňa 9. mája 2013 podal žalovaný návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby a oznámil začatie realizácie záložného práva 31. mája 2013. Uplatnením práva podľa § 112 Občianskeho zákonníka plynutie premlčacej doby sa prerušilo (teda premlčacia doba neplynula). V bode 26. odôvodnenia dovolací súd po zhrnutí významných právnych hľadísk vzťahujúcich sa na túto vec uzavrel, že dražobníka možno považovať za iný príslušný orgán v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na uvedené potom začatie dražobného konania spôsobuje, že premlčacia doba vo vzťahu k záložnému právu neplynie (spočíva). Záložné právo v predmetnom prípade nie je premlčané, nakoľko splatnosť celého úveru nastala 6. marca 2013, premlčacia doba začala plynúť od 7. marca 2013 a žalovaný uskutočnil úkony výkonu záložného práva riadne a včas a to návrhom na vykonanie dražby dražobníkovi 9. mája 2013, teda uplatnením

práva sa podľa § 112 Občianskeho zákonníka plynutie premlčacej doby prerušilo (teda premlčacia doba neplynula).

34. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, a to aj v závislých výrokoch, keď súd prvej inštancie rozhodol podľa správnych ustanovení zákona a tieto aj správne aplikoval.

35. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 CSP, § 453 ods. 1, 3 CSP, za použitia § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Odvolateľ - žalobca 2/ nebol v odvolacom a dovolacom konaní úspešný. Vzhľadom na úspech žalovaného v konaní, odvolací súd priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania, ako aj dovolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).