

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/126/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200228
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2220200228.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zastúpený: Remedium legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 3.168,27 eur s príslušenstvom na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 6C/2/2020-219 zo dňa 12. júla 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolanie sa o d m i e t a .

II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie 465,17 eur zastavil. Právne uznesenie odôvodnil s poukazom na ust. § 144, § 145 ods. 2 a § 230 CSP. Vecne tým, že vzhľadom na už právoplatne rozhodnutú časť nároku čo do istiny a časti príslušenstva, spolu s trovami, nebolo možné opäť rozhodnúť, konanie zastaviť a priznať náhradu trov, ako požadoval žalobca.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, z dôvodu právoplatne skončenej veci a z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca dňa 21.01.2020 podal na Okresný súd Dunajská Streda návrh na vydanie platobného rozkazu, za základe čoho bol daným súdom dňa 24.02.2020 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 6C/2/2020 (ďalej aj „platobný rozkaz“), ktorým okresný súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 3.168,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.168,27 eur od 27.04.2019 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, a zároveň zaviazal žalovaného na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 190,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 315,30 eur.

3. Takto vydaný platobný rozkaz nadobudol dňa 19.03.2020 právoplatnosť a vykonateľnosť, pričom na jeho základe bol následne Okresnému súdu Banská bystrica podávaný návrh na vykonanie exekúcie. V tejto súvislosti bolo dňa 15.07.2020 vydané upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 32Ek/1066/2020 a následne upovedomenie o začatí exekúcie pod sp. zn. 328EX 382/20.

4. V tejto veci žalobca zistil, že vo veci vydaného platobného rozkazu došlo k zrejmej nesprávnosti, nakoľko súd vo výrokovej časti neuviedol náklady spojené so zabezpečením úradného prekladu, a na podklade toho dňa 14.08.2020 smeroval okresnému súdu návrh na opravu platobného rozkazu. Na základe návrhu žalobcu na opravu platobného rozsahu, súd prvej inštancie návrhu vyhovel, pričom voči tomuto uzneseniu dňa 28.09.2020 podal žalovaný odvolanie, ktoré smeroval voči uzneseniu, ktorým sa

zmenil výrok č. I platobného rozkazu, ktoré odôvodnil tým, že v tejto veci už došlo exekučnému konaniu, ktoré bolo riadne ukončené. Na podklade týchto skutočností vydal Krajský súd v Trnave uznesenie, ktorým uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo dňa 14.05.2021 právoplatnosť. Z týchto dôvodov žalobca podal dňa 12.08.2021 nový návrh na vydanie platobného rozkazu a žiadal ním súd o zaviazanie žalobcu na zaplatenie 465,17 eur s prísl.. Takto podanému návrhu bola pridelená sp. zn. 17C/37/2021.

5. Žalovaný v júni 2022 uhradil žalovanú sumu a na základe toho žalobca dňa 20.06.2022 zaslal súdu vo veci 17C/37/2021 späťvzatie žaloby a navrhol, aby súd v časti zaplatenej istiny konanie zastavil a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Na základe toho súd vyzval žalobcu na doplnenie dôkazu o uhradenej platbe, a to pre účely oprávnenosti náhrady trov konania, kde následne bol dňa 13.07.2022 tento dôkaz súdu doplnený. Následne bolo žalobcovi doručené uznesenie vo veci 6C/2/2020, ktorým súd rozhodol tak, že konanie vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie 465,17 eur zastavuje. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že pravdepodobne malo smerovať k spisovej značke 17C/37/2021, nakoľko konanie 6C/2/2020 už bolo právoplatne skončené a žalovaná suma, ako aj trovy uhradené, pričom vo veci 17C/37/2021 žalobca neviduje rozhodnutie, ktorým by súd rozhodol o zastavení konania v časti zaplatenej istiny a priznaní trov konania. Na základe vyššie uvedeného preto žalobca navrhuje, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 CSP ho zrušil.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku – ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť, pretože ho podala neoprávnená osoba.

7. Podľa § 60 CSP, stranami sporu sú žalobca a žalovaný.

8. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

10. Citované ustanovenie § 359 CSP explicitne vymedzuje subjekty, ktoré sú oprávnené podať proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie, za ktoré sa považujú iba strany sporu. CSP uvedené oprávnenie strany sporu navyše obmedzuje tým, že toto právo výlučne priznáva iba tej strane sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. CSP priznáva právo podať odvolanie taktiež intervenientovi (§ 360 CSP) a prokurátorovi (§ 361 CSP).

11. Aplikujúc ustanovenie § 359 CSP odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané neoprávnenou osobou. V prejednávanej spore sú stranami sporu žalobca, ktorým je Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zastúpený: Remedium legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava. Žalobca potom, ako bolo vo veci rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.03.2020, svojím podaním zo dňa 20.06.2022 súdu oznámil, že žalobu v celom rozsahu berie späť, nakoľko po podaní žaloby došlo k úhrade celej uplatnenej sumy.

12. Ako vyplýva z obsahu žaloby okrem nároku priznaného žalobcovi platobným rozkazom, si žalobca žalobou uplatnil aj nárok vo výške 465,17 eur ako náklady spojené so zabezpečením úradného prekladu listinných dôkazov, ktoré si neuplatnil v rámci trov právneho zastúpenia. O týchto nákladoch nebolo rozhodnuté, pričom až na základe vyššie uvedeného podania žalobcu (späťvzatie), súd prvej inštancie zastavil konanie o zaplatenie sumy 465,17 eur.

13. Odvolací súd konštatuje, že výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým vyhovel procesnému návrhu žalobcu (jeho späťvzatiu žaloby), z procesného hľadiska nie je v neprospech odvolateľa, neutrpel ním tzv. formálnu ujmu, a preto žalobca nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania. Na uvedenom nemení nič na tom, že žalobca si uplatnený nárok, ktorý mu nebol priznaný platobným rozkazom uplatnil v inom konaní (sp. zn. 17 C/37/2021), o ktorom dosiaľ nie je rozhodnuté. Pre záver o tom, či rozhodnutie o zastavení konania bolo alebo nebolo vydané v neprospech žalobcu, je významná procesná stránka veci, a to, či súd prvej inštancie napadnutým výrokom vyhovel alebo nevyhovel jeho procesnému návrhu (t. j. späťvzatiu žaloby). Zhrnúc vyššie uvedené, keďže žalobca nebol oprávnený podať v rozhodovanej veci odvolanie, odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. b/ CSP ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

14. Odmietnutie odvolania má v podstate rovnaké následky ako zastavenie konania, pri ktorom sa skúma procesné zavinenie. Z uvedeného hľadiska žalobca zavinil, že jeho odvolanie bolo odmietnuté, preto v odvolacom konaní fakticky plne úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolaní neúspešnému žalobcovi. Z dôvodu, že žalovanému, ale preukázateľne a účelne nevznikli žiadne výdavky v súvislosti s odvolacím konaním (v odvolacom konaní nevykonal žiaden úkon), ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

15. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).