

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201429
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313201429.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: R. R., R. C. XX, R., štátne občianstvo SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979 o zaplatenie 799,74 eur s príslušenstvom, takto:

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti 706,72 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 799,74 eur od 24.06.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 93,02 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok v sume 31,- eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2013 domáhal sa zaplatenia istiny vo výške 799,74 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 24.06.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh skutkovo odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení dňa 29.05.2010 spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 29.05.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení dňa 14.05.2010 a Dodatok k Zmluve o pripojení dňa 14.05.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

V návrhu ďalej uviedol, že ustanovenie Dodatku v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6 Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zák., navrhovateľ ako dodávateľ služby bol tak povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, dodatku preto dal do súladu so zákonom a uvedeným súdnym rozhodnutím.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Apple iPhone 3 GS 16 GB Black vo výške 591,- eur a mobilný telefón Apple iPhone 3 GS 16 GB Black vo výške 541,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene a v dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby za február 2011 až máj 2011 vo výške 668,57 eur. Odporca na pokus o pokonávku navrhovateľa zo dňa 09.06.2011 reagoval úplnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 668,57 eur a čiastočnou úhradou jednej náhrady škody vo výške 332,26 eur.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení dňa 15.04.2013 navrhol súdu, aby zohľadnil poskytnuté výhody, reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa, vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške resp. k úplnému zamietnutiu.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vzal návrh v časti 706,72 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 799,74 eur od 24.06.2011 do zaplatenia späť.

Odporca na pojednávaní dňa 20.08.2013 uznal pred súdom nárok uplatnený návrhom v sume 93,02 eur.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý vzal návrh v časti späť, súd konanie v časti zastavil, ako je uvedené vo výroku rozsudku, v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p.

Nakoľko odporca uznal pred súdom nárok uplatnený návrhom, súd vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania.

Navrhovateľ si v konaní neuplatnil náhradu trov konania, preto súd navrhovateľovi oproti odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi a jeho krátení o 6,70 eur súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bude vrátený navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 11 ods. 6 cit. zákona.

Na pojednávaní dňa 20.08.2013 bol vyhlásený rozsudok, účastníci sa vzdali práva podať odvolania, preto súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol / § 157 ods.4 O.s.p./

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.