

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208883
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211208883.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému L. N., O.. XX.X.XXXX, V. G.. F. XX, Z..Č.. V. L.. U. XX, XXX XX V., o zaplatenie 106,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 106,49 € s 10,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,90 € od 07.01.2009 do zaplatenia, s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,90 € od 07.04.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,90 € od 07.07.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,90 € od 07.10.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,89 € od 07.01.2010 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 27.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 106,49 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca zo žalovaným uzatvoril dňa 5.1.2007 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č. návrhu: 9980676408) so začiatkom poistenia dňa 6.1.2007. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poistným obdobím bol jeden rok. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Uzavretím zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť poistné v štvrtročných splátkach po 720,- Sk. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 6.01.2009 do 5.01.2010 sumu 95,60 Eur. Žalobca zaslal žalovanému výzvu, v ktorej ho okrem iného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy. Žalovaný si výzvu neprevzal a tá bola dňa 13.1.2010 vrátená žalobcovi. Nakoľko žalovaný ani napriek výzve dlžné poistné neuhradil, poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty dňa 15.2.2010. Dlžná suma vo výške 106,19 € predstavuje neuhradenú pomernú časť poistného a pomerná časť ďalšej štvrtročnej splátky prepočítaná na počet dní trvania poistenia v danom štvrtroku. Žalovaný ku dňu podania návrhu na súd dlžnú sumu neuhradil, a tak žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie poistného v žalovanej výške.

Okresný súd Bardejov vydal dňa 11.05.2012 platobný rozkaz, číslo konania 5Ro 271/2011-11, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 106,49 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania v sume 16,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 10.07.2012 č.k. 5Ro 271/2011-15 v plnom rozsahu zrušil a po právoplatnosti uznesenia vo veci nariadil pojednávanie.

V súlade s ustanovením § 114 ods. 2 O.s.p. súd do vlastných rúk žalovanému doručil návrh spolu s uznesením zo dňa 10.09.2012 sp. zn. 3C 86/2012 podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ktorým žalovanému uložil, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k návrhu a prílohám a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní uloženú povinnosť, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Žalovaný toto uznesenie súdu vydané podľa § 114 ods. 3 O.s.p. prevzal dňa 10.05.2013, čo bolo zistené z doručienky. Žalovaný sa v uznesení určenej lehote k návrhu na začatie konania nevyjadril, žalobcom uplatnený nárok nepoprel, a tak súd o návrhu žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 153b O.s.p. Rozsudok pre zmeškanie bol verejne vyhlásený dňa 19.08.2013, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 12.08.2012, účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie nedostavili.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Keďže žalovaný ku dňu podania návrhu na súd neuhradil dlžné poisťné vo výške 106,49 Eur, poistenie zaniklo na základe vyššie uvedených ustanovení dňa 15.2.2010, čiže uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy, ktorá bola vzhľadom k jej neprevzatiu žalovaným vrátená dňa 13.1.2010. Aj napriek tomu, že poistenie zaniklo, má žalobca nárok na vyplatenie pomernej časti poisťného za obdobie od 6.1.2009 do zániku poisťnej zmluvy. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 106,49 Eur.

Žalobca si návrhom uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 23,90 Eur od 7.01.2009 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 23,90 Eur od 7.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 23,90 € od 07.07.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 23,90 € od 07.10.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 10,89 € od 07.01.2010 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 7.01.2009 je 2,50 %, takže úrok z omeškania je vo výške 10,5 % ročne (2,50 % + 8 percentuálnych bodov), ku dňu 7.4.2009 je 1,50 %, takže úrok z omeškania je vo výške 9,5 % ročne (1,50 % + 8 percentuálnych bodov), ku dňu 7.7.2009, ku dňu 7.10.2009 a ku dňu 7.1.2010 je 1%, takže úrok z omeškania je vo výške 9 %. Vzhľadom k tomu, že si žalobca uplatnil úrok z omeškania v súlade so zákonom, súd mu ho priznal v ním požadovanej výške.

Žalobcom požadovaná výška úroku z omeškania a počiatok omeškania (počítaným odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušných splátok poisťného), od ktorého žalobca žiada priznať úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Po zistení, že boli splnené všetky procesné podmienky ustanovené v citovanom § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na to, že žalobcom tvrdený skutkový stav súd považuje za nesporný, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, keďže nejde o prípad uvedený v ustanovení § 153b odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 106,49 Eur s 10,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,90 € od 07.01.2009 do zaplatenia, s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,90 € od 07.04.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,90 € od 07.07.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,90

€ od 07.10.2009 do zaplataenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,89 € od 07.01.2010 až do zaplataenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 € vzhľadom na predmet konania (položka 1/a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a odvolania proti výroku o trovách konania.

V prípadoch, kedy je odvolanie prípustné, možno ho podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).