

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5C/218/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311216256  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311216256.12

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v právnej veci navrhovateľov 1. rade: L. R., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, O., v 2. rade: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, O., v 3. rade: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. J. XX, O., v 4. rade: T. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. S. XX, O., v 5. rade: H. I., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, O., v 6. rade: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. S. XX, O., v 7. rade: C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. S. XX, O., v 8. rade: R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. S. XX, O., v 9. rade: I. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. S. XX, O., v 10. rade: Y. A., nar. XX.X.XXXX, Š. S. XX, O., v 11. rade: Y. V., nar. X.X.XXXX, bytom Š. S. XX, O., v 12. rade: J. V., nar. X.X.XXXX, bytom Š. S. XX, O., v 13. rade: P. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. S. XX, O., 14. rade: Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. S. XX, O., v 15. rade: H. L., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 16. rade: J. L., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 17. rade: P. W., B.. X.XX.XXXX, Š. S. XX, O., v 18. rade: T. W., B.. XX.X.XXXX, Š. S. XX, O., v 19. rade: X. W., B.. XX.X.XXXX, R. Č.. XXX, v 20. rade: O. W., B.. XX.X.XXXX, Š. S. XX, O., v 21. rade: T. R., B.. X.XX.XXXX, Š. S. XX, O., v 22. rade: K. R., B.. XX.X.XXXX, Š. S. XX, O., v 23. rade: H. R., B.. XX.X.XXXX, Š. S. XX, O., v 24. rade: T. L., B.. XX.X.XXXX, O. X, O., v 25. rade: I. L., B.. X.X.XXXX, X. X, O., v 26. rade: L. Y., B.. X.X.XXXX, Š.Č. S. XX, O., v 27. rade: K. Y., B.. X.X.XXXX, Š. S. XX, O., v 28. rade: P. U., B.. XX.XX.XXXX, J. XXX, v 29. rade: X. L., B.. X.X.XXXX, V. XX, U., v 30. rade: T. L., B.. X.X.XXXX, R.. R. XX, O., v 31. rade: Z. L., B.. XX.X.XXXX, W. XXX/XX, Š., v 32. rade: Š. J., B.. XX.X.XXXX, Y. XX, O., T., v 33. rade: Š. X., B.. X.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 34. rade: L. W., B.. XX.X.XXXX, X. XX, X., v 35. rade: Y. G., B.. XX.X.XXXX, Š. S. XX, O., v 36. rade: V. G., B.. XX.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 37. rade: N. D., B.. X.XX.XXXX, X. O. XX, O., v 38. rade: J. L., B.. XX.XX.XXXX, X. U., L., v 39. rade: C. Y., B.. XX.X.XXXX, Š. S. XX, O., v 40. rade: X. R., B.. XX.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 41. rade: Y. R., B.. XX.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 42. rade: Q. R., B.. XX.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 43. rade: T. L., B.. X.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 44. rade: T. L., J..L., B.. X.XX.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 45. rade: J. D. N., B.. XX.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 46. rade: T. W., B.. X.XX.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 47. rade: N. K., B.. X.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 48. rade: R. W. N., B.. XX.XX.XXXX, Š. S. XX, O., v 49. rade: H. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 50. rade: Y. V., T., B.. X.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 51. rade: Y. Š., B.. XX.X.XXXX, Č. XX, O., v 52. rade: N.. H. Š., B.. X.X.XXXX, Č. XX, O., v 53. rade: Y. J., B.. XX.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 54. rade: H. W., B.. XX.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 55. rade: O. W., B.. XX.X.XXXX, X. Y.. U. XX, O., v 56. rade: Q. W., B.. X.XX.XXXX, X. Z. XXX, O., v 57. rade: K. Š., B.. XX.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., v 58. rade: Y. Š., B.. XX.X.XXXX, X. Š. S. XX, O., všetci zastúpení advokátom JUDr. Dušanom Slaninom, Bradlanská 2, Trnava proti odporcovi: Miloš Majko - MAJKO DESIGN STUDIO, Trnavská cesta 867/53, Sered', IČO: 30 11 25 24, zastúpený advokátom: JUDr. Pavol Gráčik, Farská č. 40, Nitra, o zaplatenie 2365,66 Eur s prísl. rozhodol,

### rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C 218/2011 - 363 zo dňa 15.07.2013 v časti výroku o náhrade trov konania tak, že tento znie nasledovne: „ Navrhovatelia v 1. až 58. rade sú povinní spoločne a nerozdielne odporcovi zaplatiť trovy konania vo výške 141,50 Eur a k rukám právneho zástupcu odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 1.014,98 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia“.

## **o d ō v o d n e n i e :**

Navrhovatelia v 1. až v 58. rade sa svojím upresneným návrhom domáhali toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2365,66 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 588,47 Eur od 16.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 588,41 Eur od 16.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 595,45 Eur od 16.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 593,18 Eur od 16.1.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Súd rozsudkom návrh navrhovateľov zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie a nezvládnutie dôkazného bremena, keď zároveň rozhodol o trovách konania tak, že zaviazal navrhovateľov v 1. až 58 rade. zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 141,50 Eur a k rukám právneho zástupcu odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 1.014,98 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že na strane navrhovateľov ide o nerozlučné spoločenstvo a solidárnu povinnosť nahradiť trovy, bolo potrebné ich zaviazat' na zaplatenie trov konania a trov právneho zastúpenia spoločne a nerozdielne, ktorú skutočnosť súd opomenul uviesť do výroku v časti týkajúcej sa trov konania. Preto vzhľadom na uvedené ustanovenie, súd dopĺňa výrok o trovách konania spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.