

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227778  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227778.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi S. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/X, Q. pod O. a vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 485,82 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 236,87 Eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 41,22 Eur od 06. 01. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 56,17 Eur od 06. 02. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 132,88 Eur od 06. 03. 2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 6,60 Eur od 06. 04. 2010 do zaplatenia na účet č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Súd náhradu trov konania navrhovateľovi, odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 485,82 Eur s úrokom z omeškania z jednotlivých faktúr vo výške 9 % ročne a trovy konania titulom uzatvorenej zmluvy o pripojení s právnym predchodcom navrhovateľa.

V skrátanom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz zo dňa 06. 12. 2012. Proti platobnému rozkazu podľa odpor vedľajší účastník a zároveň k odporu sa pripojil odporca, ktorí navrhli v časti zmluvnej pokuty návrh zamietnuť.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že predmetná pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa zmluvou zo dňa 06. 12. 2011, ktorá je vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod Spr 266/2012.

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, odporca sa zaviazal službu odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky podľa aktuálneho cenníka a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami.

Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve. V danom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu zo zmluvy vyplývali. V dôsledku čoho bola jeho sim karta vypojená z prevádzky a došlo k prerušeniu poskytovania služieb. V prípade, že by si odporca svoje povinnosti plnil, tak by prostredníctvom platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok predchodcu navrhovateľa zabezpečiť mu mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ si uplatnil istinu v zmysle faktúr splatných dňa 05. 02. 2010 vo výške 56,17 Eur, splatnú dňa 05. 03. 2010 vo výške 132,88 Eur, splatnej dňa 05. 04. 2010 vo výške 6,60 Eur, splatnej dňa 05. 01. 2010 vo výške 41,22 Eur a splatnej dňa 05. 10. 2010 vo výške 248,95 Eur, ktorá predstavuje vyúčtovanú zmluvnú pokutu. Zároveň si uplatnil zákonný úrok z omeškania a trovy konania.

Z odporu vedľajšieho účastníka bolo zistené, že v danej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a do konania vstúpili ohľadne žalovanej zmluvnej pokuty, ktorú považujú za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú neplatnú, kde otázka neprijateľnosti a jej neplatnosti bola už judikovaná rozhodnutiami Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/163/2011 zo dňa 07. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co/31/2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 16Co/32/2012 a 6Co/91/2011. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať, je neplatná aj podľa klasickej civilistiky pre jej neurčitosť a preto navrhli v tejto časti návrh zamietnuť a zároveň sa navrhovateľ má vyjadriť, či došlo k ukončeniu zmluvy, kedy, akým spôsobom a aby uvedené vydokladoval listinnými dôkazmi. Zároveň si uplatnil z uvedenej sumy náhradu trov konania.

Z listu odporcu bolo zistené, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a zároveň sa pripája k odporu vedľajšieho účastníka, ktorý podal.

V písomnom vyjadrení odporcu uviedol, že je pravdou, že telefón prevzal od Telekomu dňa 02. 12. 2009, tento však požičal kamarátovi, ktorý mu mal oznámiť, koľko pretelefonoval. Je pravdou, že zmenil trvalý pobyt, stal sa bezdomovcom s pohyblivým pobytom. Mal aj ďalší telefón už od roku 2002. Je si vedomý svojej povinnosti, avšak bez zaplatenia zmluvnej pokuty. Zároveň predložil vyhlásenie o svojom majetku, je poberateľom starobného dôchodku vo výške 374,30 Eur, nevlastní žiadny majetok. Od 02. 01. 2013 je obyvateľom opatrovateľského zariadenia Dobrý pastier, Kláštor pod Znievom, kde platí poplatok za ubytovanie, stravu a opateru mesačne 190 Eur.

K odporu navrhovateľ uviedol a poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 9Co/31/2012 zo dňa 19. 03. 2013 v ktorom súd vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným v rozsudku Krajského súdu Prešov č. k. 16Co/33/2012 a navrhovateľ poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva na jej zaplatenie. Zo žiadnym ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch nie je možné vyvodiť, že by neboli v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Neobstojí názor o nevyvážení dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by zmluvnou pokutou mal byť sankcionovaný len jeden účastník zmluvy s poukazom na rozsudok NS SR č. k. 4Obdo/4/1999. Jej primeranosť sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie a sám môže označiť dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Navrhovateľ mal za to, že ak je zmluvná pokuta primeraná v čase zmluvy nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Nie sú splnené podmienky pre záver o jej neprijateľnosti v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ OZ a k neprimeranosti zmluvnej podmienky nestačí len záver o tom, že zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré boli poskytnuté odporcovi, a to zariadenie Samsung S5230 za cenu 1 Eur, pričom cena v čase uzavretia bola 159 Eur. Odporca

teda nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil faktúry, ale aj za to, že nesplnil svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu.

Zároveň navrhovateľ poukázal aj na funkcie zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ do konania predložil listinné dôkazy, a to zmluvu o pripojení zo dňa 02. 12. 2009, dodatok k zmluve zo dňa 02. 12. 2009, v zmysle dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 248,95 Eur podľa bodu 3 dodatku za akékoľvek porušenie povinnosti uvedené v bode 1 písm. b/ v bode 2 dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 VP alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ VP, jednotlivé vyššie uvádzané faktúry, ktorými boli vyúčtované odporcovi mesačné poplatky za poskytnuté služby, faktúra za obdobie 15. 08. 2010 a 14. 09. 2010 na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, všeobecné podmienky účinné od 01. 02. 2009, doklad o kúpe mobilného telefónu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Z hľadiska zásad dokazovania uplatňovaných v občianskom súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení navrhovateľa a odporcu je ovládané prejednávou zásadou, ktorej podstata spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej, t. j. povinnosť tvrdenia ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností, t. j. dôkazná povinnosť je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia vedie k uneseniu dôkazného bremena a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom nepreukázania tvrdených skutočností je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, to znamená, že neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Súd vychádza predovšetkým z výsledkov dokazovania navrhnutého účastníkmi konania.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve, v zmysle ktorej odporca využíval služby poskytované navrhovateľom. Z predložených faktúr za hovorné bolo preukázané, že odporca si svoje povinnosti neplnil, čo aj vo svojom písomnom vyjadrení potvrdil a nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie, tak ako vyplýva z predložených faktúr zo strany navrhovateľa. Povinnosťou odporcu bolo vykonať úhrady za poskytnuté služby. V konaní nebol predložený dôkaz o tom, že by mu služby za uvedené obdobie neboli poskytnuté. Odporca uvedené nereklamoval. V tejto časti súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb s príslušným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/95 Zb., keďže si svoju povinnosť včas a riadne nesplnil, čím sa dostal do omeškania a ide o sankciu zo zákona za nesplnenie si povinnosti plniť včas a riadne.

Súd návrh v prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty zamietol z dôvodu, že navrhovateľ v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal tvrdené skutočnosti, a to porušenie povinnosti zo strany odporcu. Okrem vyššie citovaných dôkazov iné dôkazy nepredložil ani nenavrhol a z predložených dôkazov nie je zrejmé, za aké porušenie právnej povinnosti si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu, keďže v zmysle dodatku k zmluve o pripojení z bodu 3 vyplýva, za aké porušenie povinnosti si môže navrhovateľ zmluvnú pokutu uplatniť. Navrhovateľ nepredložil listinný dôkaz o preukázaní, že došlo k prerušeniu poskytovania služieb, k vypojeniu sim karty z prevádzky alebo k odstúpeniu od zmluvy alebo k jej zrušeniu a teda nie je zrejmé, za aké porušenie povinnosti by mal súd navrhovateľovi zmluvnú pokutu priznať. Navrhovateľ mal označiť relevantné dôkazy, z ktorých by táto skutočnosť vyplynula. Súď potom neriešil otázku prijateľnosti alebo neprijateľnosti zmluvnej pokuty vzhľadom na neunesenie dôkaznej povinnosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP a nepriznal náhradu trov konania účastníkom konania, keďže mal za to, že mali vo veci polovičný úspech vzhľadom na žalovanú a priznanú istinu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Banská Bystrica 20. 08. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská