

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201450
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. T., nar.: XX.XX.XXXX, toho času bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: T. T., nar.: XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX a J. T., nar.: XX.XX.XXXX, bytom I. G. S., W. č. XX, S., o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na návrh navrhovateľky Z. T., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom W. ul. č. XXXX/X, S., takto

rozhodol:

I. Maloletý J. T., nar.: XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Z. T., nar.: XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého J. sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

IV. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 14.06.2018, č. k. 10P/27/2018-49 vo výroku II. a III. rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na súd dňa 25.04.2023 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, zo strany rodičov dieťaťa navrhla určiť minimálne výživné. Podaný návrh odôvodnila absenciou riadnej starostlivosti o maloletého zo strany rodičov. Uviedla, že v minulosti žili všetci spolu v podnájme v Leviciach, ale potom si rodičia maloletého dieťaťa našli nových partnerov a odišli za nimi. Rodičia záujem o syna mali, ale maloletý k nim veľmi nechcel ísť a aj keď išiel, dlho nevydržal a prišiel späť k navrhovateľke, nakoľko od malička bol na ňu viac citovo naviazaný ako na vlastných rodičov. Uvedomovali si to aj rodičia a preto na syna netlačili, spoliehali sa na to, že u navrhovateľky má maloletý všetko zabezpečené. Maloletý k matke nechce veľmi chodiť, nakoľko sa stalo, že matkin priateľ sa k maloletému správal nevhodne a bol v súvislosti s tým odsúdený za spáchanie zločinu týrania v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Levice pod sp. zn. 2T/144/2016. Maloletý má otca rád, ale otcova priateľka má veľa detí, aj

preto tam dlho nevydrží. Ďalej uviedla, že spolu s maloletým obývajú murovaný viničný domček v okolí Šikloša. Maloletého doprevádza na vyšetrenia k lekárovi, vybavuje aj záležitosti okolo školy. Rodičia sa o maloletého zaujímajú, ozývajú sa mu, aj sa s ním stretnú, finančne neprispievajú, ak ich požiada, tak prispievajú vecne. Rodičia majú s maloletým vytvorený vzťah, ale nie dostatočný na to, aby s nimi chcel maloletý zostať bývať. Maloletý domovom nazýva miesto pri navrhovateľke, kde sa cíti bezpečne.

2. Na pojednávaní dňa 30.06.2023 rodičia maloletého dieťaťa zhodne uviedli, že s maloletým sa stýkajú, vecne prispievajú na jeho výživu a s podaným návrhom súhlasia. Matka uviedla, že žije sama v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej partnera S., ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Okrem maloletého J. má ešte ďalšie dve maloleté deti. Maloletý G., nar.: XX.XX.XXXX navštevuje 1. ročník základnej školy v Leviciach a maloletá T., nar.: XX.XX.XXXX je v jej celodennej starostlivosti. Obe maloleté deti pochádzajú z jej súčasného partnerského vzťahu, ale otcovstvo k nim uznané nie je, zvýšené výdaje s nimi nie sú. Maloletý G. navštevuje školský klub, stravu má zadarmo a maloletá T. je plienkovaná, umelú náhradu mlieka už nepije. Tiež uviedla, že je nemajetná, jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok, poberá prídavky na dve maloleté deti. Mesačne uhrádza za bývanie 50,- eur (elektrina) a za plienky pre maloletú 30,- eur. Jej druh, ktorý je vo výkone trestu je pracovne zaradený a sem tam jej pošle nejaký menšiu sumu peňazí. Otec uviedol, že maloletý bol v jeho osobnej starostlivosti vyše jedného roka. Dieťa potom odovzdal do starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že jeho syn nemal dobrý vzťah s jeho súčasnou partnerkou. Tiež uviedol, že je nezamestnaný, poberateľom hmotnej núdze od apríla 2023 vo výške 51,- eur mesačne. Na maloletého J. poberá rodinné prídavky. Jeho zdravotný stav nie je priaznivý, prekonal infarkt, bol uznaný za čiastočne invalidného, ale invalidný dôchodok mu priznaný nebol pre chýbajúci počet odpracovaných rokov, aktuálne rieši priznanie úplnej invalidity. Spolu s partnerkou, ktorá je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa žijú v spoločnej domácnosti v bytovni Agrostav Levice. Za nájom vrátane energií platia mesačne 300,- eur. Je nemajetný, nemá úvery a pôžičky. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletému J. J., nar.: XX.XX.XXXX, ktorý žije s nimi v spoločnej domácnosti.

3. Kolízny opatrovník považoval návrh starej matky za dôvodný a s ohľadom na vykonané dokazovanie, závery informatívneho pohovoru navrhoval zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a zo strany rodičov určiť výživné zodpovedajúce 30 % sumy aktuálneho životného minima na účet ÚPSVaR Levice.

4. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu T. T. a J. T.. Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 10P/27/2018 - 49 zo dňa 14.06.2018 zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého J. T., nar.: XX.XX.XXXX a súčasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2018.

5. Navrhovateľka je rozvedená, poberateľka hmotnej núdze v súčasnosti vo výške 141,- eur mesačne. Vykonáva aktivačné práce pre mesto. Privyrába si upratovaním vchodov, príjem z tejto činnosti je približne 100 - 200,- eur mesačne. Je evidovaná ako nezamestnaná. Ako vyplynulo zo správy zo šetrenia pomerov v jej domácnosti, obýva murovaný domček vo viničnej oblasti, ktorý má v podnájme. V spoločnej domácnosti s ňou žije maloletý J. a jej dve dospelé deti, ktoré sú zárobkovo činné a finančne prispievajú na domácnosť podľa svojich možností. Uhrádza mesačné výdavky spojené s bývaním vo výške 160,- eur (nájom 70,- eur, energie 90,- eur). Nebola trestne, ani priestupkovo stíhaná (ako vyplynulo z vykonaných lustrácií v Registri trestov a v Registri priestupkov). Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý, nelieči sa v odbornej ambulancii, lieky na pravidelnej báze neužíva. Viničný domček, ktorý obýva je zariadený, hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni. O maloletého J. zabezpečuje starostlivosť už štvrtý rok. Majú vytvorený blízky citový vzťah. Rodičia sa o maloletého zaujímajú, stretávajú sa s ním a na jeho výživu prispievajú vecne (oblečenie, potraviny).

6. Maloletý J. navštevuje Základnú školu v Leviciach, kam ho doprevádza a vyzdvihuje navrhovateľka, ktorá mu pripravuje aj desiatu. Stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje školský klub detí. Stravné je od mája 2023 zadarmo a školský klub detí neplatí kvôli priznanej hmotnej núdzi otca. Maloletý je žiakom 3. ročníka. Vychádzajúc z komplexného hodnotenia dieťaťa vystaveného školou, ktorú navštevuje, je spolupráca navrhovateľky so školou dieťaťa je dobrá, neprítomnosť dieťaťa na vyučovaní je vopred hlásená, o školské výsledky dieťaťa sa navrhovateľka zaujíma, chodí na rodičovské združenia, maloletý

má zabezpečené potrebné školské pomôcky. Výdavky týkajúce sa školy má zaplatené navrhovateľkou (ZRPŠ 20,- eur, poisťné 4,- eur, triedny fond 7,- eur). V rámci školy navštevuje 4 krúžky, ktoré nie sú spolpatnené. Dieťa je zdravé, bez osobitných záujmov, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky. Na vyšetrenia k pediatri ho sprevádza navrhovateľka.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice, má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa a jej druh, p. S. Y., nar.: XX.XX.XXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/144/2016 boli rozsudkom tunajšieho súdu uznaný vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Matke maloletého dieťa bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmienenečne odložený a bol jej uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky a 6 mesiacov. Súd jej zároveň uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa na rodičovskom poradenstve v rozsahu 8 hodín na ÚPSVaR Levice. S. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bola mu uložená povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 923,82 eura.

8. Matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 301,-eur mesačne. Je poberateľkou prídavkov na dve maloleté deti (G. a T.) vo výške 120,- eur mesačne. Okrem maloletého J. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Je nemajetná.

9. Z vykonaných šetrení osobných pomerov otca bolo zistené, že otec dieťaťa nie je evidovaný nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 129,30,-eura do marca 2023, od apríla 2023 v sume 51,-eura mesačne. Aktivačné práce v obci nevykonáva zo zdravotných dôvodov. Poberá rodinné prídavky na maloletého J. vo výške 60,- eur mesačne.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach vykonal v domácnosti rodičov šetrenie pomerov, z ktorého vyplynulo, že každý z nich má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Maloletý J. počas informatívneho pohovoru uviedol, že chce zostať žiť so svojou babkou - navrhovateľkou, páči sa mu aj prostredie v ktorom žijú. Nechce ísť bývať ani k jednému z rodičov. Otcova priateľka mu zvykne nadávať, nedovolí mu nič zobrať. K matke nechce ísť, nakoľko v jej blízkosti bývajú zlí ľudia.

11. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 odsek 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

13. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu

maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20230101>>.

16. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa § 45 odsek 8 prvej a štvrtej vety Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 81 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Náhradná osobná starostlivosť je v zmysle zákona o rodine jednou z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Táto náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zákon o rodine neuvádza konkrétne dôvody, pre ktoré by bolo možné zveriť dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby. Tieto dôvody môžu byť spôsobené tak na strane rodiča a rovnako tak môžu byť subjektívneho ako aj objektívneho charakteru. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy dve skutočnosti a to je záujem dieťaťa a to, či sa rodič skutočne nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Bez splnenia vyššie uvedených podmienok nemožno o náhradnej starostlivosti rozhodnúť. Ako vyplynulo z pripojeného trestného spisu sp. zn. 2T/144/2016 maloletý bol v domácnosti matky v rodinnom dome v U. č. XX fyzicky týraný a podľa záverov znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní trpel syndrómom týraného dieťaťa. Domácnosť otca je viacpočetná a podľa udania maloletého sa otcova družka k nemu nepekne správa, nadáva mu, zakazuje mu všetko, zlé vzťahy medzi dieťaťom a partnerkou otca potvrdil vo svojej výpovedi aj samotný otec. Ako vyplynulo z dokazovania obaja rodičia majú vytvorené vhodné materiálne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, o maloleté dieťa sa zaujímajú, stýkajú sa s ním, na jeho výžive sa podieľajú vecnými plneniami. Vzhľadom na preukázané týranie dieťaťa v domácnosti matky, negatívny vzťah dieťaťa s partnerkou otca, ktorý bol aj dôvodom odovzdania dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky, má súd za to, že návrh na zverenie dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti je v najlepšom záujme dieťaťa. Berúc do úvahy názor maloletého prejavovaný pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí má súd za to, že citový vzťah maloletého dieťaťa k navrhovateľke - starej matke je bližší ako k vlastným rodičom, čo je taktiež dôvodom pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. S ohľadom na skutočnosť, že samotné maloleté dieťa sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrilo, že chce zostať žiť so starou matkou, pričom vzťah s otcom a matkou je zachovaný, stretávajú sa, má aj dobrý vzťah k nevlastným súrodencom, ale nakoľko si nerozumie s otcovou partnerkou, súd nevidel dôvod nevyhovieť podanému návrhu. Zo strany súdu neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o maloleté dieťa. Možno konštatovať tak vhodnosť jej bytových ako aj celkových materiálnych podmienok nevyhnutých na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Navrhovateľka navyše svojou osobnostnou výbavou, spôsobom svojho života dáva dostatočnú záruku, že výchova maloletého dieťaťa bude zabezpečená v najlepšom záujme dieťaťa a dieťa bude vyrastať v bezpečnom prostredí. Prihliadajúc pri tom na blízke citové väzby medzi navrhovateľkou a maloletým, súhlas oboch rodičov so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky ako aj názor maloletého dieťaťa, ktorý si prial ostať žiť s navrhovateľkou, v ktorej starostlivosti sa cíti bezpečne súd podanému návrhu vyhovel a dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

27. Vo výroku rozsudku súd zároveň vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu Zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaničujú rodičom dieťaťa ich rodičovské práva a povinnosti, nevykonávajú ich však v rozsahu v akom patria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičom dieťaťa naďalej prináleží právo a povinnosť vychovávať dieťa v širšom zmysle slova, t. j. právo a povinnosť zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok nad rámec bežných vecí.

28. Po oboznámení sa s odôvodnenými potrebami na strane maloletého dieťaťa, ktorý je žiakom prvého stupňa základnej školy, je zdravý, bez osobitných záujmov prihliadajúc na zárobkové, majetkové pomery, počet vyživovacích povinností rodičov (matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, otec jednu vyživovaciu povinnosť), zaviazal súd každého z rodičov povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % aktuálneho životného minima v súlade s ustanovením § 62 odsek 3 Zákona o rodine, ktorá je aktuálne 36,80,-eura na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice počnúc dňom doručenia rozsudku. Na strane matky vzal súd do úvahy skutočnosť, že aktuálne je z objektívnych dôvodov spočívajúcich v starostlivosti o maloleté dieťa, vylúčená z možnosti zaobstarat si vyšší príjem z pracovného pomeru, obdobného pomeru, či z podnikateľskej činnosti. Navyše všetky výdavky spojené s užívaním nehnuteľnosti, ktorú s maloletými deťmi obýva, ako aj ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu, či odievanie znáša sama z dôvodu nástupu jej partnera, s ktorým zdieľa spoločnú domácnosť, do výkonu trestu odňatia slobody. Pri hodnotení schopností, možností otca maloletého dieťaťa mal súd za to, že napriek otcom verbalizovaným zdravotným problémom, ktorých existenciu súdu nepreukázal, mu nič nebráni zamestnať sa a tým si zabezpečiť príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy, ktorej suma činí v roku 2023 pri plnom pracovnom úväzku sumu 700,-eur v hrubom, čo po odpočte daňovej a odvodovej povinnosti predstavuje približne sumu 568,97,-eura v čistom. Berúc do úvahy vyššie uvádzaný potencionálny príjem otca však nemožno obísť skutočnosť, že otec zdieľa spoločnú

domácnosť s partnerkou, ktorá je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 301,-eur, pričom ich výdavky len na nájom predstavujú sumu 300,-eur mesačne. Akceptujúc ďalšie bežné výdavky otca a jeho partnerky na stravu, hygienu domácnosti ako aj ďalšiu výživovacu povinnosť otca k maloletému J. J.ovi súd zaviazal otca uhrádzať na maloletého J.a tzv. minimálne výživné. U oboch rodičov pri tom súd prihliadol na skutočnosť, že obaja sa o dieťa aktívne zaujímajú, osobne sa s ním stýkajú, na jeho výžive sa podieľajú aj vecnými plneniami.

29. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v štyroch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.