

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112223188
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112223188.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: H., o zaplatenie 677,06 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku zo dňa 8.12.2008 k zmluve o pripojení č. MT GSM XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 8.12.2008, v bode 4 dodatku v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1., písm. b), alebo v bode 2., alebo v bode 3. tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (vo výške 15.000,- Sk)" je ako neprijateľná neplatná.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 570,84 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 94,61 € od 12.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 57,20 € od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,84 € od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 € od 12.8.2010 do zaplatenia, a zo sumy 391,69 € od 12.1.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania a právneho zastúpenia vo výške 131,55 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku k rukám advokátskej kancelária SUOKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným dňa 13.11.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalobcu zaviazal zaplatiť mu sumu 677,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 94,61 € od 12.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 57,20 € od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,84 € od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 € od 12.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 497,91 € od 12.1.2011 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému (vedená pod referenčným číslom 1.91486945). Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom) žalovanému (ako účastníkovi); žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v Cenníku, jeho povinnosťou bolo v prípade nedodržania zmluvných

povinností voči právneho predchodcu žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve / Dodatku o pripojení, pričom účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu - žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta / koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty / koncového zariadenia žalovaného), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón / koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7004056439 splatnú dňa 11.5.2010, znejúcu na sumu 94,61 €, č. 7005021090 splatnú dňa 11.6.2010, znejúcu na sumu 57,20 €, č. 7006028185 splatnú dňa 11.7.2010, znejúcu na sumu 24,84 €, č. 7007065394 splatnú dňa 11.8.2010, znejúcu na sumu 2,50 € a č. 7012200587 splatnú dňa 11.1.2011, znejúcu na sumu 497,91 €; celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 677,06 €, úhrady po postúpení pohľadávky vo výške 0,00 € (dlžná suma 677,06 €). Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal v zmysle § 517, ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a žalobca má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to vo výške 9,00% ročne zo sumy 94,61 € od 12.5.2010 do zaplataenia, zo sumy 57,20 € od 12.6.2010 do zaplataenia, zo sumy 24,84 € od 12.7.2010 do zaplataenia, zo sumy 2,50 € od 12.8.2010 do zaplataenia a zo sumy 497,91 € od 12.1.2011 do zaplataenia. K návrhu priložil žalobca Zmluvu o pripojení zo dňa 8.12.2008, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 8.12.2008, tlačivo s identifikačnými údajmi záujemcu / účastníka, 5 ks faktúr s prílohami, časť zoznamu dlžníkov ktorých pohľadávky boli postúpené na žalobcu, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb.

Žalobca sa k veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 28.5.2013 v ktorom sa zaoberá Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.3.2013. Ďalej uviedol že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému (dotovaný mobilný telefón a ďalšie benefity na službách). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia N95 za cenu 2.900,- Sk / 99,25 €, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 14.790,- Sk / 490,94 €. Žalovaný nebol sankcionovaný len za to že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že tým že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky; žalovaný teda porušil svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by plátbami za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie jej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom - žalovaný je teda sankcionovaný za to že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta / koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty / koncového zariadenia), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón / koncové zariadenie za zľavnenú cenu; neplnením záväzku viazanosti zo strany žalovaného vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu, pričom práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vznikutej škody. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni tiež pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov, keď pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka by podnik nemohol poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plné neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť vyššia ako je skutočná hodnota výhody ktorú zákazník získava - v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť; táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón, hodnota iných poskytovaných benefitov), je teda závislá od rizika

ktoré môže právnenmu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade ak žalovaný načerpá všetky benefity, a nezaplatí žiadnu platbu - z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého mobilného telefónu ktorý musel žalobca fakticky financovať (úverovať) zo svojich prostriedkov. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právny predchodcom žalobcu vstúpi - mal možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu, mal zároveň na výber aký mobilný akciový telefón si kúpi, a aká bude dotácia zo strany žalobcu na kúpnu cenu tohto telefónu, pričom výška ceny mobilného telefónu ovplyvňuje aj výšku zmluvnej pokuty; žalovaný si dokonca ani nemusel mobilný telefón vybrať, čím by výška zmluvnej pokuty bola menšia, resp. žiadna. Žalovaný teda bol uzročený s tým, že ak sa rozhodne pre kúpu akciového telefónu, v závislosti od výberu konkrétneho telefónu bude závisieť aj výška jeho zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzkov - žalovaný mal pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť, nie je pravdou že nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. K otázke primeranosti zmluvnej pokuty poukázal na § 3a nar.vl.č. 87/1995 Z.z. podľa ktorého sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania - uvedenú právnu úpravu je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto mobilné zariadenie fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu, ide o prvotný náklad žalobcu ktorý sa mu vráti až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovaného (je teda v prípade dodržania viazanosti postupne splatené). V prípade ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť že právnenmu predchodcovi žalobcu bola spôsobená škoda ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia - právny predchodca žalobcu v uvedenom prípade poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia N95 za cenu 2.990,- Sk / 99,25 €, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 14.790,- Sk / 490,94 €; hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónneho zariadenia teda bola 11.800,- Sk / 391,69 €. Ako už bolo uvedené, právny predchodca žalobcu financoval mobilné zariadenie ktoré si žalovaný vybral a poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu sumu, pričom žalovaný mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodrжал; právny predchodca žalobcu by neposkytol dotáciu do mobilného zariadenia žalovanému, ak by sa tak žalovaný sám nerozhodol. Právnenmu predchodcovi žalobcu tak vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla ak by žalovaný dodrжал svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy, a riadne plnil svoje povinnosti počas celej doby viazanosti. V prípade ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť že právnenmu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu / koncového zariadenia preto by mal súd priznať žalobcovi sumu do výšky spôsobenej škody. K vyjadreniu pripojil žalobca prehľad cien mobilných telefónov / telekomunikačných zariadení, výňatok z cenníka navrhovateľa.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 19.8.2013 nedostavili, svoju neúčasť právny zástupca žalobcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a oznámil že na podanom návrhu trvá, pričom navrhol aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridržiava podaného návrhu a predložených dôkazov.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, a navyiac sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 19.8.2013 nedostavil hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo včas a riadne doručené (jeho prevzatie potvrdil podpisom na doručenke dňa 25.7.2013), svoju neúčasť neospravedlnil z dôležitých dôvodov, o odročenie pojednávania nepožiadal.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 8.12.2008 poskytoval právny predchodca žalobcu (T-Mobile Slovensko, a.s.) žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby; v dodatku zo dňa 8.12.2008 k zmluve o pripojení č. MT GSM XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 8.12.2008, (bod 4 dodatku) je uvedené znenie: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1., písm. b), alebo v bode 2., alebo v bode 3. tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (vo výške 15.000,- Sk)“

Na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 8.12.2008 a dodatku k nej zo dňa 8.12.2008 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilný telefónny prístroj zn. Nokia N95 8GB variant za zľavnenú kúpnu cenu 2.990,- Sk / 99,25 €, žalovaný sa zaviazal k dobe viazanosti v dĺžke 24 mesiacov, k využívaniu služieb právneho predchodcu žalobcu a k úhradám príslušných poplatkov za služby; pre prípad porušenia zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk / 497,91 €.

Žalovaný nezaplatil riadne a včas úhradu za poskytnuté služby vyúčtované na jeho SIM kartu faktúrami č. 7004056439, splatná dňa 11.5.2010, znejúca na sumu 94,61 €, č. 7005021090, splatná dňa 11.6.2010, znejúca na sumu 57,20 €, č. 7006028185, splatná dňa 11.7.2010, znejúca na sumu 24,84 €, a č. 7007065394, splatná dňa 11.8.2010, znejúca na sumu 2,50 €, spolu teda faktúry za poskytnuté služby vo výške 179,15 €. Vzhľadom k neplateniu záväzkov žalovaným právny predchodca žalobcu prerušil žalovanému poskytovanie služieb a vypočil SIM kartu.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 7012200587, splatnou dňa 11.1.2011 zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €.

Obvyklá predajná cena (t.j. nie v rámci akcie) mobilného telefónneho prístroja Nokia N95 8GB variant bola vo výške 14.790,- Sk / 490,94 € (akciová cena vo výške 2.990,- Sk / 99,25 €).

Podľa § 544, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, písm. a) a k), ods. 5 a ods. 10 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa bodu 1.b) Dodatku zo dňa 8.12.2008 k zmluve o pripojení zo dňa 8.12.2008 predmetom dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku...

Podľa bodu 1.c) Dodatku zo dňa 8.12.2008 k zmluve o pripojení zo dňa 8.12.2008 predmetom dodatku je záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu ... Nokia N95 8GB variant za maximálnu kúpnu cenu 2.990,- Sk ...

Podľa bodu 2 Dodatku zo dňa 8.12.2008 k zmluve o pripojení zo dňa 8.12.2008 Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 24 mesiacov ... sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu ... alebo právo vypovedať Zmluvu ... z dôvodov porušenia povinností zo strany Účastníka...

Podľa bodu 4 Dodatku zo dňa 8.12.2008 k zmluve o pripojení zo dňa 8.12.2008 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka ... je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu 15.000,- Sk...

Podľa čl. 4.2.b Všeobecných podmienok ... je účastník povinný ... uhrádzať cenu za využívanie služieb...

Podľa čl. 6.4 Všeobecných podmienok ... účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu ... riadne a včas.

Podľa čl. 3.2.b Všeobecných podmienok ... má spoločnosť T-Mobile právo ... na náhradu škody spôsobenej zo strany účastníka...

Podľa čl. 11.1. Všeobecných podmienok Spoločnosť T-Mobile a účastník zodpovedajú za škody nimi spôsobené v dôsledku porušenia povinností uvedených v zákone, Zmluve a vo Všeobecných podmienkach...

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1,00%.

Podľa R 55/1971 (s. 51): Škoda (ako kategória občianskeho práva) sa chápe ako ujma, ktorá nastala (ktorá sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, je teda (ak nedochádza k naturálnej reštitúcii) napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Za inú škodu možno považovať ujmu spočívajúcu v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať.

Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb.

Podľa článku 3, odsek 1 Smernice č. 93/13/EHS sa za nekalú považuje zmluvná podmienka ktorá nebola individuálne dohodnutá, ak spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán ku škode spotrebiteľa. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa - pokiaľ by si zmluvné strany dohodli v spotrebiteľskej zmluve podmienky odchylné od dispozitívneho ustanovenia zákona v neprospech spotrebiteľa, takéto dojednanie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a ak sa nedal na takéto dojednanie uplatniť inštitút čiastočnej neplatnosti, spôsobovalo by to neplatnosť zmluvy ako celku.

Zákon umožňuje súdu v spore zo spotrebiteľskej zmluvy vysloviť aj bez návrhu neprijateľnosť niektorej z podmienok použitých v spotrebiteľskej zmluve, pričom sa jedná o povinnosť súdu. Súd v prípade že určí niektorú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo uloží povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, pričom výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Zmluva o poskytovaní služieb elektronických komunikácií je inomínatnou (nepomenovanou) zmluvou; je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe takejto zmluvy sa poskytovateľ zaväzuje k poskytovaniu služieb užívateľovi, a tiež mu predať mobilný telefónny prístroj za zníženú / akciovú cenu. Užívateľ sa zaväzuje za služby poskytovateľovi riadne a včas platiť po dobu viazanosti; ak to neurobí, môže byť zmluva zo strany poskytovateľa ukončená.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti (spočíva v existencii úkonu ktorý je v rozpore s objektívnym právom, pričom k porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané), existencia škody (t.j. ujmy ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný), a zavinenie (znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode, môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné, pre splnenie podmienok zodpovednosti však nie je rozhodujúce či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti; právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá).

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrhu žalobcu je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti o zaplatenie dlhu žalovaného ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním mu služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu spolu s príslušenstvom k tejto sume príslúchajúcim, a v časti nároku na zaplatenie škody.

Súd sa prioritne zaoberal hodnotením a preskúmaním (spotrebiteľskej) zmluvy ktorú uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu (spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s.), a to z pohľadu aplikácie spotrebiteľského práva, a dospel k záveru, že záväzok žalovaného (ako spotrebiteľa) zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu -v súvislosti zo zmluvou o pripojení zo dňa 8.12.2008 a dodatkom k nej zo dňa 8.12.2008 vo výške 15.000,- Sk / 497,91 €, ktorý je uvedený v bode 4 Dodatku- je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a ako taký je tieto záväzky neplatný. Pokiaľ by totiž súd vyhovel

žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, bol by porušený princíp proporcionality uplatňovaný v súkromnom práve, navyše by došlo k porušeniu zákona, nakoľko podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok; miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ (s účinnosťou od 1.1.2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou pri neplnení zmluvných povinností. V danom prípade poskytovateľ služby ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené (formulár) a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijakým spôsobom ovplyvniť (nie je pritom rozhodujúce a právne relevantné aký typ mobilného telefónneho prístroja si účastník objedná, na čo poukazuje vo svojom vyjadrení žalobca!). To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú poskytovateľ služby žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva účastníkovi pri porušení podmienok do konca doby viazanosti. Tu môže nastať prípad kedy k porušeniu zmluvných podmienok zo strany účastníka dôjde v poslednom mesiaci viazanosti, pričom poskytovateľ služby si voči nemu uplatní zmluvnú pokutu v plnej výške, rovnako, ako voči účastníkovi, ktorý porušil zmluvné podmienky napr. po dvoch mesiacoch od začiatku zmluvného vzťahu - podmienky, za akých poskytovateľ služby dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách preto poškodzujú účastníka / spotrebiteľa. Z pohľadu náhrady škody je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná aj preto, že podľa zmluvných dojednaní nárok žalobcu na náhradu škody prevyšujúcu zmluvnú pokutu nezaniká. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, a bolo by v rozpore so zameraním Smernice keby bol pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránený a druhý nie; rozhodujúce potom je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Ustanovenie článku 4, ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností, čo sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať, a úroveň jeho znalosti. Cieľ článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzné by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. Účinnú ochranu spotrebiteľa možno dosiahnuť len ak súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh. Opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7, ods. 1 Smernice: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“). Riešením by nebolo ani konštatovanie len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, bolo by obtiažne určiť výšku zmluvnej pokuty tak, aby plnila účel pre dodávateľa a zároveň nepoškodzovala spotrebiteľa. Poskytovateľa služby by podľa názoru súdu navyše neodradilo takéto rozhodnutie, pretože zmluvná pokuta by bola len sporadicky zmoderovaná (§ 545a Občianskeho zákonníka), predsa by ale zostala, a aj naďalej by neprimerane regulovala vzťahy neurčitého počtu spotrebiteľov - aj takýto význam má oprávnenie súdu postupovať podľa § 153, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, a rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardnej formulárovej zmluve bez návrhu účastníka. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute ako neprimeranej zmluvnej podmienke je neplatné, a potom z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo vzniknúť žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) právo na plnenie (a žalovanému povinnosť plniť), preto súd nárok žalobcu z titulu uplatňovanej zmluvnej pokuty zamietol.

V časti návrhu o zaplatenie sumy 179,15 € ako dlhu žalovaného za nezaplatené služby dospel súd k záveru, že táto časť nároku žalobcu je dôvodná. Zmluva o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb (o pripojení) je inomínátnou (nepomenovanou) zmluvou; je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ (právny predchodca žalobcu) zaviazal k poskytovaniu služieb žalovanému, žalovaný sa zaviazal za služby riadne a včas platiť po dobu 24 mesiacov, čo však neurobil, na základe čoho bola zmluva zo strany poskytovateľa ukončená. Žalovaný nezaplatil faktúry za poskytnuté služby vyúčtované na jeho SIM kartu faktúrami č. 7004056439, splatnou dňa 11.5.2010, znejúca na sumu 94,61 €, č. 7005021090, splatnou dňa 11.6.2010, znejúca na sumu 57,20 €, č. 7006028185, splatnou dňa 11.7.2010, znejúca na sumu 24,84 € a č. 7007065394, splatnou dňa 11.8.2010, znejúca na sumu 2,50 €, spolu teda faktúry za poskytnuté služby vo výške 179,15 €.

Súd tiež priznal žalobcovi nárok na zaplatenie škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi obvyklou predajnou cenou (teda nie cenou určenou v rámci akcie) mobilného telefónneho prístroja Nokia N95 8GB variant vo výške 14.790,- Sk, a akciovou cenou za ktorú bol mobilný telefón poskytnutý žalovanému vo výške 2.990,- Sk, t.j. škody vo výške 11.800,- Sk / 391,69 €. Podľa názoru súdu boli splnené predpoklady pre priznanie náhrady tejto škody, nakoľko žalovaný svojím konaním porušil svoju právnu povinnosť - podmienky zmluvy uzavretej medzi ním a právnym predchodcom žalobcu (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky), čím právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená škoda tak, že žalovaný získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pričom k predaju za takúto cenu by zo strany právneho predchodcu žalobcu (bez záväzku žalovaného používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti) neprišlo (t.j. bez uzavretia zmluvy by predal konkrétny mobilný telefón za cenu 14.790,- Sk, a nie za cenu 2.990,- Sk).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi na istine celkom 570,84 €, a to ako úhradu za poskytnuté služby vo výške 179,15 € a náhradu škody vo výške 391,69 € - vo zvyšku súd potom návrh na zaplatenie istiny (a aj s istinou súvisiaceho príslušenstva - úroku z omeškania) zamietol.

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má žalobca tiež nárok, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1,00%) s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 94,61 € od 12.5.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 7004056439) do zaplatenia, zo sumy 57,20 € od 12.6.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 7005021090) do zaplatenia, zo sumy 24,84 € od 12.7.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 7006028185) do zaplatenia, zo sumy 2,50 € od 12.8.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 7007065394) do zaplatenia, a zo sumy 391,69 € od 12.1.2011 (deň nasledujúci po dni od ktorého žalobca žiada uhradiť náhradu škody) do zaplatenia.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v súlade s § 10 a § 16 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. tak, že určil pomer úspešnosti žalobcu v časti 84,31% vychádzajúc z toho, že žalobca žiadal celkovo o priznanie sumy na istine vo výške vo výške 677,06 €, súd rozhodol o jeho nároku vo výške 570,84 €. Nárok na náhradu súdneho poplatku žalobcu potom určil súd vo výške 34,25 € (t.j. 84,31% zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 40,62 €). Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia priznal súd vo väčšej časti úspešnému žalobcovi tak, že určil jeho nárok v podiele 68,62% (100% mínus 15,69% ako neúspech žalobcu mínus 15,69% ako úspech žalovaného) - žalobcovi potom súd priznal náhradu trov konania (po uvedenom krátení v dôsledku jeho čiastočného neúspechu a čiastočného úspechu žalovaného) v sume 97,30 €; vychádzal pritom z účtovaných trov právneho zastupovania vo výške 141,79 € (za 2 hlavné úkony po 51,45 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 123,48 €>, 2x režijný paušál po 7,63 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 18,31 €>), z ktorých trov uložil procesne neúspešnému žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 68,62%.

Ďalšie trovy konania a právneho zastúpenia žalobcom účtované a uplatnené neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).