

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/3/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111200452
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111200452.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., narodená XX. XX. XXXX, bytom Z. D. XX/X, J., zastúpená: B. B., narodený XX.X.XXXX, bytom B. XX, O., E. Y. proti odporcom: 1. X.. W. O., narodený XX. X. XXXX, bytom E. XXXX/XXX, W., 2. Q. O., narodený X. XX. XXXX, bytom Z. D. XX/XX, J., toho času W. XX, J., o zaplatenie 45 000 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd návrh zamietal.

II. Odporcovi v rade 1 a odporcovi v rade 2 sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. 1. 2011 v spojení s podaním doručeným dňa 14. 4. 2011, v spojení s podaním doručeným dňa 12. 5. 2011, v spojení s podaním doručeným dňa 17. 5. 2011 sa navrhovateľka domáhala pôvodne len voči odporcovi v rade 1 zaplatenia sumy 45 000 eur spolu s 9 % ročným úrokom od 23. 7. 2010 do zaplatenia.

Uznesením č. k.8C/3/2011 zo dňa 5. 1. 2012 bol do konania pripustený ako ďalší účastník na strane odporcu Q. O..

Uznesením č.k. 8C/3/2011-158 zo dňa 8. 6. 2012 vyplýva, že súd pripustil zmenu návrhu tak, že odporca v rade 1 a odporca v rade 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke sumu 45 000 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 10. 6. 2009 do zaplatenia.

Odporca v rade 1 sa k návrhu vyjadril, navrhol ho zamietnuť, navrhovateľku nepozná a nemá žiadnu vedomosť o ničom, že by nejakým spôsobom mal vybavovať pre niekoho veci a brať za to peniaze.

Odporca v rade 2 uviedol, že všetko v celom návrhu je klamstvo a nevie z akého dôvodu je vlastne tento návrh podaný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka I. F., svedka P. Q., H. B., oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä podaním zo dňa 10.1.2011 na č.l. 2-4, vyjadrením odporcu v rade 1 zo dňa 17. 8. 2011, potvrdením o prevzatí peňazí zo dňa 22.7.2010, Uznesením OS Trnava č.k. Tp 2/2009, príkazom na prijatie do väzby zo dňa 10.1.2009, Uznesením OS Trnava č.k. 3T/51/2009, Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 6Tos/41/2010 zo dňa 15.4.2010, Uznesením OS Trnava č.k. 3T/51/2009 zo dňa 1.7.2009, Uznesením OS Trnava č.k. 3T/51/2009 zo dňa 22.6.2010, zápisnicou z pojednávania OS Trnava vo veci 3T/51/2009 zo dňa 22.6.2010, opatrením OS Trnava zo dňa 22.6.2010, príkazom na prepustenie zo dňa 22.6.2010 na č.l. 39, Uznesením KS v Trnave zo dňa 16.2.2011 č.k. 9NcC/6/2011-46, podaním navrhovateľky zo dňa 12.4.2011, vyjadrením odporcu

v rade 1 zo dňa 17.8.2011, podaním navrhovateľky zo dňa 20.5.2012, potvrdením o prevzatí peňazí zo dňa 12. 7. 2010 na č.l. 153, Uznesením Prezídia PZ ČVS: PPZ-20/BPK-Z-2011 zo dňa 2.5.2012, Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/3/2011-158 zo dňa 8.6.2012, vyjadrením odporcu v rade 2 z 26. 6. 2012, oznámením Prezídia PZ zo dňa 4.4.2013, Uznesením zo dňa 1.3.2011 na č.l. 200, Uznesením z 2.5.2012 na č.l. 201, zápisnicou o výsluchu svedka z 10.3.2011 na č.l. 204, zápisnicou o výsluchu svedka z 8.4.2011 na č.l. 209, zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 17.6.2011 na č.l. 214, zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 15.8.2011 na č.l. 219, zápisnicou o výsluchu svedka z 18.10.2011 na č.l. 224, zápisnicou o výsluchu svedka z 23.11.2011 na č.l. 229, listom H.. B. B. z 9.2.2011 na č.l. 234, zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 23.2.2012 na č.l. 235, kópiou pasu na č.l. 240, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Zástupca navrhovateľky uviedol, že od odporcov sa domáha spoločne a nerozdielne vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 OZ. Dňa 8.1.2009 bol jej syn H. B. vzatý do väzby v súvislosti s trestným činom v zmysle § 172 ods. 1,3. Trestného zákona. I. F. chodieval za H. B. do väzby spolu s pani B. a snažil sa mu pomôcť, aby bol prepustený z väzby. I. F. povedal H. B., že vie o prokurátorovi, ktorý v tejto veci vie pomôcť, ale že si to vyžaduje určité finančné náklady. Matka H. B. peniaze odovzdala I. F. najskôr v sume 12.000,- eur a následne v sume 33.000,- eur. Pri odovzdávaní sumy 33.000,- eur I. F. požiadal navrhovateľku, aby išla s ním tam, kde sa peniaze mali odovzdať. Sumu 12.000,- eur odovzdala navrhovateľka I. F. dňa 15.4.2009 a sumu 33.000,- eur dňa 9.6.2009. Dňa 23.6.2009 bola podaná obžaloba na H. B. na tunajší súd, ocitol sa v súdnej väzbe. Dňa 22.6.2010 bol H. B. prepustený na kauciu z väzby. Voči rozhodnutiu o prepustení z väzby na kauciu, prokurátor nepodal sťažnosť. Potom, ako bol H. B. prepustený z väzby spoločne s I. F. navštívili na dome v W. odporcu v rade 1, ktorý povedal, že peniaze budú vrátené. Následne H. B. spolu s I. F. navštívili odporcu v rade 1 na pracovisku na Okresnej prokuratúry, ktorý sa vyjadril, že v tejto veci momentálne konať nemôže, pretože zákonný sudca X., je na dovolenke. Následne dňa 15. alebo 18. júla 2010 išiel tiež na dovolenku do Grécka a po návrate dňa 10.8. 2010 bol I. F. zadržaný za taký istý trestný čin ako H. B.. Vo väzbe sa nachádzal do 10.8.2011. Návrh voči odporcovi v rade 2 bol podaný na základe informácie od vyšetrovateľa, keď navrhovateľka vyšetrovateľovi vypovedala, že pán O. bol prítomný pri odovzdávaní sumy 33.000,- eur, čo predtým zatajila s ohľadom na príbuzenské väzby s ním.

Navrhovateľka uviedla, že keď sa ocitol syn v zložitej situácii I. F. jej povedal, že jeden jeho známy pozná jedného právnika, ktorý by vedel pomôcť a poradiť v právnych veciach jej syna. Začiatkom apríla 2009 I. F. išiel do Serede na stretnutie s odporcami a po stretnutí I. F. povedal, že pán prokurátor O. poskytne právne poradenstvo a právnu pomoc a vypýtal si za to 12.000,- eur. V polovici apríla 2009 dala I. F. sumu 12.000,- eur, ktorý ich následne zanesol pánovi O. a následne túto čiastku zanesli I. F. a pán O. do Serede odporcovi v rade 1. Po nejakom čase jej povedal I. F., že mu volal pán O., že prokurátor O. povedal, že pre závažnosť trestného činu, bude treba veľa právnych úkonov, ešte treba 33.000,- eur. Dňa 9. júna 2009 došiel I. F. pre navrhovateľku a zanesli sumu 33.000,- eur pánovi O.. Navrhovateľka osobne dala sumu 33.000,- eur pánovi O., ktorý jej povedal, že veríme, že pán O. im pri tom pomôže. I. F. jej potom povedal, že on spolu s pánom O. pôjdu do Serede zaniest' peniaze pánovi O.. I. F. jej osobne povedal, že peniaze zanesli. S odporcom v rade 1 sa ona osobne nikdy nestretla. Komunikovala len s I. F., ktorý komunikoval s pánom O. aj s pánom X.. O.. S pánom O. nikdy nekomunikovala, netelefonovala, okrem jedného razu, keď odovzdala sumu 33.000,- eur, v jeho dome. Potom ako sa syn vrátil z väzby, hneď s I. F. išiel za pánom O., aby vrátil peniaze, ktorý im povedal, že peniaze im vráti. Uplynulo asi 6 dní, jej syn a I. F. si ho počkali v reštaurácii na obede tu v Trnave. Následne syn a I. F. išli do Serede za pánom X.. O., ktorý im povedal, že zatiaľ s X.. V. sa nestretol, keďže bol na dovolenke. Ďalšie stretnutie bolo asi o týždeň, kedy sa stretli syn, pán F., pán O., X.. O. v Hlohovci, keď syn zostal v aute. I. F. povedal synovi, že pán prokurátor odkazuje, že to čo sľúbil, právne poradenstvo, právnu pomoc splní, že peniaze zatiaľ nevráti. Peniaze dala preto, že prokurátor vybojuje nižší trest pre syna. Toho času trestné konanie voči synovi nie je skončené. Finančné prostriedky, mala k dispozícii z predaja nehnuteľnosti.

Odporca v rade 1 uviedol, že návrh navrhuje zamietnuť. Navrhovateľku nepozná, nedozoroval vec jej syna, žiadne peniaze mu nebolo odovzdané. Ohľadom tejto skutočnosti bol vypočutý orgánmi činnými v trestnom konaní. Odporcu v rade 2 pozná, občasne sa stretli v meste, nie sú ani v priateľskom ani kamarátskom vzťahu.

Odporca v rade 2 uviedol, že návrh navrhuje zamietnuť. Navrhovateľku pozná z videnia. Takisto vypovedal pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Odporcu v rade 1 pozná, ale nie sú v priateľskom

ani kamarátskom vzťahu. Jeho manželka je sesternicou manžela navrhovateľky. Žiadne rodinné vzťahy neudržiavame. Svedka H. B. videl iba, keď išiel po ulici, nikdy sa s ním nerozprával, neprijal od neho žiadnu finančnú čiastku a ani od I. F.. Nesúhlasí s tým, že od navrhovateľky prijal sumu 33 000 eur.

Svedok I. F. uviedol, že navrhovateľka ho nekontaktovala, ani mu neodovzdala žiadnu finančnú hotovosť, ktorú by ďalej bol odovzdal odporcom. Sám osobne ani spolu s H. B. nebol ani za odporcami so žiadosťou o vrátenie finančnej hotovosti pre navrhovateľku. Nevie o tom, že by navrhovateľka poskytla finančnú hotovosť, ktorá bola odovzdaná odporcom. Podpis na potvrdení o prevzatí peňazí zo dňa 12.7.2010 nie je jeho, nič také nepodpisoval. Nepamätá si, čo bolo obsahom listiny zo dňa 22.7.2010, o ktorej hovoril na výsluchu, ale obsahom listiny bola asi skutočnosť, že peniaze od A. B. dal cez pána O. nejakej neznámej osobe, čo však nie je pravda. V čase, keď mal podpisovať listinu, o ktorej hovoril vo svojej výpovedi na protikorupčnom, bol na dovolenke s priateľkou a písomnosť podpisovala iná osoba, ktorá je zodpovedná za ten doklad. V apríli 2009 od navrhovateľky neobdržal sumu 12.000,- eur. Pánovi O. nedával sumu 12.000,- eur. S odporcami sa nikdy nestretol ohľadom právneho poradenstva pre navrhovateľku. Nepamätám sa, že by mu pán Q. O. volal kvôli tomu, že bude treba 33.000,- eur pre závažnosť trestného činu pre prokurátora O., je to hlúposť. Nebol pri tom, kedy navrhovateľka odovzdala Q. O. sumu 33.000,- eur. Nikdy nebol spolu s pánom Q. O. u pána O. s tým, že by mu odovzdali sumu 33.000,- eur. Nepamätá sa, že by s pánom Q. O. bol v Trnave za posledné tri, štyri roky. Nepamätá si, že by bol v Trnave spolu s pánom O. navštívil pána O., nikoho takého nenavštevoval, ani si nič také nepamätá. Nepamätám sa, že by s H. B. sa v reštaurácii stretol a rozprával s pánom O., avšak so synom navrhovateľky chodievali občas na obedy do Čínskej reštaurácie v Trnave. Nikdy nebol s H. B. v Seredi za pánom O.. Nepamätá si, že by sa zúčastnil stretnutia s H. B., Q. O. a pánom O. v Hlohovci, také niečo sa neudialo. H. B. nepovedal, že prokurátor odkazuje, že to čo sľúbil právne poradenstvo, právnu pomoc splní, že peniaze zatiaľ nevráti.

Svedok P. Q. uviedol, že účastníkov konania vypočúval ako vyšetrovateľ. I. F., vypočúval vo väzbe v Nitre viackrát, obsah jeho výpovedí po zákonných poučeníach je zachytený v zápisniciach o výsluchu. Neviem presne, čo hovoril pri výsluchu vo väzbe, ale má za to, že vtedy sa nevyjadroval k veci, vyjadroval sa k veci až po prepustení z väzby. Aj v prípade vypočúvania by sa vyjadroval len k obsahu zápisníc o výsluchoch, s odstupom času si nepamätá, čo bolo ich obsahom. V podstate spis 2 roky nerieši.

Svedok H. B. uviedol, že Odporcu v rade 1 pozná tak, že párkrát sa s ním stretol spolu s I. F.. S I. F. sa pozná od základnej školy a býval s ním v podnájme u pána O.. I. nechce dosvedčiť ako to bolo a od vtedy nie sú v kontakte. Keď bol prepustený z väzby išiel za I. F., aby išli za pánom O., aby vrátil peniaze, že nič nevybavil. Počas doby ako bol vo väzbe, viem od mamy a od I. F., že odporcovi v rade 1, resp. jemu nie priamo, ale odporcovi v rade 2 boli dané peniaze vo výške 45.000,- eur, ktoré mal následne odovzdať odporcovi v rade 1. Odporca v rade 1 mal dostať peniaze za právne poradenstvo. Najskôr spolu s I. F. išli za odporcom v rade 2. Pred domom sa s ním rozprávali a pán O. povedal, že si to majú vybaviť s pánom O.. Nejaké dva, tri dni odvtedy išli s I. F. na prokuratúru v Trnave hľadať pána O.. Stretli ho v budove na schodoch, povedal mu, že nič nevybavil, nech vráti peniaze. Odporca v rade 1 mu na to povedal, že do dvoch týždňoch peniaze vráti. Asi o dva týždne ho chodili čakať pred prokuratúru, stále v sprievode s I. F.. Stretli ho v čínskej reštaurácii Kanton vedľa prokuratúry, pýtal sa odporcu v rade 1, kedy budú peniaze, povedal, že potrebuje týždeň, dva. Ubehol týždeň, dva, s I. F. išli do W., kde odporca v rade 1 býva. Zazvonili odporca v rade 1 vyšiel von, povedal, že peniaze nemá. Následné stretnutie bolo v Hlohovci, za prítomnosti svedka, I. F., pána O. a pána O., keď predtým I. F. volal pánovi O., lebo nemali kontakt na pána O.. To, že má svedok prísť do Hlohovca mu povedal F.. Svedok zostal sedieť v aute a I. F. vyšiel z auta. Odporcovia tam prišli. Svedok nepočul priamo o čom sa všetci traja rozprávali. I. F. sa do auta vrátil sám. I. F. mu povedal, že pán O. peniaze nevráti, že oni boli dohodnutí, že keď bude svedok odsúdený, že pán O. ho z toho nejak zázračne vyseká. Pripadalo mu to tak, vtedy ako mu to I. F. povedal, že tak boli dohodnutí I. F. a pán O.. S odporcami následne už v kontakte nebol. I. F. potom navštevoval vo väzbe. Stále to len riešili medzi sebou, povedal mu, že to dosvedčí bez problémov. Ale potom, ako sa dostal z väzby, už to neplatilo. Vo väzbe bol svedok rok a pol od roku 2009 do roku 2010. Počas toho, ako bol vo väzbe, vedel iba to, že sa rieši nejaký právnik, ale nevedel, že ide o nejaké peniaze a kto a čo mal urobiť. Pána H.. B. B. spoznal vo väzbe. Vo väzbe mu len povedal, že mu zháňajú nejakých právnikov, tak ako každému, ale nič viac nevedel. Pán B. mu nepovedal vo väzbe, že túto vec pre neho vybaví. Počas doby ako bol vo výkone väzby ho navštevoval I. F., bolo to asi desaťkrát. Neviem presne, ale F. zobrali do väzby asi pol roka potom ako prepustili z väzby mňa.

Z potvrdenia o prevzatí peňazí zo dňa 22. 7. 2010 vyplýva, že I. F. potvrdil, že dňa 15. 4. 2009 prevzal od A. B. sumu 12 000 eur, ktoré v ten istý deň meste Sered' odovzdal X.. W. O. za účelom pomoci v trestnom konaní H. B. a dňa 9. 6. 2009 tak isto prevzal od matky H. B. sumu 33 000 eur, ktoré opätovne odovzdal X.. W. O. za rovnakým účelom, keď predtým ho požiadal, aby na zabezpečenie právnej pomoci pre H. B. o túto sumu požiadal jeho matku.

Z potvrdenia o prevzatí peňazí zo dňa 12. 7. 2010 vyplýva, že I. F. potvrdil, že dňa 15. 4. 2009 prevzal od A. B. sumu 12 000 eur, ktoré v ten istý deň zanesol príbuznému Q. O. a autom odišli do Serede, kde Q. O. ich zanesol do domu a tam odovzdal X.. O. za dohodnutým účelom - prepustenie H. B. z vyšetrovacej väzby v Leopoldove. Dňa 9. 6. 2009 opätovne prevzal od A. B. sumu 33 000 eur, tak isto v prítomnosti A. ich v ten deň zanesol Q. O. a potom v jeho prítomnosti odišiel s ním opäť do Serede, kde Q. O. vošiel do domu X.. W. O., kde mu peniaze odovzdal.

Z Uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. TP 2/09 zo dňa 10. 1. 2009 vyplýva, že obvinený H. B. sa berie do väzby.

Z hlásenia zmien zo dňa 13. 1. 2009 vyplýva, že dňa 10. 1. 2009 bol H. B. dodaný do VV na príkaz OS Trnava Tp 2/09.

Z Uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 3T/51/2009 zo dňa 22. 6. 2010 vyplýva, že H. B. sa prepúšťa z väzby na slobodu za súčasného prijatia peňažnej záruky za jeho väzbu, ktorý zložila vo výške 17 000 eur na účet tunajšieho súdu matka obžalovaného A. B..

Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 22. 6. 2010 vo veci sp. zn. 3T/51/09 vyplýva, že prítomný bol prokurátor J. B..

Z príkazu na prepustenie Okresného súdu Trnava zo dňa 22. 6. 2010 vyplýva, že bol daný príkaz na prepustenie z väzby H.

Z Uznesenia Prezídia policajného zboru, Úrad boja proti korupcii ČVS: PPZ-20/BPK-Z-2011 zo dňa 1. 3. 2011 vyplýva, že začína trestné stíhanie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona a zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu podplácania podľa § 33 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona sa prerušuje, lebo nemožno pre neprítomnosť svedka B. B. vec náležite objasniť.

Z Uznesenia Prezídia policajného zboru, Úrad boja proti korupcii ČVS: PPZ-20/BPK-Z-2011 zo dňa 2. 5. 2012 vyplýva, že trestné stíhanie vo veci zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona a zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu podplácania podľa § 33 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona sa prerušuje, lebo nemožno pre neprítomnosť svedka B. vec náležite objasniť.

Zo zápisnice o výsluchu svedka I. F. zo dňa 17. 6. 2011 vo veci ČVS: PPZ-20/BPK-Z-2011 okrem iného vyplýva, že na potvrdení o prevzatí peňazí zo dňa 22. 7. 2010 nie je jeho podpis, v tom čase bol na dovolenke.

Zo zápisnice o výsluchu svedka I. F. zo dňa 15. 8. 2011 vo veci ČVS: PPZ-20/BPK-Z-2011 okrem iného vyplýva, že od pani A. B. neprevzal žiadnu finančnú hotovosť za to, aby ju niekomu odovzdal s tým, aby sa jej syn H. B. dostal z väzby z Leopoldova. Listinu zo dňa 22. 7. 2010 nepodpisoval, pretože od A. B. niec neprevzal, jeho podpis na listine je sfaľšovaný, v daný deň bol na dovolenke v Tunise.

Zo zápisnice o výsluchu svedka I. F. zo dňa 23. 2. 2012 vo veci ČVS: PPZ-20/BPK-Z-2011 okrem iného vyplýva, má doklad a razítko v cestovnom pase na st. č. 30, č. pasu BD 1633451, ako doklad o tom, že sa v období od 14. 7. 2010 - 24. 7. 2010 zdržiaval v Tunise.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. v platnom znení prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v trestnom konaní v rozsahu ustanovenom osobitnými zákonmi, ods. 2 prokurátor najmä a) vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní, b) podáva obžalobu, c) dbá na zabezpečenie práv poškodeného v rozsahu ustanovenom osobitnými zákonmi.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 písm. k) zákona č. 154/2001 Z. z. v platnom znení prokurátor je povinný neposkytovať služby právnej pomoci; za službu právnej pomoci sa nepovažuje zastupovanie podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne, keď navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno ohľadom ňou tvrdených skutočností odôvodňujúcich vydanie žalovanej sumy ako bezdôvodného obohatenia od odporcov. V konaní tvrdila, že odovzdala spolu sumu 45 000 eur svedkovi I. F. a to v polovici apríla 2010 sumu 12 000 eur a dňa 9. 6. 2010 sumu 33 000 eur za účelom, že pán prokurátor O. poskytne právne poradenstvo a právnu pomoc jej synovi v súvislosti s trestným činom v zmysle § 172 ods. 1,3. Trestného zákona. Taktiež tvrdila, že suma 33 000 eur bola odovzdaná odporcovi v rade 2 za jej prítomnosti, ktorý ju následne spolu so svedkom I. F. odovzdali odporcovi v rade 1. Čiastku 12 000 eur podľa jej vyjadrenia odovzdala svedkovi I. F., ktorý ju spolu s odporcom v rade 2 odovzdali odporcovi v rade 1. Odporcovia všetky tvrdenia navrhovateľky popreli. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka nebola nikdy v kontakte s odporcom v rade 1, teda ohľadom prisľúbenia prípadného poradenstva a právnej pomoci jej synovi v súvislosti s trestným činom v zmysle § 172 ods. 1,3. Trestného zákona s odporcom v rade 1 nikdy osobne priamo nekomunikovala. Svedok I. F. poprel skutočnosť, že mu navrhovateľka odovzdala sumu 12 000 eur, ktorú on mal následne s odporcom v rade 2 odovzdať odporcovi v rade 1. Zároveň poprel, že bol pri tom, kedy navrhovateľka odovzdala odporcovi rade 2 sumu 33 000 eur pre odporcu v rade 1. Taktiež poprel, že spolu s H. B. boli viackrát za odporcom v rade 1 žiadať vrátenie sumy 45 000 eur. Svedok I. F. rovnako ako to tvrdil vo svedeckých výpovediach ako svedok v rámci trestného konania vo veci vedenej pod ČVS: PPZ-20/BPK-Z-2011 aj vo tejto veci uviedol, že nepodpísal potvrdenie o prevzatí peňazí zo dňa 22. 7. 2010. Súd mal za preukázané, že od 14. 7. 2010 do 24. 7. 2010 bol svedok I. F. mimo územia SR a teda predmetná písomnosť nebola podpísaná svedkom dňa 22. 7. 2010. Pokiaľ ide už o spomínané potvrdenie o prevzatí peňazí zo dňa 22. 7. 2010, ktoré predložila navrhovateľka súd dáva do pozornosti, že samotná navrhovateľka predložila už predtým do spisového materiálu inú písomnosť a to potvrdenie o prevzatí peňazí zo dňa 12. 7. 2010, na ktorom je okrem podpisu navrhovateľky aj podpis svedka I. F., pričom obsah predmetných písomností si navzájom odporuje a odporujú aj výpovedi navrhovateľky a svedka I. F., keď v potvrdení o prevzatí peňazí zo dňa 22. 7. 2010 sa uvádza, že svedok I. F. dňa 15. 4. 2009 prevzal od A. B. sumu 12 000 eur, ktoré v ten istý deň v meste Sereď odovzdal X.. W. O. za účelom pomoci v trestnom konaní H. B. a dňa 9. 6. 2009 tak isto prevzal od matky H. B. sumu 33 000 eur, ktoré opätovne odovzdal X.. W. O. za rovnakým účelom. Pričom v potvrdení zo dňa 12. 7. 2010 mal svedok I. F. potvrdiť, že dňa 15. 4. 2009 prevzal od A. B. sumu 12 000 eur, ktoré v ten istý deň zanesol príbuznému Q. O. a autom odišli do W., kde Q. ich zanesol do domu a tam odovzdal X. O. za dohodnutým účelom - prepustenie H. B. z vyšetrovacej väzby v Leopoldove. Dňa 9. 6. 2009 opätovne

prevzal od A. B. sumu 33 000 eur, tak isto v prítomnosti A. B. ich v ten deň zanesol Q. O. a potom v jeho prítomnosti odišiel s ním opäť do Serede, kde Q. O. vošiel do domu X.. W. O., kde mu peniaze odovzdal. Súd nevykonával ďalšie dokazovanie pokiaľ išlo o podpis na listine o odovzdaní peňazí zo dňa 22. 7. 2010 ani zo dňa 12. 7. 2010, s ohľadom na jeho nadbytočnosť, keď vykonané dokazovanie uvedené ani neodôvodňovalo. Pokiaľ ide o výpoveď svedka H. B. súd neuveril jeho svedeckej výpovedi, ktorý nielenže je synom navrhovateľky a teda možno mať pochybnosti o jeho vierohodnosti, ale ani nebol očitým svedkom skutočností odovzdávania finančnej sumy 45 000 eur, a to z objektívnych dôvodov, keďže sa nachádzal vo výkone väzby.

Osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu je bezdôvodné obohatenie. Záväzkový vzťah bezdôvodného obohatenia vznikne, ak sa naplnia všetky zákonom ustanovené predpoklady na jeho vznik (ak sa niekto „na úkor iného bezdôvodne obohatí“). Bezdôvodné obohatenie predstavuje taký záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Bezdôvodné obohatenie patrí medzi nároky, u ktorých nie je zákonnou úpravou stanovená splatnosť pohľadávok vzniknutých z tohto právneho titulu a čas plnenia je u nich obvykle viazaný na výzvu veriteľa podľa § 563 OZ. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právna úprava bezdôvodného obohatenia platí v prvom rade na všetky občianskoprávne (nepodnikateľské) vzťahy, okrem prípadu, že určitý občianskoprávny vzťah má osobitnú úpravu bezdôvodného obohatenia. Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne za splnenia určitých predpokladov: a) vznik bezdôvodného obohatenia objektívne merateľného v peňažných jednotkách na strane určitej osoby (obohatený), b) k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne uvedené v zákone (§ 451 ods. 2 a § 454 OZ), c) vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu (oprávneného), pričom táto majetková ujma zodpovedá zmienenému bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného, d) nejde o prípad bezdôvodného obohatenia, keď zákon napriek majetkovému prospechu vznik bezdôvodného obohatenia výslovne neustanovuje. Pri naplnení uvedených znakov vzniká v rámci záväzkového právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia povinnému subjektu (obohatenému) povinnosť vydať to, o čo sa bezdôvodne obohatil, a právo toho, na koho úkor k obohateniu došlo (oprávnenému), požadovať vydanie tohto plnenia (§ 456 OZ). Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik majetkového prospechu u obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi. Dôkaz o existencii bezdôvodného obohatenia na strane obohateného musí ponúknuť postihnutý, ktorý žalobou na súde žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. jeho peňažnú náhradu. Na vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa nevyžaduje existencia zavinenia (preto povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie má aj maloletá osoba) ani existencia protiprávneho úkonu (bezdôvodné obohatenie vznikne na základe objektívnej skutočnosti uvedenej v zákone). Zákon vyžaduje len to, aby k bezdôvodnému obohateniu došlo v dôsledku právom uznaných dôvodov. Súd má za to, že žalovaná v konaní nepreukázala, že na strane odporcov došlo k bezdôvodnému obohateniu na jej úkor, keď predovšetkým nepreukázala odovzdanie sumy 45 000 eur ani odporcovi v rade 1, ani odporcovi v rade 2.

V ustanovení § 451 ods. 1 OZ je zakotvená všeobecná skutková podstata bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie zákon chápe ako záväzok, z ktorého vzniká tomu, kto sa obohatil, povinnosť vydať to, o čo sa bezdôvodne obohatil, a právo toho, na koho úkor k obohateniu došlo, požadovať vydanie toho, o čo sa povinný obohatil. Konkrétne skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia uvádza zákon v ustanoveniach § 451 ods. 2 a § 454 OZ. Medzi konkrétne skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia patrí: a) plnenie bez právneho dôvodu, pričom nerozhoduje, či strany o neexistencii právneho dôvodu na plnenie vedeli alebo nie, b) plnenie z neplatného právneho úkonu, c) plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol, d) majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, e) bezdôvodné plnenie za iného, kde ten, kto mal povinnosť plniť neplnil a ten kto plnil, túto povinnosť v skutočnosti nemal. Aj na prípade neupravený výslovne zákonom (napr. ak by určité plnenie bolo v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ) sa aplikuje všeobecná skutková podstata bezdôvodného obohatenia. Súd má za to, že v konaní nebola preukázaná existencia skutkových podstát, s ktorými počíta zákon v ustanoveniach § 451 ods. 2 a § 454 OZ. V prípade skutkovej podstaty plnenie bez právneho dôvodu (*conditio indebiti*), ide o prípady, keď právny dôvod, ktorý by zakladal právo na plnenie (niečo dať, niečo vykonať v prospech inej osoby), neexistoval od začiatku. Plnenie môže spočívať v tom, že sa poskytla nejaká vec (peniaze), postúpila pohľadávka, zriadilo právo, vykonala nejaká práca atď.

bez toho, aby na to existoval právny titul (napr. zmluva). Bezdôvodné obohatenie môže spočívať v tom, že: a) ten kto plnil, predpokladal právny dôvod, avšak v skutočnosti od začiatku žiadny právny dôvod nebol (napr. ak niekto zaplatil inému určitú peňažnú sumu bez existencie právneho dôvodu). Na základe uvedeného a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď navrhovateľka nielen, že nepreukázala dôvod na zaplatenie sumy 45 000 eur od odporcov, ale podporne súd konštatuje, že nepreukázala pasívnu vecnú legitímáciu odporcov v tomto konaní. Začiatok formulára

Spodná časť formulára

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítaním účastníkov konania, výpoveďami svedkov, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľka vo svojom návrhu bol povinná v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 Os.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd zamietol návrh navrhovateľky na vypočítanie svedka B., nakoľko tento navrhovateľku zastupuje v konaní ako splnomocnený zástupca a je oboznámený s obsahom spisového materiálu. Taktiež súd zamietol návrh na vypočítanie svedka X.. V. V., nakoľko vypočítanie tohto svedka s ohľadom na výsledky vykonaného dokazovania považoval za nevhodné a nadbytočné, keď táto osoba nebola ani podľa vyjadrení samotnej navrhovateľky očitým svedkom okolností, ktoré sú predmetom tohto konania. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľkou, ktorým odôvodňovala svoj návrh ako aj záverov vykonaného dokazovania. Vykonaným dokazovaním považoval skutkový stav za dostatočne preukázaný na rozhodnutie vo veci samej a zároveň existencia ďalších dôkazov v konaní nevyplývala najavo, a to ani z priebehu konania. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.), keď prihliadol na zásadu rovnosti účastníkov konania a s prihliadnutím na ústavu garantovanú právom účastníkov na spravodlivé a nestranné prejednanie veci. Vykonávaním nenavrhnutých dôkazov by súd jedného z účastníkov favorizoval a druhého znevýhodnil a to podľa toho, ktorému z účastníkov by bol vykonávaný dôkaz na prospech a komu na ujmu. Takýmto postupom by sa súd mohol javiť ako nie nestranný.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že súd považoval návrh v časti žalovanej istiny 45 000 eur za nedôvodný a tento zamietol, zamietol aj návrh v časti požadovaných úrokov z omeškania, a ohľadom ich dôvodnosti, vzniku omeškania a výšky úrokovej sadzby z dôvodu hospodárnosti nevedol ani žiadne dokazovanie.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešným odporcom nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si žiadnu náhradu trov neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.