

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/168/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713208124  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713208124.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu HELADA, s.r.o., Štefánikova 1404, Bytča, IČO: 36 398 993, právne zastúpeného JUDr. František Michalec, advokát, Ul. Sládkovičova 2545, 017 01 Považská Bystrica, proti žalovanej: A.. E. B., IČO: 32 887 132, Ľ. Y. XX/X-X, XXX XX J. L., v konaní o zaplatenie 101,62 € s prísl., taktó

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 101,62 € a do rúk právneho zástupcu žalobcu náhradu trov konania a právneho zastúpenia 65,32 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia úroku z omeškania z doteraz nezaplatenej faktúry za nájomné, spolu s náhradou trov konania a právneho zastúpenia.

Žalobca podal spolu 5 žalôb, v ktorých žiadal zaviazať žalovanú zaplatiť úroky z omeškania z neuhradených faktúr za nájomné vo výške 20,56 € na základe faktúry č. 130018 v konaní 6C 168/2013, 20,56 € na základe faktúry č. 130024 v konaní 6C 169/2013, 19,97 € na základe faktúry č. 130011 v konaní 6C 170/2013, 19,97 € na základe faktúry č. 130009 v konaní 6C 171/2013 a 20,56 € na základe faktúry č. 130033 v konaní 6C 177/2013.

Keďže z úradnej činnosti bolo súdu známe, že si žalovaná nepreberá zásielky, súd nevydal platobný rozkaz a nariadil pojednávanie.

Z dôvodu hospodárnosti podľa § 112 ods. 1 O.s.p, súd vyššie uvedené veci spojil na pojednávaní dňa 19.08.2013 na spoločné konanie, pretože spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu čerpania dovolenky a žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Žalovanej sa predvolanie na pojednávanie doručiť nepodarilo.

Podľa § 48 ods. 3 O.s.p., ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po 3 dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, ktorá je podnikateľom o tom nedozvie.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, ak sú účastníci nečinní, ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie alebo nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd mal predvolanie žalovanej za doručené v zmysle § 48 ods. 3 O.s.p. a pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhov, zo spisu 6C 168/2013 faktúry č. 130018, Zmluvy č. 7/2004, výpisu zo obchodného registra žalobcu a výpisu zo živnostenského registra žalovanej, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/11/2011-23, zo spisu 6C 169/2013 faktúry č. 130024, výpisu z obchodného a živnostenského registra, Zmluvy č. 7/2004, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/15/2011-21, zo spisu 6C 170/2013 faktúry č. 130011, zmluvy č. 7/2004, výpisu z obchodného a živnostenského registra, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C/12/2011-25 faktúry č. 130009, Zmluvy č. 7/2004, výpisu z obchodného a živnostenského registra, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/11/2011-23, zo spisu 6C/177/2013 faktúry č. 130033, Zmluvy č. 7/2004, výpisu z obchodného a živnostenského registra, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C/24/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27.02.2004 uzatvoril žalobca ako prenajímateľ so žalovanou ako nájomcom zmluvu o prenájme nebytových priestorov č. 7/2004, predmetom ktorej bol prenájom nebytových priestorov v Administratívnej budove na adrese Sládkovičova 2545, za účelom zriadenia kancelárie. Žalovaná uzatvorila predmetnú zmluvu v postavení fyzickej osoby podnikateľa. Zmluvné strany mali v čl. 3 bode 3.2 zmluvy dohodnuté mesačné nájomné.

Právoplatnými Rozsudkami Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/11/2011-23, 7C/15/2011-21, 10C/12/2011-25, 5C/24/2011-36, bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi titulom neuhradeného nájomného zo zmluvy č. 7/2004 za obdobie apríl 2008 sumu 73,96 €, jún 2008 sumu 73,96 €, január 2009 sumu 76,17 €, júl 2009 sumu 76,17 € a máj 2010 sumu 76,17 €.

Žalobca vystavil žalovanej faktúry č. 130018 na sumu 20,56 €, 130024 na sumu 20,56 €, 130011 na sumu 19,97 €, 130009 na sumu 19,97 €, 130033 na sumu 20,56 €, ktoré mala žalovaná zaplatiť titulom vyčísleného úroku z omeškania za obdobie 20.06.2010 až 20.06.2013.

Žalovaná do dnešného dňa predmetné faktúry žalobcovi nezaplatila.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2), platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi splatné faktúry za nájom za obdobie apríl a jún 2008, január a júl 2009 a máj 2010, preto žalobca vystavil žalovanej faktúry č. 130018 na sumu 20,56 €, 130024 na sumu 20,56 €, 130011 na sumu 19,97 €, 130009 na sumu 19,97 €, 130033 na sumu 20,56 €, ktoré mala žalovaná zaplatiť titulom vyčísleného úroku z omeškania za obdobie 20.06.2010 až 20.06.2013. Súd pri rozhodovaní vychádzal predovšetkým z listinných dôkazov v spise a z tvrdenia žalobcu, z ktorých mal uplatnený nárok žalobcu za dostatočne preukázaný. Na základe uvedených skutočností a za použitia citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný, keďže správne účtoval 9 % úrok z omeškania z nezaplatených faktúr a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu v celkovej výške 101,62 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy konania v celkovej výške 326,6 €, pozostávajúce zo zaplatených súdnych poplatkov 5x 16,5 € v každom konaní a trov právneho zastúpenia 5x 48,82 €. Právny zástupca žalobcu podal spolu 5 žalôb, ktoré sú čo do účastníkov a predmetu konania rovnaké, líšia sa iba vyčíslenými úrokmi z omeškania z nezaplatených faktúr za iné mesiace. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania, avšak táto náhrada je podmienená účelnosťou uplatnenia alebo bránenia práva. Podanie piatich identických žalôb súd nepovažuje za účelne uplatnenie práva a poukazuje na to, že účelným by bolo podanie jednej žaloby, v ktorej by žalobca uplatnil všetky nároky, pričom pri sčítaní žalobcom uplatnených súm by vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia by vznikli iba vo výške 48,82 €, ktorých výšku súd považuje za účelne vynaloženú, spravodlivú a s poukazom aj na § 150 ods. 2 O.s.p. za primeranú prejednávánemu drobnému sporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.