

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Er/452/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613204202  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613204202.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX Q., zastúpeného JUDr. Ladislavom Krčmárikom, advokátom, Štefánikova 43, 949 01 Nitra, proti povinnému: H.. Z. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H.. B. XXXX, XXX XX W., pre vymoženie povinnosti vypratať a odovzdať nehnuteľnosti a iné, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom, Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín pod sp. zn. EX 223/2013, takto

### rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii v y h o v u j e .

### odôvodnenie:

Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/198/2012-61 zo dňa 28.1.2013, pre vymoženie povinnosti

- vypratať a odovzdať nehnuteľnosti vedené Správou katastra Topoľčany, v katastrálnom území Topoľčany, zapísané na LV č. 2321 pod B 33 v podiele 1/1 a to byt č. 33, 3. p., vchod C, adresa J. Wolkra 1840/C, Topoľčany v bytovom dome 44 b. j., súp. č. 1840, postavený na pozemkoch CKN parcela č. 325/1, 326/1, 327/1, 328 a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. 1840 o veľkosti 226/10000,

- zaplatiť trovy predchádzajúceho konania v sume 99,50 eur,

- zaplatiť trovy právneho zastúpenia v predchádzajúcom konaní v sume 361,26 eur a

- zaplatiť všetky účelne vynaložené trovy exekúcie.

Súdny exekútor požiadal na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil dňa 6.5.2013.

Súdny exekútor vydal dňa 20.5.2013 upovedomenie o začatí exekúcie pre vymoženie nárokov oprávneného a predbežných trov exekúcie vyčíslených ku dňu vydania upovedomenia vo výške 841,47 eur (221,47 eur odmena + 600,- eur náhrada hotových výdavkov) s tým, že upozornil povinného, že ak povinnosti vyplývajúce z upovedomenia o začatí exekúcie nesplní do 14 dní od jeho doručenia, budú predbežné trovy exekúcie vo výške 1476,97 eur (276,97 eur odmena + 1200,- eur náhrada hotových výdavkov) a môžu byť aj vyššie. Upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 27.5.2013.

Povinný podal v zákonnej lehote námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnil tým, že konaniu vedenom na Okresnom súde v Topoľčanoch sp. zn. 5C/198/2012 (ďalej len základné konanie) bránila prekážka začatého konania, pretože už v čase podania návrhu na vypratanie bytu prebiehalo konanie o určenie

neplatnosti dražby na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/93/2012 a táto prekážka začatého konania bráni aj výkonu exekúcie. Ďalej namieta svoju pasívnu legitimáciu v základnom konaní - pretože ak bol navrhovateľom oprávnený, zákon vylučuje, aby vydanie predmetu dražby požadoval od neho. Uviedol, že z návrhu na výkon exekúcie nie je povinný, nakoľko ho zákon, ak je navrhovateľom vydražiteľ ako účastníka konania vylučuje. Poukázal pritom na ustanovenia zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Povinný tiež namieta, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané v rozpore so zákonom, pretože konanie o určenie neplatnosti dražby vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/93/2012 nie je právoplatne skončené. Ďalej uviedol, že v návrhu na exekúciu mal oprávnený ako účastníka konania na strane povinného z exekúcie označiť dražobníka, ktorému zákon prísne vymedzuje jeho povinnosti, ktoré si k dnešnému dňu nespĺnil a ktoré sa nedajú obísť a ak nie sú splnené, je návrh na výkon exekúcie podaný predčasne. Ak samosudkyňa rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch správoplatnila, vytvorila precedens. Z daného dôvodu poverený vyšší súdny úradník, ktorý vydával poverenie na výkon exekúcie opätovne pochybil, ak rozhodol, že je povinný podrobiť sa exekúcii, pričom sa uspokojil len oboznámením sa s rozsudkom a mal aj vedomosť o tom, že proti rozsudku bol doručený opravný prostriedok.

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/198/2012-61 zo dňa 28.1.2013, ktorý bol oprávneným označený za exekučný titul, bolo zistené, že ním bol odporca (v tejto veci povinný) zaviazaný vypratať a odovzdať navrhovateľovi (v tejto veci oprávnený) nehnuteľnosti vedené Správou katastra Topoľčany, v katastrálnom území Topoľčany, zapísané na LV č. 2321 pod B 33 v podiele 1/1 a to byt č. 33, 3. p., vchod C, adresa J. Wolkra 1840/C, Topoľčany v bytovom dome 44 b. j., súp. č. 1840, postavený na pozemkoch CKN parcela č. 325/1, 326/1, 327/1, 328 a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. 1840 o veľkosti 226/10000 a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 99,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 361,26 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Na rozsudku bola vyznačená jeho právoplatnosť dňom 3.4.2013 a vykonateľnosť dňom 6.4.2013. Proti rozsudku podal odporca dňa 17.4.2013 odvolanie, ktoré bolo predložené dňa 22.4.2013 na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre ako odvolaciemu súdu s tým, že odvolanie bolo podané po lehote. Odvolací súd o odvolaní odporcu rozhodol uznesením č. k. 8Co/140/2013-80 zo dňa 27.6.2013 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku (EP) v znení neskorších predpisov povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 38 ods. 1 EP exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený").

Podľa § 38 ods. 2 EP oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 39 ods. 2 EP k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul).

Podľa § 41 ods. 1 EP exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 42 ods. 1 EP potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 41 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) OSP súd konanie preruší, ak rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločností o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

Podľa § 57 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 159 OSP oručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul - rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie, ale je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Súd podľa § 50 ods. 1 EP námietkam povinného proti exekúcii vyhovel. Základným predpokladom na vedenie exekúcie voči povinnému je exekučný titul, pričom exekučným titulom môže byť rozhodnutie súdu alebo rozhodnutie iných orgánov alebo iná verejná listina (§ 41 Exekučného poriadku). Exekučným titulom je pritom také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné a ktoré ukladá povinnému určitú povinnosť. Takéto rozhodnutie musí spĺňať formálne aj materiálne predpoklady vykonateľnosti. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní riadneho opravného prostriedku. Medzi rozhodnutia súdu, na ktorých základe je možné vykonať exekúciu, patrí aj vykonateľný rozsudok. Jednou z podmienok vykonateľnosti rozsudku je jeho riadne doručenie účastníkom, čo znamená, že sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk (§ 158 ods. 2 OSP), pričom náhradné doručenie nie je vylúčené. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/198/2012 bolo zistené, že na rozsudku, na základe ktorého oprávnený navrhol vykonať exekúciu bola vyznačená jeho právoplatnosť a vykonateľnosť, a to napriek tomu, že v čase ich vyznačovania nebol riadne doručený odporcovi. Aj keď bol rozsudok medzičasom odporcovi doručený - dňa 16.4.2013 si ho osobne prevzal na súde, nie je právoplatný ani vykonateľný, pretože odporca podal proti nemu odvolanie a odvolacím súdom bol zrušený. Exekúcia sa teda začala a je vedená na základe rozhodnutia, ktoré sa nestalo vykonateľným a ktoré bolo v dôsledku odvolania podaného odporcom zrušené, t. j. nikdy sa vykonateľným nestalo (ani nestane). Exekúciu možno viesť iba na základe exekučného titulu a keďže rozhodnutie, na základe ktorého oprávnený navrhol vykonať exekúciu, nemôže byť exekučným titulom, pretože bolo odvolacím súdom v dôsledku odvolania povinnej osoby zrušené, je exekúcia vykonávaná na základe neho neprípustná. Vzhľadom na to bolo námietkam povinného proti exekúcii vyhovené a po právoplatnosti tohto uznesenia bude exekúcia zastavená (§ 50 ods. 5 EP).

Pokiaľ ide o ostatné dôvody uvádzané povinným v námietkach proti exekúcii, na tieto súd neprihliadal, pretože nespôsobujú zánik vymáhaného nároku ani neprípustnosť exekúcie. Ide totiž o dôvody, ktorými sa namieta samotný exekučný titul a ktoré vznikli pred jeho vydaním, resp. ide o dôvody, ktoré nespôsobujú zánik vymáhaného nároku alebo nebránia jeho vymáhateľnosti. Povinný namietal existenciu prekážky začatého konania - jednak základného konania (konanie, v ktorom bol vydaný rozsudok, na základe ktorého podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie) a tiež výkonu exekúcie.

Za prekážku začatého konania označil konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/93/2012, ktorého predmetom je určenie neplatnosti dražby, ale poukázal pritom na ustanovenie upravujúce prekážky postupu konania - ustanovenie § 109 ods. 1 písm. c) OSP, aj keď z výslovného znenia tohto ustanovenia uvedeného v námietkach mal povinný zrejme na mysli ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP. Skutočnosť, že napriek tomu, že sa vedie konanie o neplatnosť dražby nehnuteľností, nebolo prerušené základné konanie, ale bolo v ňom pokračované a bol vyhlásený rozsudok o vypratanie nehnuteľností, nie je dôvodom neprípustnosti exekúcie. Rovnako prebiehajúce konanie o neplatnosť dražby ani nespôsobuje neprípustnosť exekúcie (ak je vedená na základe vykonateľného rozhodnutia). Takéto konanie ani neznamená prekážku začatého konania, či už základného alebo exekučného, pretože nejde o konanie v tej istej veci - predmet konania o neplatnosť dražby nie je totožný s predmetom konania o vypratanie nehnuteľností ani exekučného konania. O prekážku začatého súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v istej veci ide, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Napr. v prípade základného konania o vypratanie nehnuteľností by prekážku začatého konania predstavovalo iné konanie o vypratanie tej istej nehnuteľnosti, medzi tými istými účastníkmi a na základe rovnakých skutkových okolností. Pokiaľ povinný namieta svoju pasívnu legitímáciu v základnom konaní, táto skutočnosť nemôže byť predmetom exekučného konania, pretože ide o okolnosť, ktorá vznikla pred vydaním exekučného titulu. Ak namieta povinný svoju pasívnu legitímáciu v exekučnom konaní, na túto námietku povinného súd nemohol prihliadať, pretože účastníci v exekučnom konaní boli v návrhu na vykonanie exekúcie označení v súlade s rozsudkom, ktorý bol za exekučný titul označený, t. j. oprávnený aj povinný sú osobami, ktoré boli v rozsudku označené a oprávnenú a povinnú osobu (§ 37 ods. 3 EP). Napokon povinný namietal postup pri udelení poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. K tejto námietke povinného exekučný súd uvádza, že pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie postupoval podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a preskúmal súlad žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom, a pretože žiadny rozpor so zákonom (v tom čase) nezistil, udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Spolu s návrhom na vykonanie exekúcie bol predložený aj rovnopis rozsudku, ktorým bol povinný zaviazaný k splneniu povinnosti, na rozsudku bola vyznačená jeho vykonateľnosť, preto exekučný súd vychádzal z toho, že rozsudok je vykonateľný a teda bol riadne doručený všetkým účastníkom a nemal dôvod o tom pochybovať. Skutočnosť, či sa rozsudok, na základe ktorého bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, stal vykonateľný, bola preto preskúmaná až v konaní o námietkach povinného proti exekúcii, pričom zistenie, že rozsudok vykonateľný nie je, bola aj dôvodom na vyhovie námietkam povinného proti exekúcii.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie na Okresný súd Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.