

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2P/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212204764
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212204764.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľky Q. W., nar. XX. XX. XXXX, t. č. na predĺženej materskej dovolenke, bytom P. X, W., zastúpenej Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou so sídlom vo Veľkom Krtíši, Komenského 5, proti odporcovi P. W., nar. XX. XX. XXXX, zamestnanému W. X.. H.. E., Q. O., bytom Q. O., Q. XXX/X, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom W., a to k P., nar. XX. XX. XXXX a k X., nar. XX. XX. XXXX, obe deti bytom u navrhovateľky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky Q. W.Ň., rod. O. s odporcom P. W., uzavreté dňa 4. júna 2005 v Rímsko-katolíckom kostole vo Veľkom Krtíši, sa r o z v á d z a .

Maloleté deti W., a to P., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je p o v i n n ý počínajúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej P. výživným vo výške 30,- Eur a na maloletú X. výživným vo výške 30,- Eur, splatným k rukám navrhovateľky vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred.

Odporca je o p r á v n e n ý stretávam sa s maloletými deťmi v každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku 17.00 h do nedele do 14.00 h s tým, že maloleté deti si prevezme pred bytom navrhovateľky a navrhovateľke jej ich tam odovzdá.

Navrhovateľka je p o v i n n á maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený termín ich odporcovi odovzdať.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom uzavreté dňa 4. júna 2005 v Rímsko-katolíckom kostole vo Veľkom Krtíši, maloleté deti pochádzajúce z manželstva zveril do jej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 166,- Eur mesačne, splatnou k jej rukám vždy každého 15. dňa v mesiaci vopred. V návrhu navrhovateľka uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli asi po 1 a 1 ročnej známosti. Toto bolo spočiatku harmonické. Už v čase udržiavania známosti s odporcom vedela o odporcovi, že v miernom množstve požíval alkohol a venuje sa hre na automatoch. Počas predmanželskej známosti jej opakovane sľuboval, že sa svojich závislostí vzdá, ale svoj sľub nedodrжал. Na základe týchto skutočností medzi

nimi opakovane vznikali konflikty, ktoré sa vystupňovali behom posledných dvoch rokov manželstva. Ďalej uviedla, že odporca stále vyhľadával hru na automatoch a konzumáciu alkoholu a tým do značnej miery zaťažoval rodinný rozpočet. Od nej žiadal, aby bolo stále navarené, upratané, aby bolo postarané o neho i o ich deti. Poukázala na tú skutočnosť, že v minulosti už raz podala návrh na rozvod manželstva, ktorý však zobrala späť, pretože odporca prisľúbil, že zmení svoje správanie. Po krátku dobu to aj trvalo, avšak toto dlho nedodrжал a odporca sa opätovne vrátil k svojim závislostiam, ktoré nemal pod kontrolou. Opakovane ju slovne napádal a nadával jej v prítomnosti detí. Pod vplyvom týchto udalostí od 31. 08. 2011 začala bývať sama s deťmi v prenajatom byte na ulici F.. E.. M. X. Poukázala na tú skutočnosť, že s ohľadom na maloleté deti, ona mala záujem o udržanie manželstva, avšak aj napriek jej snahe, odporcovi prekonať jeho závislosti sa takýto stav nezmenil. Na pojednávaní sa navrhovateľka pridrižovala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že žiada určiť výživné pre maloleté deti vo výške 90,- a 76,- Eur s prihliadnutím na potreby detí. Ďalej uviedla, že k väčším problémom v ich manželstve začalo od roku 2009, kedy začal odporca podnikáť, pričom domov chodil v neskorých večerných hodinách alebo vôbec s tým, že ju neoboznámil, kedy príde z práce, kde sa nachádza a pod. Okrem toho sa dozvedela, že odporca si začal brať rýchle pôžičky od nebankových subjektov, pričom sa nejednalo o finančné prostriedky, ktoré boli spotrebované na účely domácnosti a ona sa o týchto pôžičkách vôbec nemala dozvedieť. Priznala tú skutočnosť, že má nadviazanú mimomanželskú známosť, ktorá sa javí byť vážnejšia. Na pojednávaní dňa 19. 08. 2013 navrhovateľka uviedla, že sa presťahovala do Brezna, kde žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom P. O., ktorý dosahuje priemerný mesačný zárobok okolo 700,- Eur. Tento má jednu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletému synovi, na ktorého platí výživné mesačne vo výške 75,- Eur. Ďalej uviedla, že ona je v súčasnej dobe na predĺženej materskej dovolenke s mladšou dcérou, pričom poberá príspevok 245,- Eur. Ďalej uviedla, že žiada určiť výživné na staršiu dcéru vo výške 150,- Eur a na mladšiu dcéru vo výške 80,- Eur.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo ich manželstvo rozvedené, avšak žiada súd, aby maloleté deti na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, a to tak, že týždeň by boli deti zverené do jeho starostlivosti a týždeň do starostlivosti navrhovateľky. Styk počas tohto obdobia upraviť nežiadal. Ďalej uviedol, že pokiaľ on pracoval v D., celú výplatu dával navrhovateľke, pričom zistil, že táto mala vysoké účty za telefón. Upozornil ju na to, že nemajú finančné prostriedky na platenie takých účtov za telefón, pričom navrhovateľke stále vyzváňal telefón. Na základe tohto sa jej dotazoval, či má nejakú známosť. Vždy mu odpovedala, že nemá. Poprel tú skutočnosť, že by navrhovateľka bola v takej situácii, že by nemala z čoho uvariť. Pokiaľ aj prišiel domov z práce, navrhovateľka neustále kričala na deti, keď niečo robili, počul ju už vonku. Priznal tú skutočnosť, že zvykol hrať na automatoch, avšak nebol patologickým hráčom. Mal aj problémy s alkoholom, ale myslí si, že to bolo kvôli problémom v manželstve. Poukázal na tú skutočnosť, že zo strany navrhovateľky bolo voči nemu viacero nevier, pričom on nejakého chlapa u nej prichytil, avšak nechce to rozvádzať. Poprel tú skutočnosť, že by on mal nadviazanú mimomanželskú známosť. Na pojednávaní dňa 19. 08. 2013 odporca uviedol, že ukončil podnikanie z dôvodu, že bol stratový. Z titulu podnikania má dlhy, ktoré spláca. Od 2. marca 2013 je v evidencii nezamestnaných, poberá podporu v nezamestnanosti vo výške cca 160,- Eur mesačne, ktorá mu bola priznaná do 30. septembra 2013. Okrem toho na základe dohody o vykonaní práce pracuje Q. W., X.. H.. E., Q. O., u ktorého zamestnávateľa sa zaviazal, že odpracuje 350 hodín ročne. Ďalej uviedol, že s prihliadnutím na to, že navrhovateľka sa odsťahovala, sú iné podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť, preto súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že je on ochotný platiť výživné pre každé maloleté dieťa vo výške 30,- Eur mesačne s prihliadnutím na jeho možnosti.

Opatrovníčka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že pre prípad rozvodu žiada súd, aby maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, výšku výživného ponecháva na úvahe súdu, styk odporcu s deťmi žiada určiť v každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku 17.00 h do nedele do 17.00 h s tým, že odporca si maloleté deti prevezme pred bytom navrhovateľky a navrhovateľke jej ich tam odovzdá.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30. 08. 2012 č. k. 2P/24/2012-9, uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 06. 09. 2012 č. k. 2P/24/2012-12, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10. 10. 2012 č. k. 2P/24/2012-20, správou o zárobku od bývalého zamestnávateľa navrhovateľky, správami o povesti na účastníkov konania z miesta ich bydliska, správou z ÚPSVaR, odboru sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 30. 11. 2012, rodičovskou dohodou

zo dňa 27. 11. 2012, správou z ÚPSVaR, odboru sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 02. 11. 2012, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18. 01. 2013 č. k. 2P/24/2012-43, znaleckým posudkom znalkyne P. B. O. č. 24/2013, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25. 04. 2013 č. k. 2P/24/2012-90, úradným záznamom napísaným na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši dňa 28. 05. 2013, výpisom zo živnostenského registra odporcu, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš zo dňa 3. apríla 2013, fotokópiou potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti navrhovateľky, správou z Daňového úradu Banská Bystrica, pobočky Veľký Krtíš zo dňa 10. 06. 2013, správou zo Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš zo dňa 24. 06. 2013, potvrdením o zárobku odporcu od W.-J., X.. H.. E., Q. O., Dohodou o vykonaní práce zo dňa 09. 04. 2013, potvrdením ÚPSVaR, odboru služieb zamestnanosti Veľký Krtíš zo dňa 25. 06. 2013, ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 2C/68/2010, 3C/169/2010 a 6P/74/2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 4. júna 2005 v Rímsko-katolíckom kostole vo Veľkom Krtíši. Obaja sú slovenskými štátnymi občanmi a u oboch ide o uzavretie prvého manželstva. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to P., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od 31. 08. 2011.

Podľa ustanovenia § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené hmotno-právne podmienky pre rozvod manželstva účastníkov. Manželstvo účastníkov si od augusta 2011 neplní ani jednu zo svojich funkcií. V dôsledku povahových odlišností medzi účastníkmi dochádzalo medzi nimi k hádkam, ktorými sa stále viacej odcudzovali. Odporca zvykol požívať alkohol, hral na automatoch, pričom sa nevenoval rodine tak, ako by si to predstavovala navrhovateľka. Z výpovedí účastníkov v priebehu konania jasne vyplynulo, že stratili k sebe citový vzťah a ani jeden z nich nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Navrhovateľka nadviazala mimomanželskú známosť, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a ako sa vyjadřila, táto známosť má vážnejší charakter. Za takéhoto stavu je manželstvo účastníkov len formálnym zväzkom. Rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmami ich maloletých detí, na ktorých pomeroch sa rozvodom nič nezmení. I za trvania manželstva účastníci spolu nežijú, bývajú oddelene a maloleté deti sú vychovávané výlučne navrhovateľkou. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd považoval nezrelý prístup oboch účastníkov k manželstvu, požívanie alkoholu, hranie na hracích automatoch odporcom a nadviazanie mimomanželskej známosti zo strany navrhovateľky. Z týchto dôvodov preto potom súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

Podľa ustanovenia § 113 ods. 1 O. s. p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú striedavú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany

obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2, 4 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že odporca žiadal súd, aby maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti, s čím navrhovateľka nesúhlasila, ustanovil do konania znalkyňu P. B. O. za účelom posúdenia vhodnosti zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 24/2013 dňa 13. apríla 2013, v ktorom uviedla, že striedavú osobnú starostlivosť neodporúča, maloleté deti navrhla zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky a upraviť styk odporcu s maloletými deťmi každý druhý týždeň v mesiaci od piatka obeda (s prihliadnutím na školské povinnosti maloletej P.) do nedele do večera, prípadne aj s ďalším piatkom alebo sobotou každý druhý týždeň, ak sa spolu rodičia detí dohodnú. Po tom, ako bol vo veci podaný znalecký posudok, ako aj s prihliadnutím na to, že navrhovateľka sa spolu s maloletými deťmi odsťahovala do Brezna, odporca súhlasil s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Pokiaľ ide o určenie výživného, súd prihliadol na vek detí, potreby spojené s ich vekom, ako aj na možnosti a schopnosti rodičov. Pokiaľ ide o navrhovateľku, táto si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom s prihliadnutím na ich vek plní výkonom osobnej starostlivosti o ne. Poberá rodičovský príspevok vo výške 245,- Eur. Odporca bol živnostníkom, živnostenské oprávnenie zrušil, nakoľko bol stratový s tým, že takéto jeho konanie nemožno považovať za také konanie, v dôsledku ktorého by sa vzdal výhodnejšieho zamestnania. Odporca je v súčasnej dobe v evidencii nezamestnaných. Podľa jeho vyjadrenia poberá dávku v nezamestnanosti vo výške okolo 160,- Eur. Ako to vyplýva z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Kríš zo dňa 3. apríla 2013 (č. I. 100 spisu), bola mu priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 10,8360 od 02. 03. 2013 na obdobie šiestich mesiacov. Okrem toho odporca na základe dohody o vykonaní práce pracuje v W., X.. H.. E., Q. O., u ktorého zamestnávateľa má uzavretú dohodu na obdobie od 11. 04. 2013 do 31. 12. 2013, kde dosahuje čistý mesačný príjem 43,30 Eur. Navrhovateľka tento jeho príjem spochybnila s tým, že pracuje u svojich rodičov, nemôže dosahovať taký príjem, ako to uviedol jeho zamestnávateľ, pretože jej známi ho vidia u jeho zamestnávateľa od rána do večera. Súd vychádzal z potvrdenia o príjme odporcu od tohto zamestnávateľa, pričom navrhovateľka svoje tvrdenie nepreukázala žiadnymi dôkazmi. Právna zástupkyňa navrhovateľky len uviedla, že odporca nemá záujem o serióznu prácu, pričom mu nič nebráni v tom, aby vycestoval za prácou do zahraničia. S prihliadnutím na súčasný príjem odporcu, ako aj s prihliadnutím na to, že tento prejavil ochotu platiť výživné vo výške 30,- Eur na každé maloleté dieťa, súd na čas po rozvode ho zaviazal prispievať takýmto výživným, splatným k rukám navrhovateľky vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred. Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že ak sa do budúcnosti zmenia pomery na strane odporcu v tom smere, že si nájde prácu, resp. vycestuje do zahraničia, ako to uvádzal, nič nebráni navrhovateľke v tom, aby si podala návrh na zmenu úpravy výživného. Pokiaľ ide o styk, účastníci ho žiadali upraviť a súhlasili, aby sa styk uskutočňoval v každý nepárny týždeň v mesiaci, a to od piatku 17.00 h do nedele do 17.00 h s tým, že odporca si maloleté deti prevezme pred bytom navrhovateľky a navrhovateľke jej ich tam odovzdá. Takýto styk považoval súd za optimálny aj s prihliadnutím na závery znaleckého posudku.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. V prejednávanej veci uvedené predpoklady splnené neboli, pričom navrhovateľka, ani odporca náhradu trov konania nepožadovali, preto potom súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).