

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1Nt/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011369
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:5623011369.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci odsúdeného R. V., o žiadosti odsúdeného na zhladenie odsúdenia, takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. b/, Trestného zákona s použitím § 469 Trestného poriadku odsúdenému R. V., W.. XX.XX.XXXX U. C., F. Y. XXX, okres Revúca, sa zhladzuje odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/106/2005 zo dňa 05.11.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/2/2009 zo dňa 03.02.2009, na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 4 mesiace.

II. Podľa § 93 ods. I Tr. zákona sa hľadá na R. V. v súvislosti s odsúdením zhladeným týmto uznesením, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Odsúdený R. V. podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 09.06.2023 žiadosť o výmaz trestu. Žiadosť odsúdeného bola dňa 22.06.2023 odstúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota ako miestne príslušnému. Odsúdený žiadosť odôvodňoval nakoľko mu už dávno vypršala podmienka a osvedčil sa. Žiadosť odôvodňoval uplynutím skúšobnej doby, stará sa o rodinu, od výkonu trestu vedie riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu ani priestupku.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona, súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zhladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zhladenie odsúdenia len odsúdený. O zhladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zhladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podmienky pre zhladenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zhladenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli

zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov má menovaný vykázané dovedna 4 odsúdenia. V prvom prípade rozhodnutím Vojenského obvodného súdu Brno sp. zn. 4T/601/1982 zo dňa 12.10.1982 na podmienený trest na 15 mesiacov, pričom sa na uvedený trest vzťahuje amnestia z 08.05.1985. Druhé vykázané odsúdenie je rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/50/1993 zo dňa 17.06.1993, na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom sa neho hľadá akoby nebol odsúdený. Ďalej odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 4T/166/1996 zo dňa 18.02.1997, na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v I. NVS. Uvedené odsúdenie mu bolo zahladené rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/18/2005 zo dňa 02.04.2007, pričom sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Štvrté vykázané odsúdenie je rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/106/2005 zo dňa 05.11.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/2/2009 zo dňa 03.02.2009, na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 4 mesiace v II. NVS.

Súd teda rozhodoval o zahlodení nepodmienečného trestu odňatia slobody a to za odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/106/2005 zo dňa 05.11.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/2/2009 zo dňa 03.02.2009, nakoľko za ostatné odsúdenia sa na neho hľadá akoby odsúdený nebol.

Súd za tým účelom preskúmal odpis z registra trestov, z ktorého bolo zistené, že

Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp. zn. 1T/106/2005 zo dňa 05.11.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/2/2009 zo dňa 03.02.2009, odsúdil menovaného za trestný čin podľa § 248 ods. 1, ods. 3, § 148a ods. 1, ods. 2, Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 4 mesiace a pre výkon trestu ho zaradil do II. nápravno-výchovnej skupiny. Z výkonu trestu bol podmienne prepustený dňa 13.03.2012 rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2Pp/15/2012, so skúšobnou dobou na 4 roky, pričom dňa 14.03.2017 bolo vyslovené, že sa osvedčil.

V súlade s ust. § 92 ods. 4 Tr. zákona u podmienne prepusteného sa má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienne prepustený, čo v danom prípade predstavuje deň 13.03.2012, a rozhodná doba sa spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Pre určenie rozhodnej doby sa použije § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko odsúdený vykonal trest ktorý prevyšuje 1 rok a neprevyšuje 5 rokov. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok je doba 5 rokov. Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona na zahlodenie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol odsúdený po vykonaní vyššie uvedeného trestu. Rozhodná doba začala plynúť 13.03.2012 a uplynula najskôr 13.03.2017.

Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život, pričom z vykonaných lustrácií zistil, že v rozhodnej dobe až doposiaľ nebol odsúdený, okrem uvedeného sa nenachádzal vo výkone trestu, či vo výkone väzby. Vykonanými lustráciami súd zistil, že v konaní vedenom pred Okresným súd Revúca sp. zn. 2T/125/2014 bol oslobodený spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. Na základe lustrácií v registri priestupkov bolo zistené, že Juraj Kováč má vykázaných 27 priestupkov, takmer všetky na úseku bezpečnosti cestnej premávky, avšak žiadny v relevantnom období plynutia rozhodnej doby nakoľko prvý evidovaný priestupok je z 18.03.2017. Okrem uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti pracoval.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný od vykonania trestu od 13.03.2012 viedol počas rozhodnej doby riadny život. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žiadosti odsúdeného a odsúdenie, o zahlodenie ktorého žiadal, mu zahladil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok.