

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208213
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312208213.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa Q. Q., T. Q., v skratke Q., T. Q., K. XX, B., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného T. A. O., O. & X., Q. J. H., F. Z. XX, B. proti odporcovi X. B., nar. XX. X. XXXX, bytom V. Z. A., Q. Č. XXXX, o zaplatenie 1 075,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 075,80 € spolu so 17,3% ročným úrokom zo sumy 660,49 € od 4. 7. 2012 do zaplatenia a s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 859,38 € od 4. 7. 2012 do zaplatenia, a to v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64,50 € z titulu súdneho poplatku za návrh na začatie konania na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., číslo účtu: 312714248/0900, variabilný symbol: 312714248, špecifický symbol: 510428410 a na účet jeho právneho zástupcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., číslo účtu: 5026734523/0900, variabilný symbol: 312714248, špecifický symbol: 510428410 trovy právneho zastúpenia vo výške 492,49 € v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 9. 8. 2012, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 1 075,80 € spolu s úrokom vo výške 17,30 % ročne zo sumy 660,49 € od 4. 7. 2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 859,38 € od 4. 7. 2012 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že odporca uzatvoril dňa 15. 2. 2006 s navrhovateľom zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1. 8. 2002 v znení dodatku číslo 4 účinného od 1. 1. 2006 (ďalej len Všeobecné obchodné podmienky), Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1. 2. 2006 (ďalej len Úverové podmienky) a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne (ďalej len Sadzobník poplatkov). Odporca sa v zmysle zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasil s nimi. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 829,85 €. Odporca sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 26,32 €, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20. 3. 2006 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20. 1. 2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Odporca sa zaviazal splácať úver podľa čl. I zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, úrok z omeškania, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania (ďalej len základné podmienky). V zmysle základných podmienok si zmluvné strany dohodli poskytnutie úveru bez poplatku. Ďalej si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,66 € mesačne. Výška úrokovej sadzby

ako odplaty za poskytnutý úver (úroková sadzba) bola dohodnutá vo výške 17,30% ročne. V zmysle zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 10,50% ročne (ďalej len ročná percentuálna miera nákladov). Podľa zmluvy, všeobecných obchodných podmienok a úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v základných podmienkach zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Podľa zmluvy, všeobecných obchodných podmienok a úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v tomto poradí. Odporca sa v zmysle všeobecných obchodných podmienok zaviazal uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Odporca využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržoval a dostal sa so splácaním do omeškania. Navrhovateľ ho na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ho na náhradu jeho splatných záväzkov. Ku dňu 3. 7. 2012 (ďalej rozhodný deň) navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 660,49 € na istine, 198,89 € na riadnych úrokoch, 216,42 € na úrokoch z omeškania, t. j. spolu vo výške 1 075,80 €.

K návrhu na začatie konania navrhovateľ pripojil fotokópiu zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 2. 2006, všeobecné obchodné podmienky platné od 1. 2. 2006, vyčíslenie pohľadávky ku dňu 3. 7. 2012, výpis z transakcií na úverovom účte.

Okresný súd Čadca vydal dňa 13. 11. 2012 platobný rozkaz, sp. zn. 8 C 129/2012, ktorým odporcovi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 1 075,80 € spolu s riadnym úrokom vo výške 17,30% ročne zo sumy 660,49 € od 4. 7. 2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 859,38 € od 4. 7. 2012 do zaplatenia a trovy konania alebo podať voči platobnému rozkazu odpor.

Odporca v zákonnej lehote podal voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že si zobral úver vo výške 25 000,- Sk a tento úver splatil vo výške 36 000,- Sk. Suma bola platená prevodom z jeho účtu vo Všeobecnej úverovej banke.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením s listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 2. 2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinným od 1. 1. 2006, vyčíslením pohľadávky ku dňu 3. 7. 2012, výpisom z transakcií na úverovom účte, sumárom výpisu z účtu, výpismi z účtu odporcu, obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom a Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a. s., časť A/ - pre obyvateľstvo platným od 1. 2. 2006 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť. Odporca je fyzická osoba - nepodnikateľ.

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 15. 2. 2006 zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1. 2. 2006 a úverové podmienky. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 829,85 € (25 000,- Sk) a odporca sa zaviazal tento úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 26,32 € (793,- Sk) s počtom splátok 47. Splatnosť prvej splátky nastala ku dňu 20. 3. 2006. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná k dátumu 20. 1. 2010. Odporca sa zaviazal splácať jednotlivé splátky vždy k 20. dňu v mesiaci. Úroková sadzba ako odplata za poskytnutie finančných prostriedkov navrhovateľom odporcovi bola dojednaná v pevnej výške 17,3% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške 10,50%. Odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami, keď sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach vo výške 793,- € vždy k 20. dňu v mesiaci, úver riadne a včas nesplácal. Prvú splátku úveru odporca uhradil riadne a včas, keď uhradil dňa 20. 3. 2006 v prospech účtu navrhovateľa sumu 793,- €. Ďalšie splátky uhrádzal tak, že dňa 20. 4. 2006 uhradil sumu 790,- €, pri tejto splátke sa dostal do omeškania so sumou 3,- €, ďalej dňa 8. 5. 2006 uhradil sumu 3,- Sk, dňa 20. 5. 2006

uhradil sumu 752,- Sk, do omeškania sa dostal s úhradou sumy 41,- Sk, dňa 20. 6. 2006 sumu 760,- Sk, do omeškania sa dostal s úhradou sumy 33,- Sk, dňa 18. 7. 2006 sumu 74,- Sk, dňa 20. 7. 2006 sumu 685,- Sk, do omeškania sa dostal s úhradou sumy 108,- Sk, dňa 18. 8. 2006 uhradil sumu 108,- Sk, dňa 20. 8. 2006 uhradil sumu 641,- Sk, do omeškania sa dostal s úhradou sumy 152,- Sk, dňa 19. 9. 2006 uhradil sumu 152,- Sk, dňa 20. 9. 2006 uhradil splátku vo výške 597,- Sk, do omeškania sa dostal s úhradou sumy 196,- Sk, dňa 18. 10. 2006 uhradil sumu 196,- Sk, dňa 20. 10. 2006 uhradil časť splátky vo výške 553,- Sk, do omeškania sa dostal s úhradou sumy 240,- Sk, dňa 21. 11. 2006 uhradil sumu 752,- Sk (dňa 24. 11. 2006 bol odporcovi účtovaný poplatok za prvú upomienku v sume 200,- Sk), dňa 19. 12. 2006 uhradil sumu 281,- Sk, dňa 20. 12. 2006 uhradil časť splátky v sume 468,- Sk (dňa 20. 12. 2006 bol odporcovi účtovaný poplatok za druhú upomienku v sume 500,- Sk), dňa 17. 1. 2007 odporca uhradil sumu 325,- Sk, dňa 20. 1. 2007 odporca uhradil splátku v plnej výške 793,- Sk, dňa 20. 2. 2007 odporca uhradil sumu 206,- Sk a sumu 587,- Sk, dňa 20. 3. 2007 odporca uhradil sumu 212,- Sk a sumu 581,- Sk, splátky v mesiacoch apríl 2007, máj 2007, jún 2007 a júl 2007 odporca uhradil riadne a včas, dňa 20. 8. 2007 odporca uhradil sumu 254,- Sk (dňa 11. 9. 2007 bola odporcovi účtovaná suma 200,- Sk za upomienku), dňa 18. 9. 2007 odporca uhradil sumu 539,- Sk, dňa 20. 9. 2007 uhradil sumu 260,- Sk (dňa 9. 10. 2007 bola odporcovi účtovaná suma 200,- Sk z titulu upomienky), dňa 20. 10. 2007 odporca uhradil sumu 266,- Sk (dňa 6. 11. 2007 bola odporcovi účtovaná suma 200,- Sk z titulu poplatku za upomienku), dňa 20. 11. 2007 odporca uhradil sumu 802,- Sk (dňa 18. 12. 2007 bola odporcovi účtovaná suma 200,- Sk z titulu úhrady poplatku za upomienku), dňa 18. 12. 2007 odporca uhradil sumu 518,- Sk, dňa 20. 12. 2007 sumu 281,- Sk (dňa 9. 1. 2007 bola odporcovi účtovaná suma 200, Sk z titulu poplatku za upomienku), dňa 18. 1. 2008 odporca uhradil sumu 512,- Sk, dňa 20. 1. 2008 uhradil sumu 269,- Sk, dňa 23. 1. 2008 uhradil sumu 524,- Sk, splátky v mesiacoch február 2008, marec 2008 a apríl 2008 odporca uhradil riadne a včas, dňa 20. 5. 2008 odporca uhradil sumu 437,30 Sk a sumu 355,70 Sk, v mesiacoch jún a júl 2008 odporca uhradil splátky riadne a včas, dňa 20. 8. 2008 uhradil splátku vo výške 454,60 Sk (dňa 9. 9. 2008 bola odporcovi účtovaná suma 700,- Sk z titulu poplatku za upomienku), dňa 18. 9. 2008 odporca uhradil sumu 338,40 Sk, dňa 20. 9. 2008 sumu 457,60 Sk (dňa 7. 10. 2008 bola odporcovi účtovaná z titulu poplatku za upomienku suma 700,- Sk), dňa 15. 10. 2008 odporca uhradil sumu 335,40 Sk, dňa 20. 10. 2008 sumu 104,60 Sk, dňa 19. 11. 2008 sumu 688,40 Sk, dňa 20. 11. 2008 uhradil sumu 107,60 Sk (dňa 9. 12. 2008 bola odporcovi účtovaná suma 700,- Sk z titulu poplatku za upomienku), dňa 18. 12. 2008 odporca uhradil sumu 685,40 Sk, dňa 20. 1. 2009 odporca uhradil sumu 27,59 €, dňa 18. 2. 2009 splátku vo výške 21,38 €, dňa 20. 2. 2009 sumu vo výške 5,05 € (dňa 10. 3. 2009 bola odporcovi účtovaná suma 23,24 € z titulu poplatku za upomienku), dňa 18. 3. 2009 odporca uhradil sumu 21,27 €, dňa 20. 3. 2009 uhradil sumu 5,16 € (dňa 9. 4. 2009 bola odporcovi účtovaná suma 23,24 €), dňa 20. 4. 2009 odporca uhradil splátku vo výške 26,56 € (dňa 11. 5. 2009 bol odporcovi účtovaný poplatok za upomienku vo výške 23,24 €), dňa 19. 5. 2009 odporca uhradil sumu 20,92 €, dňa 20. 5. 2009 uhradil sumu 5,51 € (dňa 9. 6. 2009 bola odporcovi účtovaná suma 23,24 € z titulu upomienky), dňa 18. 6. 2009 bola odporcom uhradená suma 20,81 €, dňa 20. 6. 2009 suma 5,62 € (dňa 7. 7. 2009 bola odporcovi účtovaná suma 23,24 € z titulu úhrady poplatku za upomienku), dňa 20. 7. 2009 odporca uhradil splátku vo výške 26,56 € (dňa 31. 7. 2009 bol odporcovi účtovaný poplatok za upomienku vo výške 23,24 € a dňa 6. 8. 2009 poplatok za prvú upomienku vo výške 23,24 €), dňa 18. 8. 2009 odporca uhradil splátku vo výške 20,46 €, dňa 20. 8. 2009 uhradil splátku vo výške 5,30 € (dňa 8. 9. 2009 bola odporcovi účtovaná suma 23,24 € z titulu poplatku za prvú upomienku, dňa 22. 9. 2009 suma 23,24 € z titulu poplatku za druhú upomienku a dňa 5. 10. 2009 suma 23,24 € z titulu úhrady poplatku za tretiu upomienku), dňa 18. 5. 2010 odporca uhradil sumu 9,40 € a dňa 18. 6. 2010 sumu 25,89 €. Úhrady vykonané odporcom boli v zmysle zmluvy o splátkovom úvere, všeobecných obchodných podmienok a úverových podmienok použité na uspokojenie nárokov navrhovateľa v nasledovnom poradí: splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, riadne úroky a istinu. V období omeškania odporcu so splácaním poskytnutého úveru od 20. 4. 2006 do 14. 1. 2009 si navrhovateľ účtoval úrok z omeškania vo výške 26,40% ročne. Uvedenú výšku úroku si navrhovateľ účtoval podľa bodu 6.6.9 úverových podmienok a čl. 2 všeobecných úverových podmienok. Od 15. 1. 2009 a naďalej si navrhovateľ účtoval úrok z omeškania vo výške 8% ročne. Odporca celkom uhradil navrhovateľovi sumu 1 119,81 €. Z tejto sumy navrhovateľ započítal na úhradu istiny sumu vo výške 1 078,70 €, na úhradu úrokov z omeškania sumu 30,19 €, na úhradu riadnych úrokov sumu 10,92 €. Navrhovateľ si celkom voči odporcovi uplatnil sumu 1 075,80 € pozostávajúcu z nesplatennej istiny vo výške 660,49 €, riadnych úrokov vo výške 198,89 € a úrokov z omeškania vo výške 216,42 €.

Odporca nárok uplatnený navrhovateľom rozporoval. Uviedol, že približne pred rokom bol vypočítaný na pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s. v K.. Vtedy mu pracovníčka povedala, že má všetko uhradené. Úver splácal z účtu, ktorý má vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s.. Na tento účet vo Všeobecnej úverovej banke dostával ku 15. dňu výplatu a príkaz na úhradu na platenie úveru do Slovenskej sporiteľne, a. s. mal určený k 20. dňu v mesiaci. Nevie, prečo prevod trval tak dlho. Pracovníčka Slovenskej sporiteľne mu poradila, aby si dal trvalý príkaz na úhradu ku 20. dňu v mesiaci, a tým dochádzalo zrejme k omeškaniu so splácaním úveru. Účet vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. zrušil približne pred dvoma rokmi. Zo strany Slovenskej sporiteľne mu stále chodili nejaké upomienky. Vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. mu však povedali, že oni to posielajú. Pracovníčka Slovenskej sporiteľne, a. s. mu povedala, že má dlžnú sumu 7,- €. Potvrdenie o tom mu však odmietla vydať.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa §369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 14. 1. 2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k nasledovným právnym záverom:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 15. 2. 2006 zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy navrhovateľovi vznikla povinnosť odporcovi poskytnúť dojednanú výšku úveru a odporcovi vznikla povinnosť úver riadne a včas splácať a uhrádzať navrhovateľovi aj poplatky spojené s vedením úveru a odplatu za poskytnutie úveru formou riadneho úroku vo výške 17,3% ročne. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a odporcovi poskytol úver po prepočte na platnú menu vo výške 829,85 € (25 000,- Sk). Odporca sa zaviazal tento úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 26,32 € (793,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci s počtom splátok 47 počnúc prvou splátkou dňa 20. 3. 2006 a poslednou splátkou dňa 20. 1. 2010. Navrhovateľ a odporca sa zmluvne dojednali, že ním uhrádzané splátky budú použité na úhradu v poradí najskôr splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, riadne úroky a následne na istinu. Odporca v rozpore so zmluvou úver riadne a včas nesplácal, keď sa s dostával s úhradou jednotlivých splátok do omeškania, v dôsledku ktorej skutočnosti navrhovateľovi okrem nároku na vrátenie sumy úveru a kapitalizovaného úroku ako odplaty za poskytnuté finančné prostriedky vznikol nárok aj na úrok z omeškania z omeškaných splátok. Pokiaľ odporca rozporoval, že úver platil prostredníctvom Všeobecnej úverovej banky a nevie prečo táto banka neuhrádzala jednotlivé splátky riadne a včas, súd túto obranu odporcu vyhodnotil ako účelovú, nakoľko bolo vecou odporcu zabezpečiť, aby mal na účte, z ktorého bol daný príkaz na úhradu, dostatok finančných prostriedkov tak, aby mohli byť splátky riadne a včas poukazované v prospech účtu navrhovateľa, resp. bolo vecou odporcu po zistení, že už druhá a nasledujúce splátky neboli uhrádzané v plnej výške zabezpečiť nápravu. Odporca nepreukázal, že vykonal úkony smerujúce k tomu, aby boli jednotlivé splátky riadne v plnej dojednanej výške uhrádzané. Navyše toto tvrdenie odporcu je v rozpore s tvrdením navrhovateľa, v zmysle ktorého bolo medzi účastníkmi dojednané, že odporca bude úver uhrádzať inkasným spôsobom z účtu číslo XXXXXXXXXX/XXXX, pričom z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účte nemohlo dôjsť k prevodu peňažných prostriedkov na pokrytie celej mesačnej splátky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou druhej splátky - splátky za mesiac apríl 2006, keď miesto splátky vo výške 793,-- Sk uhradil splátku vo výške 790,-- Sk, splátkou za mesiac máj 2006, keď uhradil splátku iba vo výške 752,-- Sk, splátkou za mesiac jún 2006, keď uhradil splátku iba vo výške 760,-- Sk, splátkou za mesiac júl 2007, keď uhradil splátku iba vo výške 685,-- Sk, ďalej za mesiac august 2006, keď uhradil splátku vo výške 641,-- Sk, ďalej za mesiac september 2006, keď uhradil splátku vo výške 597,-- Sk, za mesiac október 2006, keď uhradil splátku iba vo výške 553,-- Sk, za mesiac november 2006, keď uhradil splátku iba vo výške 752,-- Sk a túto uhradil až dňa 21. 11. 2006, ďalej za mesiac december 2006, keď uhradil splátku vo výške 468,-- Sk, ďalej za mesiac august 2007, keď uhradil sumu vo výške 254,-- Sk, ďalej za mesiac september 2007, keď uhradil sumu vo výške 260,-- Sk, za mesiac október 2007, keď uhradil sumu 266,- Sk, ďalej za mesiac december 2007, keď uhradil sumu 281,-- Sk, za mesiac január 2008, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil sumu 269,-- Sk, august 2008, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil sumu 454,60 Sk, za mesiac september 2009, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil sumu 457,60 Sk, ďalej za mesiac október 2008, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil sumu 104,60 Sk, ďalej za mesiac november 2008, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil sumu 107,60 Sk, ďalej za mesiac december 2008, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil iba sumu 110,60 Sk, ďalej za mesiac február 2009, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil sumu 5,05 €, ďalej za mesiac marec 2009, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil sumu 5,16 €, ďalej k mesiacu máj 2009, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil sumu 5,51 €, ďalej za mesiac jún 2009, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil sumu 5,62 €, ďalej za mesiac august 2009, keď k dátumu splatnosti splátky uhradil sumu 5,32 € a za mesiac september 2009, keď uhradil sumu 23,24 €.

Navrhovateľovi za obdobie omeškania odporcu s úhradou uvedených splátok prináleží nárok na úrok z omeškania. Úrok z omeškania z jednotlivých splátok, s ktorými sa odporca dostal do omeškania, je vo výške spolu 5,81 € a na úhradu tohto úroku boli najskôr započítané úhrady vykonané odporcom.

Odporca v konaní rozporoval aj samotnú výšku uplatneného nároku, keď uviedol, že úver mu bol poskytnutý vo výške 25 000,-- Sk (829,85 €) a uhradil navrhovateľovi už približne 36 000,-- Sk (1 194,98 €). Odporca skutočne navrhovateľovi uhradil celkom sumu 1 119,81 € (do splatnosti úveru, t. j. do 20. 1. 2010 uhradil navrhovateľovi celkom sumu 1 084,51 € a po splatnosti úveru uhradil sumu 35,30 €). Odporca sa však zmluvou o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX zaviazal navrhovateľovi uhradiť aj zmluvný úrok vo výške 17,3% ako odplatu za poskytnuté finančné prostriedky. O sumu zmluvného, kapitalizovaného úroku sa končená suma úveru navyšovala. Zároveň sa zaviazal navrhovateľovi uhradiť aj poplatok za správu úveru, ktorý za obdobie trvania úveru od 15. 2. 2006 do 20. 1. 2010 bol navrhovateľom účtovaný vo výške spolu 93,92 € (5 mesiacov x 50,-- Sk poplatok za správu úveru + 30 mesiacov x 60,-- Sk poplatok za správu úveru + 13 mesiacov x 1,99 €). O uvedenú sumu sa výška úveru tiež navyšovala. Rovnako v dôsledku tej skutočnosti, že odporca riadne a včas nesplácal poskytnutý úver a s úhradou jednotlivých splátok sa dostával do omeškania, navrhovateľ odporcovi zasielal upomienky na úhradu úveru, za ktoré si účtoval v zmysle Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a. s. - časť A pre obyvateľstvo poplatky. Tieto poplatky boli celkom vo výške 388,41 € (dňa 24. 11. 2006 účtovaný poplatok vo výške 200,-- Sk, dňa 20. 12. 2006 vo výške 500,-- Sk, dňa 10. 1. 2007 vo výške 200,--Sk, dňa 11. 9. 2007 vo výške 200,-- Sk, dňa 9. 10. 2007 vo výške 200,-- Sk, dňa 6. 11. 2007 vo výške 200,-- Sk, dňa 18. 12. 2007 vo výške 200,-- Sk, dňa 9. 1. 2008 vo výške 200,-- Sk, dňa 9. 9. 2008 vo výške 700,-- Sk, dňa 7. 10. 2008 vo výške 700,-- Sk, dňa 28. 11. 2008 vo výške 700,-- Sk, dňa 9. 12. 2008 vo výške 700,-- Sk, dňa 10. 3. 2009 vo výške 23,24 €, dňa 9. 4. 2009 vo výške 23,24 €, dňa 11. 5. 2009 vo výške 23,24 €, dňa 9. 6. 2009 vo výške 23,24 €, dňa 7. 7. 2009 vo výške 23,24 €, dňa 21. 7. 2009 vo výške 23,24 €, dňa 6. 8. 2009 vo výške 23,24 €, dňa 8. 9. 2009 vo výške 23,24 €, dňa 22. 9. 2009 vo výške 23,24 € a dňa 5. 10. 2009 vo výške 23,24 €). Aj o uvedené poplatky na správu úveru a poplatky za upomienky v sume spolu 482,33 € sa navyšovala konečná výška úveru. Odplatu za poskytnutý úver vo forme úroku navrhovateľ vyčíslil za obdobie od poskytnutia úveru, t. j. od 15. 2. 2006 do 20. 1. 2010 vo výške spolu 427,01 €. Konečná výška úveru k dátumu 20. 1. 2010, kedy mala byť vykonaná posledná úhrada splátky po započítaní sumy úveru, kapitalizovaného úroku a poplatkov za správu úveru a poplatkov za upomienky je spolu vo výške 1 739,19 € (úver 829,85 € + odplata vo forme úroku 427,01 € + poplatky v sume 482,33 €). Odporca ku dňu splatnosti celého úveru, t. j. ku dňu 20. 1. 2010 uhradil celkom sumu 1 084,51 €. Z tejto sumy uhradenej odporcom je potrebné odpočítať sumu 5,81 € z titulu úhrady úrokov z omeškania, ktoré boli uhrádzané prednostne. Na konečnú výšku úveru ku dňu 20. 1. 2010 potom možno započítať sumu uhradenú odporcom vo výške 1 078,70 €. Zostatok úveru vrátane úrokov a poplatkov vyčíslených ku dňu 20. 1. 2010, kedy mal byť splatený celý úver, bol

po odpočítaní sumy uhradenej odporcom vo výške 660,49 € (suma úveru vrátane zmluvného úroku a poplatkov 1 739,19 € mínus vykonané úhrady po odpočítaní úhrady úroku z omeškania, t. j. mínus 1 078,70 €).

Zároveň tým, že odporca riadne k dojednanému termínu konečnej splatnosti úveru, t. j. dátumu 20. 1. 2010 neuhradil celý úver a k tomuto dňu bol zostatok úveru vrátane úrokov a poplatkov vo výške 660,49 €, navrhovateľovi za obdobie po tomto dátume prináleží jednak zmluvný úrok, ktorý si dohodli ako odplatu za poskytnutý úver a jednak navrhovateľovi prináleží úrok z omeškania a tento úrok z omeškania navrhovateľovi prináleží nielen zo zostatku úveru vo výške 660,49 €, ale aj z dojednaného zmluvného úroku (odplaty za poskytnutie úveru), s úhradou ktorého sa odporca tiež dostal do omeškania. Tento zmluvný úrok navrhovateľ za obdobie od 20. 1. 2010 do rozhodného dňa, t. j. do dňa 3. 7. 2012, kedy navrhovateľ zosumarizoval záväzok odporcu, vyčíslil vo výške 209,81 €. Úroky z omeškania si navrhovateľ vyčíslil za obdobie od 20. 1. 2010 do 3. 7. 2012 vo výške 240,80 €, pritom vychádzal z úrokovej sadzby 8% ročne. Odporca po splatnosti úveru, t. j. po dátume 20. 1. 2010 uhradil v prospech účtu navrhovateľa ešte sumu spolu 35,30 €. Časť uvedenej úhrady vo výške 10,92 € navrhovateľ započítal na úhradu riadneho úroku, ktorý po takomto zápočte za obdobie od 20. 1. 2010 do 3. 7. 2012 je vo výške 198,89 € a časť vykonanej úhrady odporcu vo výške 24,38 € započítal na úhradu úroku z omeškania. Zostatok úroku z omeškania za obdobie od 20. 1. 2010 do 3. 7. 2012 je vo výške 216,42 €. Dĺžná suma odporcu po súčte zostatku úveru k 20. 1. 2010 vo výške 660,49 €, zostatku riadneho úroku za obdobie od 20. 1. 2010 do 3. 7. 2012 vo výške 198,89 € a zostatku úroku z omeškania za obdobie od 20. 1. 2010 do 3. 7. 2012 vo výške 216,42 € je v sume 1 075,89 €.

Zo strany odporcu súd nemal preukázané, že na uvedenú sumu navrhovateľovi vykonal ďalšie úhrady. Súd preto nárok uplatnený v konaní navrhovateľom považoval za dôvodný, a preto odporcu zaviazal k povinnosti uhradiť navrhovateľovi sumu 1 075,89 €. Zároveň zo sumy 660,49 €, ktorá suma predstavuje zostatok úveru, vo vzťahu ku ktorému sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi odplatu vo forme zmluvného úroku vo výške 17,3%, súd odporcu zaviazal zaplatiť dojednaný zmluvný úrok vo výške 17,3%, a to od 4. 7. 2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po rozhodnom dni do zaplatenia celej sumy 660,49 €, ako aj zaviazal odporcu zaplatiť zo súčtu sumy 660,49 € a zostatku riadneho úroku vyčísleného ku dňu 3. 7. 2012 vo výške 198,89 €, s úhradou ktorých je odporca v omeškaní, t. j. zo sumy 859,38 € úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 4. 7. 2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. prináleží náhrada trov v plnej výške. Preto súd odporcu zaviazal k povinnosti uhradiť navrhovateľovi náhradu trov v plnej výške, ktorá pozostáva zo sumy 64,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia vo výške 492,49 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

1. odmeny za tri úkony právnej pomoci á 61,41 € v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 9. 7. 2007, za podanie návrhu na začatie konania na súd dňa 9. 8. 2012 a za zastupovanie na pojednávaní dňa 29. 7. 2013,
2. režijný paušál za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2012 á 7,63 €,
3. režijný paušál za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2013 á 7,81 €,
4. náhrady za stratu času vo výške 130,10 € v súlade s § 15 písm. b/ v spojení s § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to v súvislosti s cestou na pojednávanie dňa 29. 7. 2013 (10 polhodín x 13,01 €),

5. náhrady cestovných výdavkov vo výške 113,68 € v súlade s § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za cestu na pojednávanie dňa 29. 7. 2013 z Bratislavy do Čadce a späť ((základná náhrada: 460 km x 0,183 = 84,14 €) + (náhrada za spotrebované pohonné hmoty: (460 km x 4,6 l x 1,394 €/km) /100),

6. DPH 20 % z priznanej odmeny a náhrady režijného paušálu 41,41 € (207,30 € /100% x 20% v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Náhradu trov právneho zastúpenia za právnu pomoc na zastupovanie na pojednávaní dňa 6. 5. 2013 súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko pojednávanie dňa 6. 5. 2013 bolo zrušené a táto skutočnosť bola právnenému zástupcovi navrhovateľa oznámená dňa 3. 5. 2013. Zo strany právneho zástupcu navrhovateľa tak nebola vo vzťahu k zrušenému pojednávaniu poskytnutá navrhovateľovi žiadna právna pomoc. Z uvedeného dôvodu súd navrhovateľovi nepriznal ani náhradu režijného paušálu k uvedenému úkonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.