

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205922
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hadbavná
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6812205922.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľov 1/ I. Y., G.. XX. XX. XXXX, K. E., Š.E. Č.. X, právne zastúpenej JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Rožňava, Čučmianska dlhá č. 26, a 2/ B.G. Y., G.. XX. XX. XXXX, K. E., B. Č.. X, zastúpeného I. Y.U., G.. XX. XX. XXXX, K. E., Š. Č.. X, proti odporkyni N. E., G.. XX. XX. XXXX, K. K., K. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Igorom Horanským, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Trebatice č. 187, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4C/110/2012-69 zo dňa 04. 06. 2013 o p r a v u j e v časti týkajúcej sa mena dcéry odporkyne a poručiteľa tak, že namiesto M. Z., rodená E., má správne byť M. Z., rodená E..

odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 4C/110/2012-69 zo dňa 04. 06. 2013 Okresný súd Revúca zamietol návrh navrhovateľov 1/ a 2/ zo dňa 14. 09. 2012, ktorým sa domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi garáže na parcele č. XXXX/XX o výmere 23 m² a pozemku, ktorý je zastavanou plochou s parcelným č. XXXX/XX o výmere 23 m², evidovaného na LV č. XXX Správou katastra v P.N., pre katastrálne územie E., obec E., a to každý v podiele jedna polovica.

Pri vyhotovovaní písomného rozhodnutia došlo k chybám pri písomnom vyhotovení v tom, že v odôvodnení predmetného rozsudku bolo nesprávne uvedené meno dcéry odporkyne a pôvodného spoluvlastníka predmetných nehnuteľností, Y. E., ktorá nehnuteľnosti tvoriace predmet konania nadobudla po pôvodnom spoluvlastníkovi ako poručiteľovi v rámci dedičského konania, M. Z., rodená E., namiesto M. Z., rodená E..

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O. s. p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd na základe skutočnosti, že pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo k chybám v písaní, postupoval podľa citovaného ustanovenia § 164 O. s. p. a chyby, ktoré nastali pri písomnom vyhotovení predmetného rozsudku okresného súdu opravil týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu .

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.