

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207377
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207377.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa: V. T., O.. XX. XX. XXXX, V. X. G. XXX, proti odporkyni: X. T., O.. XX. XX. XXXX, V. X. G. U., Č.. V. XXXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni dňom 01. 08. 2013, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 04. 2013, č. konania 4C/58/2013-19, v časti o uložení povinnosti navrhovateľovi platiť odporkyni výživné vo výške 60 eur mesačne.

Navrhovateľovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 17. 07. 2013, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni. Návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k odporkyni bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. konania 4C/58/2013 - 19 zo dňa 04. 04. 2013 vo výške 60 eur mesačne. Odporkyňa bola pedagogickou radou Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši dňa 25. 06. 2013 vylúčená zo štúdia z dôvodu, že sa nezúčastňovala školského vyučovania, mala veľa vymeškaných, neospravedlnených hodín.

Dňa 16. 08. 2013 bolo súdu doručené elektronické vyjadrenie odporkyne, v ktorom odporkyňa požiadala o schválenie súdneho pojednávania vo veci ukončenia platenia výživného v jej neprítomnosti. Súčasne požiadala o ospravedlnenie jej neprítomnosti, z dôvodu práce v zahraničí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinami, a to rozhodnutím Hotelovej akadémie o vylúčení zo štúdia, potvrdením Hotelovej akadémie o návšteve školy, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. značka 7P/74/2013 a 4C/58/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že zotráva na podanom návrhu. Odporkyňa sa vykašľala na školu, potom mu vyvolávala, že pokračuje ďalej v štúdiu. Oni sa rozišli v zlom. Výživné riadne platil, pokiaľ si nedorobí školu. Od riaditeľky školy zistil, že odporkyňa bola vylúčená 5 dní pred koncom školského roka a nezískala ani výučný list. Začiatkom mája prestala chodiť do školy. Navrhol, aby mu súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporkyni dňom 01. 08. 2013.

Z rozhodnutia Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši zo dňa 25. 06. 2013, č. 2511/390/2013/6 bolo zistené, že odporkyňa bola vylúčená zo štúdia dňom 25. 06. 2013. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že menovanej bolo povolené po prerušení štúdia opakovať 2. polrok 3. ročníka. V priebehu štúdia vykazovala vysokú absenciu v počte 112 hodín, z toho 18 neospravedlnených. Sústavne si neplnila oznamovaciu povinnosť, napriek upozorneniam zo strany majstrov odbornej výchovy i triednej učiteľky. Na výzvu k ospravedlneniu absencie zo dňa 16. 05. 2013 nereagovala. Pedagogická rada súhlasila s vylúčením žiačky zo štúdia.

Z potvrdenia Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši zo dňa 14. 08. 2013 bolo zistené, že odporkyňa bola v školskom roku 2012/2013 žiačkou 3. triedy. Štúdium trvalo od 01. 09. 2009 do 26. 06. 2013, kedy bola menovaná vylúčená zo štúdia, z dôvodu vysokej absencie.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7P/74/2012 bolo zistené, že rozsudkom okresného súdu zo dňa 31. 05. 2012 bola zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni dňom 23. 05. 2012, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 01. 2010, č. konania 10P/268/2009 - 44 o uložení povinnosti navrhovateľovi platiť výživné vo výške 50 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20. 07. 2012.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/58/2013 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. konania 4C/58/2013 - 19 zo dňa 04. 04. 2013 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 60 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám odporkyne, počnúc od 27. 02. 2013. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že odporkyňa je od 01. 02. 2013 žiačkou 3. ročníka Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši, keď štúdium bolo prerušené od 23. 05. 2012 do 31. 01. 2013.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Odporkyňa nepožiadala o odročenie súdneho pojednávania, nebol zistený dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania. Menovaná súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd rozhodol s prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Listinnými dôkazmi, a to rozhodnutím Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši mal súd preukázané, že odporkyňa bola vylúčená zo štúdia na Hotelovej akadémii v Liptovskom Mikuláši dňom 25. 06. 2013. Súd mal teda preukázané, že odporkyňa riadne neukončila štúdium a prestala byť žiačkou strednej školy, na základe rozhodnutia o vylúčení. Odporkyňa sa preto nepripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole. Odporkyňa žiadnym spôsobom nerozporovala tvrdenia navrhovateľa, smerujúce k zrušeniu vyživovacej povinnosti a navyše z elektronického vyjadrenia odporkyne vyplynulo, že sa nemôže zúčastniť súdneho pojednávania, z dôvodu práce v zahraničí. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť. Z vyššie uvedených dôvodov súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni. Vyživovacia povinnosť bola zrušená dňom 01.

08. 2013 v zmysle návrhu navrhovateľa predneseného na súdnom pojednávaní, ktorý nie je v rozpore so skutkovými zisteniami v predmetnej veci.

Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 04. 2013, č. konania 4C/58/2013 - 19, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť platiť výživné odporkyni vo výške 60 eur mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporkyni, v konaní neúspešnej. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, keďže si ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.