

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/183/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207584  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207584.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne Obec Demänovská Dolina, so sídlom Demänovská Dolina 258, IČO: 00 315 168, právne zastúpenej advokátom Mgr. Marekom Šmidom, so sídlom v Bratislave, Rudnayovo nám. 1, proti žalovanému C.. L. X., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. Y. XX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia súd **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom, podaným elektronicky 22.07.2013, doplneným písomným podaním doručeným súdu 23.07.2013 domáhala, aby súd žalovanému uložil predbežným opatrením povinnosť zdržať sa výkonu funkcie starostu obce Demänovská Dolina a vykonávania všetkých úkonov starostu v zmysle § 13 ods. 4 písm. a/ - e/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ktoré ďalej pod bodmi 1.1 -1.5 návrhu presne vymenoval, povinnosť zdržať sa podpisovania všeobecne záväzných nariadení obce Demänovská Dolina a uznesení obecného zastupiteľstva obce Demänovská Dolina, zdržať sa výkonu sistačného práva, zdržať sa riadenia obecného úradu obce Demänovská Dolina, zdržať sa ukladania pokút právnickým a fyzickým osobám oprávneným na podnikanie podľa § 13 ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb., povinnosť zdržať sa poverovania a odvolávania zástupcu starostu, zdržať sa vykonávania právnych úkonov ako štatutárny orgán obce Demänovská Dolina v oblasti pracovno-právnych vzťahov, ktoré ďalej v návrhu žalobkyňa špecifikuje v zmysle Zákonníka práce a zákona č. 572/2003 Z.z., povinnosť zdržať sa vykonávania právnych úkonov ako štatutárny orgán obce Demänovská Dolina v majetkovo-právnych vzťahoch a povinnosť zdržať sa podpisovania písomných právnych úkonov, ktorými by dochádzalo k predaju, darovaniu, zámene, vkladu do základného imania obchodnej spoločnosti, založeniu právnickej osoby alebo akémukoľvek inému spôsobu scudzenia alebo zaťažaniu právami tretích osôb majetku obce Demänovská Dolina, vrátane finančných prostriedkov, pohľadávok a iných majetkových práv, ktoré táto obec nadobudla alebo nadobudne, zdržať sa podpisovania individuálnych správnych aktov a rozhodnutí vydávaných v správnom konaní, v stavebnom konaní a v konaní podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, zdržať sa podpisovania rozhodnutí a platobných výmerov vydávaných vo veciach správy daní a poplatkov, ktoré ďalej presne žalobkyňa vymenúva; uplatnila si tiež právo na náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že žalovanému s poukazom na § 13a/ ods. 1 písm. d/ zákona o obecnom zriadení dňom 23.12.2012 zanikol mandát starostu obce Demänovská Dolina, lebo 22.12.2012 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť trestný rozkaz Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. 1T/132/2012 z 28.11.2012, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona. Napriek tomu žalovaný naďalej vykonáva funkciu starostu a všetky právne úkony v mene žalobkyne. Vykonáva funkcie jej štatutárneho a najvyššieho výkonného orgánu, rozhoduje a právach a právom chráneným záujmom a povinnostiach fyzických, právnických osôb, podpisuje rôzne písomnosti a dokumenty na hlavičkovom papieri žalobkyne s dodatkom starosta obce Demänovská Dolina, organizuje a riadi prácu zamestnancov obecného úradu Demänovská Dolina. Žalovaný v celom rozsahu popiera zánik jeho mandátu starostu, pretože podľa jeho vyjadrenia sa cíti byť nevinný. Týmto

konaním neoprávnene žalovaný zasahuje do realizácie funkcií žalobkyne ako samosprávnej jednotky. Potrebu dočasnej úpravy a jej osvedčenie žalobkyňa odôvodnila tým, že výrok predbežného opatrenia zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície žalobkyne do tej miery, že sa jej ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Obsah predbežného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej vylúči vznik nenávratného stavu v právnom vzťahu účastníkov a vylúči vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Vydaním predbežného opatrenia medzi účastníkmi nedôjde k vytvoreniu nenávratného stavu, pretože predbežné opatrenie bude trvať len do konečného rozhodnutia vo veci samej na základe návrhu žalobkyne, ktorý bude podaný za účelom uloženia povinnosti žalovanému vydať symboly obce Demänovská Dolina, obecnú pečať, obecnú zástavu, obecné insignie a všetky dokumenty, písomnosti, prístupové kódy, heslá a pečiatky a ostatné administratívne veci potrebné nevyhnutne pre zabezpečovanie chodu obce Demänovská Dolina, ako samosprávnej jednotky a príslušného orgánu verejnej správy.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 3 veta druhá Obč. súd. por. každý má právo domáhať sa na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené.

Podľa § 74 ods. 1 Obč. súd. por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 76 ods.1 písm. f/ Obč. súd. por. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods.3 veta prvá Obč. súd. por. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania.

V prvom rade sa súd zaoberal otázkou svojej právomoci na konanie, keďže § 7 ods. 1 Obč. súd. por. zakotvuje všeobecnú právomoc súdov na prejednávanie súkromno-právnych sporov a nesporných vecí vyplývajúcich z pravidiel noriem súkromného práva. Žalobkyňa je právnická osoba a koná vo veci verejného záujmu. Žalovaný je v súčasnosti v dôsledku zániku jeho mandátu starostu fyzickou osobou (ako vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 1T/132/2012, trestný rozkaz vydaný tunajším okresným súdom dňa 28.11.2012 č. k. 1T/132/2012-97 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22.12.2012. Odpor, podaný C.. L. X. dňa 17.04.2013 bol odmietnutý uznesením Okresného súdu Lipt. Mikuláš č. k. 1T/132/2012-142 z 05.06.2013, Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 2Tos/58/2013-161 zo dňa 17.07.2013, právoplatným 17.07.2013, sťažnosť C.. L. X. proti uvedenému prvostupňovému uzneseniu zamietol. Aj keby bol v uvedenom trestnom konaní podaný mimoriadny opravný prostriedok, tento nemá odkladný účinok.), avšak predmet sporu súvisí s konaním žalovaného, ktorý vykonáva všetky úkony starostu v oblasti verejného práva. Verejnoprávny charakter tohto vzťahu by znamenal nedostatok právomoci súdu na konanie, s ktorou je potom spojená povinnosť vec postúpiť na ďalšie konanie príslušnému orgánu. Nejestvuje však štátny orgán, do ktorého právomoci by patrila predbežným opatrením požadovaná ochrana a ktorému by bolo možné vec postúpiť. Je preto potrebné aplikovať čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky zaručujúci každému právo na súdnu a inú právnu ochranu, v spojení s § 3 veta druhá Obč. súd. por. Ak súd teda nemá právomoc na rozhodovanie a niet štátneho orgánu, ktorému by vec po zastavení konania mohol postúpiť, je potom aj v prípade práv

a povinností verejnoprávneho charakteru daná právomoc občiansko-právneho súdu, pretože nemôže dôjsť k odmietnutiu práva na súdnu ochranu.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie právneho vzťahu medzi účastníkmi, potvrdením existencie ktorého je aj vzťah požadovanej predbežnej ochrany k ochrane vo veci samej. Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia je zrejmé, že žalobkyňa v budúcom konaní mieni podať žalobu za účelom uloženia povinnosti žalovanému vydať symboly obce Demänovská Dolina, obecnú pečať, obecnú zástavu, obecné insígnie a všetky dokumenty, písomnosti, prístupové kódy, heslá a pečiatky a ostatné administratívne veci potrebné nevyhnutne pre zabezpečovanie chodu obce Demänovská Dolina, ako samosprávnej jednotky a príslušného orgánu verejnej správy. Z petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však nemožno zistiť vzťah obsahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu budúceho súdneho konania. Uloženie povinnosti žalovanému na vydanie symbolov obce ako hnutelných vecí (obecná pečať, zástava, obecné insígnie) je bez akejkoľvek súvislosti s navrhovaným uložením povinnosti zdržať sa výkonu funkcie starostu, podpisovania všeobecne záväzných nariadení a uznesení, sistačného práva a ostatných činností tak, ako je uvedené vyššie. Podľa § 1b/ ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. v platnom znení obec označuje erbom obce a vlajkou obce budovu, ktorá je sídlom orgánov obce, zasadaciú miestnosť obecného zastupiteľstva a úradnú miestnosť starostu obce. Podľa ods. 4 tohto zákonného ustanovenia obec používa odtlačok úradnej pečiatky s erbom obce a názvom obce na rozhodnutia, oprávnenia a osvedčenia skutočnosti vydaných pri výkone samosprávy. Žalobkyňa však nenavrhovala, aby súd zaviazal žalovaného na vydanie úradnej pečiatky s erbom obce a názvom obce, ale na vydanie obecných symbolov. Ďalej sa žalobkyňa mieni domáhať žalobou vo veci samej vydania všetkých dokumentov, písomností, prístupových kódov a hesiel, pečiatok od žalovaného a ostatných administratívnych vecí nevyhnutne potrebných pre zabezpečovanie chodu obce, čo je tiež bez spojitosti s výkonom funkcie starostu obce (rozhodovacia právomoc, výkon sistačného práva, zvolávanie, vedenie zasadnutí obecného zastupiteľstva, riadenie činnosti obecného úradu atď.). V časti, v ktorej sa žalobca mieni domáhať uloženia povinnosti žalovanému vydať ostatné administratívne veci potrebné a nevyhnutné pre zabezpečovanie chodu obce Demänovská Dolina, by prichádzala do úvahy výzva na odstránenie nejasností tohto všeobecného tvrdenia, avšak vzhľadom na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako takého, bola takáto výzva s poukazom na hospodárnosť konania nadbytočná. Vydanie predbežného opatrenia vyžaduje aj tvrdenie a osvedčenie ohrozeného alebo porušovaného nároku, alebo práva. Žalobkyňa argumentuje tým, že predbežné opatrenie vylúči vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Nositeľom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci by však v prípade jej vzniku bol žalovaný, nie žalobkyňa. Ďalším pojmovým znakom predbežného opatrenia je potreba dočasnosti úpravy. Predbežné opatrenie má umožniť účastníkovi začať súdny spor alebo v začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez obavy zo znemožnenia nútenej realizácie výsledku sporu, teda predbežné opatrenie má zabezpečiť účel občianskeho súdneho konania. Vzhľadom na obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu na začatie konania vo veci samej, ktorý mieni žalobkyňa podať musí súd zdôrazniť, že navrhovaným predbežným opatrením nebude zabezpečený účel občianskeho súdneho konania. K zániku funkcie starostu žalovaného došlo 23.12.2012 ex lege, žalobca podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia až 22.07.2013. Zákon pritom pamätá aj na stratu mandátu starostu v dôsledku spáchania úmyselného trestného činu inštitútom nových volieb (§ 48 ods. 1 písm. d/ zákona č. 346/1990 Zb. v platnom znení), ktoré vyhlási predseda Národnej rady Slovenskej republiky na základe žiadosti obce, podanej prostredníctvom Ministerstva vnútra SR (§ 48 ods. 4 označeného zákona). Nakoľko žalovanému mandát starostu zanikol podľa § 13b/ zákona č. 369/1990 Zb. v platnom znení, zastupuje starostu jeho zástupca v zmysle § 13 ods. 4 uvedenej právnej úpravy. V zmysle uvedeného žalobkyňa disponuje doposiaľ nevyužitou možnosťou ako dosiahnuť zjednanie nápravy, keď žalovaný nesie zodpovednosť za prípadné škody, ktoré svojou činnosťou žalobkyni spôsobí.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval s poukazom na § 145 Obč. súd. por.. Toto uznesenie nebude žalovanému doručené (§ 75 ods. 8, veta druhá Obč. súd. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.