

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75Ek/140/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122211040  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Špenerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122211040.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: R. S., T.. XX.XX.XXXX, U. H. U.. D.B. XXXX/XX, XXX XX T. F., proti povinnému: T. R., T.. XX.XX.XXXX, H. U.. D. XXXX/XX, XXX XX T. F., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 344 294, vedenej súdnym exekútorom: doc. JUDr. Ivan Podhorec, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Damborského 13, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 415 EX 92/22, o vymoženie 24.121,38 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie po zrušení uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/140/2022 zo dňa 17. mája 2022 opätovne, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom doc. JUDr. Ivanom Podhorcom, PhD. pod sp. zn. 415 EX 92/22 podľa § 61k ods.1 písm. b) v celom rozsahu z a s t a v u j e.
- II. Oprávnený j e p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Oprávnený j e p o v i n n ý nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia vzniknuté v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 427,49 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 13.01.2022, domáhal od povinného vymoženiu peňažnej sumy vo výške 24.121,38 Eur, na základe exekučného titulu - Rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12Co/154/2019-1176 zo dňa 09.11.2021, ktorý vo výroku III. ukladajúcim žalovanému (povinnému) povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) vymáhanú pohľadávku, nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2021 a vykonateľnosť dňa 28.12.2021. Poverením zo dňa 28.01.2022 Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“) poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: doc. JUDr. Ivan Podhorec, PhD., so sídlom exekútorského úradu Damborského 13, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 415 EX 92/22.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 07.02.2022) podal u súdneho exekútora dňa 07.02.2022 návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Súdny exekútor doručil súdu dňa 16.02.2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie povinného doručil súdny exekútor aj vyjadrenie oprávneného k predmetnému návrhu. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku poukazoval na to, že vo vzťahu k exekučnému titulu podal dovolanie prostredníctvom Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp. zn. 9C/195/2011 dňa 31.12.2021 na Najvyšší súd SR (dovolanie bolo podané proti Uzneseniu Krajského súdu Nitra sp. zn. 12Co/154/2019-1176 zo dňa 09.11.2021, ktorý predstavuje exekučný titul), pričom túto skutočnosť preukázal v prílohe pripojeným dovolaním. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedol, že napadnutý rozsudok, ktorý je v predmetnom exekučnom konaní exekučným titulom, je založený na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom právne posúdenie sa týka právnej otázky, pri ktorom riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR podľa § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015

Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Povinný podané dovolanie odôvodnil tým, že odvolací súd pri určovaní ceny nehnuteľnosti pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), sa odklonil od právneho názoru, podľa ktorého bol povinný vychádzať z ceny nehnuteľností s príslušenstvom v čase vyporiadania BSM.

3. K Návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.02.2022 sa oprávnený vyjadril dňa 14.02.2022, pričom uviedol že so zastavením predmetnej exekúcie nesúhlasí. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že Rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12Co/154/2019-1176 zo dňa 09.11.2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, pričom podanie dovolania zo strany povinného nemá v súčasnosti vplyv na vykonanie exekúcie a z uvedeného dôvodu nie je dôvod na jej zastavenie.

4. Vyššia súdna úradníčka Uznesením zo dňa 17.05.2022 sp. zn. 75Ek/140/2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.02.2022 zamietla. V odôvodnení rozhodnutia o zamietnutí návrhu povinného vyššia súdna úradníčka uviedla, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju povinnosť voči oprávnenému nesplnil v zmysle exekučného titulu, preto možno konštatovať, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Zároveň bolo konštatované, že podanie dovolania nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie. Samotné podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex officio.

5. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný dňa 17.06.2022 sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že v prípade pokračovania vo vykonávaní exekúcie je ohrozený na svojich právach, pričom oprávnený ohrozený vo výkone svojich práv nie je, keďže celé plnenie vrátane exekučných trov je už zložené na účte súdneho exekútora. V prípade, že by bolo podanému dovolaniu vyhovené, môže nastať opačná situácia, a to že by oprávnený získal plnenie, ktorým by sa bezdôvodne obohatil a takéto plnenie by mu neprináležalo. Povinný v sťažnosti ďalej uviedol, že dovolanie bolo podané voči exekučnému titulu bezodkladne po tom, ako mu bol doručený exekučný titul s tým, že pokiaľ dovolací súd nerozhodol o návrhu na odloženie vykonateľnosti predmetného rozhodnutia nemôže byť takéto nerozhodovanie súdu v jeho neprospech a môže byť aj porušením jeho práva na spravodlivý proces rozhodnúť o návrhu riadne a včas. K podanej sťažnosti sa vyjadril oprávnený dňa 29.06.2022, pričom uviedol že napadnuté uznesenie okresného súdu považuje za zákonné a správne a navrhol, aby sudca sťažnosť povinného zamietol.

6. Uznesením zo dňa 20.03.2023 sp. zn. 75Ek/140/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2023 sudkyňa Uznesenie vyššieho súdneho úradníka zo dňa 17.05.2022 sp. zn. 75Ek/140/2022 v celom rozsahu zrušila a vec vrátila vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie a rozhodnutie. Sudkyňa prvej inštancie vo svojom Uznesení zo dňa 20.03.2023 sp. zn. 75Ek/140/2022 uviedla, že preskúmaním sťažnosti povinného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospela k záveru, že hoci v čase vydania napadnutého rozhodnutia bolo toto vydané v súlade s právnymi predpismi a s konštantnou judikatúrou, v priebehu sťažnostného konania došlo k dodatočnej zmene procesnej situácie a sťažnosť oprávneného je vzhľadom k týmto zmenám dôvodná. S poukazom na uvedené je potrebné napadnuté uznesenie vyššej súdnej úradníčky podľa § 250 ods. 2 CSP v celom rozsahu zrušiť a vec jej vrátiť na ďalšie konanie. Súd vlastnou úradnou činnosťou dopytom na Najvyšší súd SR a tiež na Okresný súd Nové Zámky po podaní sťažnosti zistil, že Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 9Cdo/69/22 z 08.02.2023, právoplatným dňa 02.03.2023 zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/154/2019-1176 zo dňa 09.11.2021 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 12Co/154/2019 z 05.05.2021 (predstavujúce v tejto exekučnej veci exekučný titul) a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že Krajský súd v Nitre sa pri vydávaní exekučného titulu odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe, čo spôsobilo nesprávne právne posúdenie prejednávanej veci. Z tohto dôvodu vydaný rozsudok krajského súdu zrušil a uložil mu povinnosť spor medzi stranami konania opätovne prejednať a rozhodnúť v súlade s právnymi predpismi. Sudkyňa v uznesení ďalej uviedla, že úlohou vyššej súdnej úradníčky v ďalšom konaní bude riadiť sa právne záväzným názorom súdu, t.j. opätovne preskúmať návrh na zastavenie exekúcie s prihliadnutím na novú procesnú a skutkovú situáciu, a v súlade so zistenými skutočnosťami rozhodnúť.

7. Povinný podal dňa 10.03.2023 ďalší návrh na zastavenie exekúcie, pričom tento bol podaný ešte pred rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica o sťažnosti proti uzneseniu 75Ek/140/2022 zo dňa 17.05.2022. Povinný sa týmto návrhom domáhal zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, nakoľko na základe dovolacieho konania došlo k zrušeniu rozhodnutia (Rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12Co/154/2019-1176 zo dňa 09.11.2021), ktoré je v danom exekučnom konaní exekučným titulom. Povinný si v uvedenom návrhu zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v predmetnom exekučnom konaní podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004“) v celkovej výške 1 150,39 Eur.

8. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností.

15. Na základe Uznesenia zo dňa 20.03.2023 sp. zn. 75Ek/140/2022 a vyššie uvedených skutočností, súd opätovne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.02.2022 v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil so závermi sťažnostného konania. Súd zároveň preskúmal aj ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.03.2023 v ktorom povinný poukázal na nové procesné skutočnosti v dôsledku ktorých došlo k zrušeniu exekučného titulu na podklade ktorého je vykonávaná exekúcia. Na základe preskúmania návrhov povinného na zastavenie exekúcie a Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/69/2022 z 08.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2023, mal súd za preukázané, že exekučný titul, ktorým bol Rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12Co/154/2019-1176 zo dňa 09.11.2021 bol v dovolacom konaní zrušený. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 9Cdo/69/2022 zo dňa 08.02.2023 zrušil Rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12Co/154/2019-1176 zo dňa 09.11.2021 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 12Co/154/2019 zo dňa 05.05.2021 a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Zrušenie exekučného titulu, na základe ktorého bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie je dôvodom na

zastavenie exekúcie, pretože daný exekučný titul nespĺňa podmienky vyjadrené v ustanovení § 45 ods. 1 Exekučného poriadku.

16. Nakoľko exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorý bol zrušený, súd podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu zastavil a návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.03.2023 vyhovel.

17. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

18. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č.68/2017), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

19. Podľa § 21 ods.2 prvá veta Vyhlášky č. 68/2017, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

20. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- eur.

21. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

22. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybnuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60 Eur, ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

23. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu zrušenia exekučného titulu. Dôvod zastavenia možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal

návrh na vykonanie exekúcie. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 60 Eur, nakoľko dôvod na zastavenie exekúcie nastal až po uplynutí lehoty podľa § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017, to znamená po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd priznal súdnemu exekútorovi aj náhradu DPH vo výške 12 Eur, nakoľko z webovej stránky Finančnej správy SR vyplýva, že súdny exekútor je subjekt registrovaný pre daň z pridanej hodnoty.

24. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

26. Právny zástupca povinného si návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 10.03.2023 zároveň uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie v celkovej výške 1 150,39 v zmysle vyhlášky č. 655/2004. Právny zástupca si uplatnil náhradu trov konania za celkovo 5 úkonov právnej služby, pričom ide o nasledujúce právne úkony: prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prejednávania veci s klientom zo dňa 04.02.2022 vo výške 218,27 Eur; podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 07.02.2022 vo výške 218,27 Eur; žiadosť o oznámenie na zloženie zábezpeky zo dňa 07.02.2022 vo výške 218,27 Eur; sťažnosť zo dňa 17.06.2022 vo výške 218,27 Eur; podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 10.03.2023 vo výške 218,27 Eur. Právny zástupca si zároveň uplatnil aj režijný paušál v celkovej výške 59,04 Eur (4 úkony v roku 2022 vo výške 46,52 Eur a 1 úkon v roku 2023 vo výške 12,52 Eur).

27. Okresný súd konštatuje, že právny zástupca povinného si náhradu trov konania nevyčíslil v správnej výške. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 v zmysle ktorého, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. Súd preto vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 24.121,38 Eur, čo predstavuje výšku vymáhaného nároku v danom exekučnom konaní. Pri uvedenej výške základná sadzba tarifnej odmene advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 201,67 Eur. Okresný súd konštatuje, že právny zástupca povinného vychádzal z nesprávnej výšky tarifnej hodnoty veci a z uvedeného dôvodu určil nesprávnu výšku tarifnej odmene advokáta za jeden úkon právnej služby. Výška vymáhaného nároku, ktorý je základom pre stanovenie tarifnej hodnoty veci je 24.121,38 Eur a nie 27.096,96 Eur ako uviedol v návrhu právny zástupca povinného.

28. Vyčíslenie trov právneho zástupcu povinného zároveň obsahuje položky na ktoré v zmysle Exekučného poriadku a v rámci exekúcie právny zástupca povinného nárok nemá (právny zástupca povinného si uplatnil náhradu trov konania za 5 úkonov právnej služby). Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Okresný súd ďalej uvádza, že právny zástupca povinného má v zmysle Exekučného poriadku nárok na náhradu trov za dva úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Súd na základe vyššie uvedených skutočností priznal právnomu zástupcovi povinného náhradu trov konania za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prejednávania veci s klientom zo dňa 04.02.2022 vo výške 201,67 Eur plus režijný paušál vo výške 11,63 Eur; podanie návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 201,67 Eur plus režijný paušál vo výške 12,52 Eur. Z dôvodu, že súd rozhodol o zastavení exekúcie, možno prisúdiť povinnému plný úspech vo veci. Nakoľko si právny zástupca povinného uplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že povinnému priznal nárok na trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 427,49 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať odvolanie.