

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/422/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713207231
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3713207231.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky T. T. L., bytom L. X., C. XXXX/X-X, zastúpenej Y. L. I., H., L. X., U. L. XXXX/XX proti odporcovi U. P. X. U. C. XXXX so sídlom L. X., C. XXXX/X-X, zastúpeného Y. Z. W., H., L. X., U. L. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10. júna 2013, č. k. 6C/117/2013-11 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zakázal odporcovi akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, a to bytom č. X na X. poschodí, vchod č. X obytného domu na ulici C., súpisné číslo XXXX, v podiele 1/1-ina, podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. L. X., najmä mu zakazuje využiť svoje záložné právo na výkon akejkoľvek dražby, prípadne nakladať s týmto záložným právom akýmkoľvek spôsobom. Zároveň uložil navrhovateľke, aby do 60 dní podala návrh na začatie konania na súde o neprípustnosť dražby, pokiaľ sa nepreukáže, že navrhovateľka dlhuje odporcovi peniaze. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi nakladať s bytom, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a jej manžela W. L. a s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Uviedla, že na Okresnom súde v Trenčíne sa odporca domáha, aby bola zaviazaná zaplatiť mu 1.824,86 € z titulu údajného nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu a príspevkov do fondu opráv vo vyúčtovaniach za roky 2006 až 2009. Vec sa vedie pod spis. zn. 12C 53/2010. Tvrdila, že dlh, ktorý od nej odporca žiada, neexistuje a tvrdenia odporcu nie sú pravdivé. Odporca využíva svoje tvrdenia na vyostrenie situácie medzi vlastníkami bytov a ohováraním z neplatičstva pred inými vlastníkmi zhoršuje vzťahy. Poukázala na to, že odporca sa chce zmocniť jej bytu cez dobrovoľnú dražbu, a tým dosiahnuť uspokojenie ním vyprodukovanej pohľadávky a zbaviť navrhovateľku a jej manžela vlastníctva k bytu. Predpokladom podania návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby je existencia pohľadávky, pretože záložné právo podľa § 15 Zákona č. 182/1993 Z.z. slúži na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov, týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov, týkajúcich sa bytu, alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu, alebo nebytového priestoru v dome. V priebehu konania veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod spis. zn. 12C 53/2010 sa odporca dostal do situácie, že nedokáže uniesť ťarchu dôkazného bremena, a preto zvolil iný postup - dobrovoľnú dražbu. Mal za to, že realizáciou dobrovoľnej dražby by navrhovateľke bola spôsobená len ťažko napravitelná ujma, pretože by prišla o byt bez toho, aby mala oprávnené vykázané nedoplatky, čo hraničí až s trestnou činnosťou. Odporca neuvádza, že by spravoval iný byt v bytovom dome, na ktorom by evidoval nedoplatky a mienil naň uplatniť záložné právo, čím podľa navrhovateľky navrhovateľka preukázala, že správanie odporcu smeruje k zámeru realizovať návrh na dobrovoľnú dražbu jej bytu. Zákazom uskutočnenia dobrovoľnej dražby nemôže dôjsť k nijak závažnej ujme u

odporcu, predovšetkým v porovnaní s ujmou, ktorá objektívne hrozí navrhovateľke. Len návrhom na nariadenie predbežného opatrenia môže navrhovateľka odvrátiť takúto bezprostredne hroziacu ujmu, a preto je naliehavosť poskytnutia ochrany dôvodná a javí sa ako jediný účinný prostriedok ochrany. Vlastníčkou bytu je od roku 1960, je dôchodkyňa, nikdy žiaden dlh na nájomnom nemala a postup spoločenstva považuje za postup v rozpore s dobrými mravmi a spoločenskými pravidlami. Pripojila písomné vyjadrenie právnej zástupkyne odporcu vo veci sp.zn. 7C 34/13 zo dňa 14.03.2013, v ktorom je uvedené, že nie je pravdou, že by sa dobrovoľná dražba v prípade rozhodnutia o jej vykonaní mala uskutočniť výlučne na základe navrhovateľkinej pohľadávky, titulom ročných vyúčtovaní za roky 2006 až 2009, ale by sa uskutočnila na základe pohľadávky odporcu vo vzťahu k navrhovateľke, za obdobie rokov 2006 až 2013, nakoľko navrhovateľka do dňa napísania vyjadrenia neuhrádza plnú sumu, ktorú je z titulu ročných vyúčtovaní povinná odporcovi uhrádzať a ku dňu podania vyjadrenia dlhuje odporcovi 2.896,80 eur. O tom či navrhovateľka dlhuje, alebo nedlhuje odporcovi nejaké finančné prostriedky, rozhoduje v konaní 12C 53/2010 Okresný súd v Trenčíne. Až po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia v prípade, že navrhovateľka bude zaviazaná zaplatiť odporcovi nejaké finančné prostriedky, bude môcť odporca tvrdiť, že navrhovateľka má vo vzťahu k nemu dlh. Dovtedy teda nie je možné pristúpiť k dobrovoľnej dražbe tak, ako to má na mysli zákon. Pokiaľ by odporca nemal záujem vykonať dobrovoľnú dražbu nehnuteľností patriacich navrhovateľke v jeho bytovom dome, nezvolával by na deň 03.03.2013 zhromaždenie vlastníkov bytov. Okrem toho odporca neeviduje žiadneho vlastníka bytov, okrem navrhovateľky, ktorý má vo vzťahu k odporcovi podľa jeho tvrdenia dlh. Z písomného vyjadrenia zo dňa 14.03.2013 vyplýva, že v prípade, že by odporca chcel uskutočniť dobrovoľnú dražbu nehnuteľností patriacich navrhovateľke, chcel by dražbou uspokojiť dlh navrhovateľky k odporcovi za obdobie rokov 2006 až 2013. Podľa názoru súdu je v rozpore s dobrými mravmi, aby mal odporca možnosť vykonať dobrovoľnú dražbu nehnuteľností, patriacich navrhovateľke, pred právoplatným skončením veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod spis. zn. 12C 53/2010. Preto vydal toto predbežné opatrenie a zároveň uložil navrhovateľke, aby v lehote 60 dní podala na súd návrh na nemožnosť uskutočnenia dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré jej patria v bytovom dome, ktorý spravuje odporca, dovtedy, kým sa preukáže, či navrhovateľka dlhuje alebo nedlhuje odporcovi peniaze a v akej výške. Právne svoje rozhodnutie ďalej odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, navrhol ho zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 162,91 eur. Namietal, že v danej veci neboli osvedčené základné skutočnosti, potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana. Navrhovateľka vo svojom návrhu okrem množstva ničím nepodložených tvrdení neuviedla nijaký dôkaz, ktorým by podporila svoje tvrdenie, že hrozí reálne nebezpečenstvo obmedzenia výkonu jej vlastníckeho práva, pre ktoré by ňou navrhovaná dočasná úprava pomerov bola potrebná. Poukázal na to, že ako jediný dôkaz navrhovateľka uvádza, že zámer odporcu vykonať dražbu bol osvedčený samotným vyjadrením odporcu zo dňa 14.03.2013 a pozvánkou na zhromaždenie vlastníkov bytov na deň 09.06.2013 s tým, že odporca nikdy neuviedol, že by spravoval iný byt v bytovom dome, na ktorom by evidoval nedoplatky. Namietal, že nikdy neosvedčil navrhovateľkou proklamovaný zámer uskutočniť dobrovoľnú dražbu - v predmetnom vyjadrení zo dňa 14.03.2013, ktoré bolo v skutočnosti odvolaním proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.02.2013 len uviedol dôvody, pre ktoré považoval nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.02.2013 za nedôvodné a ktorým podľa jeho názoru došlo k zásahu do jeho práv a právom chránených záujmov v extenzívnej miere. Rovnako tak pozvánka na zhromaždenie vlastníkov bytov na deň 09.06.2013 ani jej samotný obsah v deň uskutočnenia neuvádzal nijaký zámer odporcu využiť záložné právo vo vzťahu k navrhovateľke formou dobrovoľnej dražby, a ani k tomuto nijakým spôsobom nesmeroval. Predmetom zhromaždenia vlastníkov bytov dňa 09.06.2013 bolo riešenie finančnej situácie spoločenstva a otázok súvisiacich s jeho chodom. Pozvánka na predmetné zhromaždenie neuvádzala ako bod programu výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby, ani inú podobnú informáciu, na základe ktorej by bolo možné odôvodnenie dôjsť k záveru o zámere túto niekedy uskutočniť. Ďalej namietal, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka navyše neuvádza, čoho sa mienila vo veci samej proti odporcovi domáhať. Už len z tohto dôvodu nemožno považovať návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný. Uviedol, že napadnutým uznesením súd prvého stupňa v extenzívnej miere zasiahol do práv a právom chránených záujmov odporcu, nakoľko v jeho dôsledku sa problémy spojené s platobnou nedisciplinovanosťou navrhovateľky prehĺbujú a daný stav v spolupôsobení s predmetným uznesením ukracujú odporcu o možnosť danú situáciu riešiť v súlade s požiadavkami platného práva, a to predovšetkým vzhľadom k širokému obsahu znenia petitu predmetného uznesenia. Ďalej namietal v danej veci prekážku veci rozsúdenej,

keď v predmetnom prípade sa jedná tak o totožnosť nároku a osôb, ako i predmetu konania, nakoľko navrhovateľka sa svojím návrhom domáha nariadenia predbežného opatrenia s rovnakým obsahom, pričom predmet sporu, ako i osoby sú totožné s predmetom sporu i osobami v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sp. zn. 7C/34/2013. Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tými istými skutočnosťami, naviac neuvádza nijaké nové skutočnosti nepredkladá nové dôkazy a obsahovo sa jej návrh zhoduje s jej predchádzajúcim návrhom. Z vyššie uvedených dôvodov mal za to, že v predmetnom prípade bránila opätovnému nariadeniu predbežného opatrenia prekážka právoplatne rozhodnutej veci. V tomto smere poukázal na rozhodnutia a judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uplatnila si náhradu trov konania vo výške 244,36 eur. Poprela tvrdenia odporcu, že neexistuje obava z realizácie záložného práva a jeho zámer ho realizovať, resp. že tieto skutočnosti neosvedčila. Poukázala na to, že odporca na deň 09.06.2013 zvolal zhromaždenie vlastníkov bytov, na ktorom dal návrh hlasovať o realizácii záložného práva a o výkone dobrovoľnej dražby na byt navrhovateľky. Iba na základe toho, že sa niektorí zo zúčastnených na zhromaždení domáhali od odporcu, aby špecifikoval pohľadávku, pre ktorú sa má pristúpiť k hlasovaniu o dobrovoľnej dražbe bytu, a odporca nevedel tieto skutočnosti prítomným uviesť, sa k hlasovaniu nepristúpilo. Odporca však uviedol, že za tým účelom zvolá ďalšiu schôdzu. O tomto tvrdení predložila navrhovateľka písomné vyjadrenia osôb (O. L., T. Y. L., Q. W.), ktorí sa schôdze zúčastnili a potvrdzujú jej dianie tak, ako to uvádza ona. Okrem toho zápisnica, ktorú predložil odporca zo zhromaždenia vlastníkov bytov, je účelovo naformulovaná tak, že odporca údajne na zhromaždení podal „len informáciu o možnosti výkonu dobrovoľnej dražby“, čo sa nezakladá na pravde. Poukázala na to, že odporca zápisnicu účelovo naformuloval tak preto, lebo chce zabrániť predbežnému opatreniu. Obsah zápisnice nezodpovedá priebehu konania zhromaždenia. Odporca pritom sám deklaroval, že zámer vykonať dražbu nemá, avšak už samotná nepravdivosť zápisnice v rozpore s konanou schôdzou a udalosťami, ako na nej prebiehali, nasvedčuje tomu, že odporca jednoznačne úmysel vykonať dražbu má. Ďalej uviedla, že odporca opakovane odmieta zverejňovať zápisnice tak, aby mohli byť všetci vlastníci bytov s nimi oboznámení, o čom svedčí aj jeho oznam, aktuálne vyvesený na dverách domu o odmietnutí zverejňovať zápisnice a v prípade potreby môže takto manipulovať so zápisnicami, keďže po konaní schôdze nikdy neoboznamuje vlastníkov o dianí a hlasovaní na schôdzi. Mala za to, že pokiaľ odporca nemá záujem realizovať dobrovoľnú dražbu, potom by mu predbežné opatrenie, ktoré je len dočasného charakteru, nijako nemohlo zasahovať do jeho práv. To, že tento úmysel má, je zrejmé z jeho konania, z návrhu na hlasovanie, podaného na schôdzi, ale najmä z vyjadrenia osôb, zúčastnených zhromaždenia, aj zo znenia samotného odvolania. Poukázala na protirečenie odporcu v odvolaní, keď opakuje, že nie je osvedčený zámer uskutočniť dobrovoľnú dražbu, na druhej strane zdôrazňuje, že súd extenzívne predmetným uznesením zasiahol do práv a právom chránených záujmov odporcu na jej vykonanie. Tvrdením, že údajné finančné problémy spoločenstva sa prehlbujú príčinou navrhovateľky a úmyselne ukracuje odporcu o možnosť riešiť danú situáciu s požiadavkami platného práva, odporca priznáva, že má zámer dražbu uskutočniť. Ďalej namietala poukazovanie odporcu na nepriaznivú finančnú situáciu, keď samotný odporca podal vlastníkom bytov informáciu o stave fondu opráv, ktorý je ku dňu 31.12.2012 vo výške viac ako 8.000 eur. Ďalej poukázala na to, že v návrhu uviedla, čoho sa bude žalobou proti odporcovi domáhať vo veci samej a na podanie žaloby bola prvostupňovým súdom odkázaná. Odkaz na takúto žalobu obsahuje aj odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/147/2013-42. Namietala, že návrh sa neopiera o rovnaké skutkové okolnosti, ale uvádza úplne nové skutočnosti, pretože opisuje a osvedčuje iné konanie odporcu, ako v predchádzajúcom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ďalej uviedla, že okrem toho disponuje aj zvukovým záznamom zo zhromaždenia, ktoré celkom jasne preukazuje, aký návrh odporca dal a že dokonca doporučil hlasovať za dobrovoľnú dražbu navrhovateľky. Na schôdzi uviedol, že sa nebude môcť nijako brániť a o 6 týždňov bude mať spoločenstvo peniaze z výťažku dražby na účte. Poukázala na to, že dňa 30.06.2013 sa konala schôdza, t. j. v čase, kedy už bolo vydané predbežné opatrenie, na ktorom bola podaná interpretácia predbežného opatrenia zo strany odporcu tak, že predbežné opatrenie znamená, že aj keby odporca vyhral spor vo veci samej o pohľadávku, o ktorú sa súdi s navrhovateľkou, nikdy spoločenstvu nemusela navrhovateľka zaplatiť, lebo by tomu bránilo predbežné opatrenie. Toto tvrdenie označila za úplne scestný výklad práva a predbežného opatrenia a zrejmé je z toho aj to, ako odporca zavádza ostatných vlastníkov bytov. Mala za to, že v danej veci nemôže sa jednať o res iudicata z dôvodu, že trvanie tohto predbežného opatrenia nie je nariadené do skončenia veci 12C/53/2010, vedenej pred Okresným súdom Trenčín. Inak by res iudicatae znamenala, že navrhovateľka už nikdy v budúcnosti nemôže s úspechom

podat' návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby zabránila nedôvodným pokusom odporcu o výkon záložného práva, a odporcovi sa vytvorí priestor, aby kedykoľvek mohol uskutočniť dobrovoľnú dražbu, ktorej navrhovateľka nebude môcť zabrániť, čo je absolútne v rozpore s princípom spravodlivosti a ochrany vlastníckeho práva navrhovateľky. Poukázala na stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR Cpj/15/2011 zo dňa 16.05.2011 k výkladu ustanovenia § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 a s § 243e ods. 1 O.s.p. V uvedenom stanovisku Najvyšší súd uviedol, že pokiaľ po vydaní uznesenia zamietajúceho návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôjde k zmene pomerov (k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie), nezakladá už právoplatné rozhodnutie zamietajúce návrh na nariadenie predbežného opatrenia prekážku veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.) a súd môže rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, i keby išlo o návrh toho istého účastníka s petitom identickým, ako bol petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol skôr (pred zmenou pomerov) právoplatne zamietnutý uznesením súdu. Rovnaké stanovisko zaujal Najvyšší súd SR aj v uznesení zo dňa 26.06.2012, sp. zn. 4Cdo/146/2012. Taktiež poukázala aj na obdobnú súdnu prax Ústavného súdu ČR.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia. Nevyhnutné je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie určitej ujmy.

V danom prípade mal odvolací súd tieto základné skutočnosti osvedčené, a preto nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené. Navrhovateľkou bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, keď navrhovateľka je vlastníčkou predmetného bytu, odporca je správca bytov v dome, v ktorom sa nachádza byt vo vlastníctve navrhovateľky. Z doteraz osvedčených skutočností je zrejmé, že medzi navrhovateľkou ako domnelým dlžníkom a odporcom ako domnelým veriteľom sú dlhodobo sporné pohľadávky, ktoré si voči navrhovateľke uplatňuje odporca v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 12C/53/2010, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vychádzajúc z uvedeného je preto medzi účastníkmi konania vôbec sporné to, či je odporca ako záložný veriteľ vôbec oprávnený navrhnúť vykonanie dražby voči navrhovateľke. Napriek spornosti týchto nárokov odporca postupuje voči navrhovateľke prípravou na realizáciu dobrovoľnej dražby, ktorá môže mať za následok stratu vlastníckeho práva navrhovateľky k jej bytu. I keď odporca túto skutočnosť popiera, tvrdí, že nemá zámer vykonať dražbu na predmetný byt, navrhovateľka listinnými dôkazmi osvedčila potrebu dočasnej úpravy vzájomných vzťahov účastníkov predbežným opatrením podľa § 74 ods. 1 veta prvá O.s.p. Odporca, popierajúc svoj zámer vykonať dobrovoľnú dražbu na predmetný byt, k odvolaniu predložil pozvánku na zhromaždenie majiteľov X. na deň 09.06.2013, keď jedným z bodov programu bolo riešenie finančnej situácie. Do zápisnice z uvedeného zhromaždenia dňa 09.06.2013 bod IV. vyplýva, že vzhľadom na dlh bytu č. X/X dlhodobého neplatenia záloh podľa predpisu a neuhradenia nedoplatkov nákladov od roku 2006 až po rok 2012 vzniká kritická situácia, nakoľko na prevádzkovom účte je mínusový stav v úrovni cca 2.000 eur dlhodobo. Mandatár ďalej podal informáciu, že dlh je možno riešiť aj formou dobrovoľnej dražby v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. za využitia zákonného záložného práva U.. Navrhovateľka tvrdí, že predmetná zápisnica, ktorú odporca predložil zo zhromaždenia vlastníkov bytov, je účelovo naformulovaná tak, že odporca údajne na zhromaždení podal „len informáciu o možnosti výkonu dobrovoľnej dražby“, čo sa však podľa nej nezakladá na pravde. Vyslovila názor, že zápisnicu odporca účelovo naformuloval tak preto, že chcel zabrániť nariadeniu predbežného opatrenia. O tomto svojom tvrdení predložila k odvolaniu dôkaz, a to písomné vyhlásenie Q. W., T., ktorí sa zúčastnili

dňa 09.06.2013 zhromaždenia vlastníkov bytov v predmetnom dome a svojim písomným vyhlásením potvrdili, že na schôdzi vlastníkov bol podaný návrh na hlasovanie za dobrovoľnú dražbu bytu T. V súvislosti s tým bolo skonštatované, že je prítomná nadpolovičná väčšina a dané odporúčenie, aby vlastníci hlasovali za dobrovoľnú dražbu, s tým, že za šesť týždňov bude mať spoločenstvo z dražby peniaze a T. sa proti takémuto postupu nebude môcť brániť a spoločenstvo nebude dražba nič stáť. Na to žiadala jedna z vlastníčok bytov, aby boli uvedené informácie o pohľadávke T. a chcela, aby obe strany uviedli svoje argumenty, avšak spoločenstvo nevedelo reagovať a konkretizovať pohľadávku, N. povedal, že to nedrží v hlave, a preto sa viac vlastníci nedozvedeli o pohľadávke, ktorá mala byť dôvodom dražby, hlasovanie sa neuskutočnilo a bolo povedané, že spoločenstvo zvolá preto ďalšiu schôdzu. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka tak osvedčila potrebu úpravy vzájomných vzťahov účastníkov predbežným opatrením podľa § 74 ods. 1 veta prvá O.s.p. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že jeho podstatou je to, že odporca nie je oprávnený navrhovať vykonanie dobrovoľnej dražby k jej bytu. Preto takáto otázka musí byť s ohľadom na § 19 ods. 1 písm. b/ zákona č. 527/2002 Zb. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov aj predmetom konania vo veci samej. Správne preto súd prvého stupňa podľa § 76 ods. 3 O.s.p. rozhodol tak, že navrhovateľke uložil povinnosť podať do 60 dní návrh na začatie konania na súde o neprípustnosť dražby. Preto pre ďalšie trvanie nariadeného predbežného opatrenia bude nevyhnutné, aby navrhovateľka podala tomu zodpovedajúci návrh vo veci samej. Námietky odporcu uvádzané v odvolaní, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia neboli osvedčené ani základné skutočnosti, ktoré sú potrebné na nariadenie predbežného opatrenia, preto neboli dôvodné. Nebola dôvodná ani námietka odporcu uvádzaná v odvolaní, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedla, čoho by sa mienila vo veci samej proti odporcovi domáhať, keď z obsahu návrhu bolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej a na podanie žaloby o neprípustnosť dobrovoľnej dražby bola aj súdom prvého stupňa odkázaná. Za nedôvodnú považuje odvolací súd aj námietku odporcu uvádzanú v odvolaní, že napadnutým uznesením súd prvého stupňa v extenzívnej miere zasiahol do práva právom chránených záujmov odporcu, keď vykonanie dobrovoľnej dražby by mohlo mať za následok stratu vlastníckeho práva navrhovateľky k predmetnému bytu. Neobstojí ani námietka odporcu uvádzaná v odvolaní, že v danej veci bránila opätovnému nariadeniu predbežného opatrenia prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova (§ 159 ods. 3 O.s.p.). Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 167 ods. 2 O.s.p.). Účelom predbežného opatrenia je zabezpečiť predbežnú (dočasnú) úpravu pomerov účastníkov konania alebo odstrániť riziko ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím závažné dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (v danej veci to znamená, aby o tom istom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom rovnakým účastníkom konania za nezmenených skutkových okolností), bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne protichodné rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok negatívnou podmienkou konania - požiadavkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. To však platí len pokiaľ je daná totožnosť veci. Za tú istú vec v zmysle § 159 ods. 3 treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 28.02.2013, č.k. 7C/34/2013-10 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v úvode tohto uznesenia, a to najmä zakázal odporcovi využiť svoje právo na výkon akejkoľvek dražby, v prípade nakladať s týmto záložným právom akýmkoľvek iným spôsobom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 12C/53/2010. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci odôvodnila tým, že odporca zvolal na deň 03.03.2013 o 18:00 hod. zhromaždenie vlastníkov bytov, kde okrem iného mal v úmysle využiť svoje záložné právo, ktoré mu vzniklo v zmysle § 15 zákona č. 182/1993 Z.z. Dobrovoľná dražba bytu sa má uskutočniť na tom základe, že podľa názoru odporcu má navrhovateľka dlh titulom ročných vyúčtovaní za roky 2006-2009, ktorú skutočnosť navrhovateľka v plnom rozsahu popiera a keďže sa jedná o spornú pohľadávku, bol podaný návrh na zaplatenie predmetnej pohľadávky, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 12C/53/2010. V dôsledku odvolania odporcu vo veci konal Krajský súd v Trenčíne

a uznesením zo dňa 7. mája 2013, č.k. 19Co/147/2013-42, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia druhostupňového rozhodnutia vyplýva, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka podala bez toho, aby sama podala návrh, ktorým by sa vo veci samej domáhala určenia toho, že odporca nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dobrovoľnej dražby na výkon záložného práva k jej bytu. Z týchto okolností odvolací súd vyvodil, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné považovať za dôvodný a návrh navrhovateľky a nariadenie predbežného opatrenia nemožno považovať za taký návrh, ktorý by bol bezprostredne spojený s návrhom vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 12C/53/2010. Otázka, týkajúca sa dobrovoľnej dražby, s ohľadom na § 19 ods. 1 písm. b/ zákona č. 527/2002 Zb., nie je predmetom konania vo veci samej, pričom otázka prípadného dlhu navrhovateľky nie je bezprostredne spojená s tým, čoho sa navrhovateľka predbežným opatrením domáhala. Mal za to, že ani navrhovateľkou predložená pozvánka na zhromaždenie vlastníkov bytov zo dňa 21.02.2013 naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi predbežným opatrením z uvedených dôvodov neosvedčuje. Navrhovateľka však návrh na nariadenie predbežného opatrenia v danej veci odôvodnila okrem iného tým, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pretože svoje právo k nehnuteľnostiam osvedčila vlastníckym právom, ale hrozí, že v jeho výkone bude ohrozená zámerom odporcu vykonať dražbu na jej a manželov majetok, čo bolo osvedčené samotným vyjadrením odporcu zo dňa 14.03.2013, ale aj pozvánkou na zhromaždenie vlastníkov na deň 09.06.2013. Z uvedeného je zrejmé, že od predchádzajúceho rozhodnutia o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia došlo k zmene skutkových okolností, keď navrhovateľka v danom konaní sa vo veci samej návrhom chce domáhať neprípustnosti vykonania dobrovoľnej dražby, trvanie predbežného opatrenia neobmedzuje na právoplatné skončenie veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 12C/53/2010 a neopiera svoj návrh o rovnaké skutkové okolnosti. Uvádza úplne nové skutočnosti, keď osvedčila, že odporca má záujem na dobrovoľnej dražbe, a to zápisnicou zo zhromaždenia vlastníkov bytov zo dňa 09.06.2013 a písomným vyhlásením T. a Q. o zámere odporcu na výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou k jej bytu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .