

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: RK-8T/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923010142  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923010142.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, v Ružomberku, trvale bytom XXX XX C. XXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona v znení účinnom od 01.05.2022, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.07.2023 v Ružomberku

### rozhodol:

Súd podľa 285 písmeno a) Trestného poriadku obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom XXX XX C. XXX, stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona v znení účinnom od 01.05.2022,

oslobodzuje spod obžaloby,

podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok pod sp.zn. Pv 362/22/5508-7 zo dňa 06.04.2023, ktorou mu bolo kladené za vinu, že

od presne nezisteného dňa a času do 03.16 hod. dňa 13.08.2022 v blízkosti rodinného domu č. XXX/ X D. E. F. v obci Ľubochňa, okres Ružomberok, pri sebe vo vrecku mikiny bez povolenia neoprávnené prechovával pre vlastnú potrebu malú striekačku modrej farby s obsahom bielej kryštalickej látky o hmotnosti 0,478 g, v ktorej bola znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2022/2591 z 11.11.2022 zistená prítomnosť metamfetamínu (tzv. pervitín) s priemernou koncentráciou 28,6% hmotnostných metamfetamínu, pričom uvedené množstvo materiálu obsahovalo 137 mg absolútneho metamfetamínu a zodpovedalo minimálne trom obvykle jednorazovým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, keď metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### odôvodnenie:

Okresná prokuratúra v Ružomberku podala dňa 06.04.2023 tunajšiemu súdu obžalobu na obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX, pod sp.zn. Pv 362/22/5508-7 zo dňa 06.04.2023 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Tr. zák. v znení účinnom od 01.05.2022, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetnej obžaloby.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že necíti sa byť vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Celý postup príslušníkov PZ bol nezákonný, z ich strany pri zásahu voči jeho osobe, na ktorý nebol daný žiadny dôvod, ho zasahujúci policajti nepoučili o jeho právach. Ďalej obžalovaný uviedol, že to je všetko, čo chcel uviesť a využil svoje zákonné právo a odmietol ďalej vo veci vypovedať.

Svedok D. G. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že boli privolaní do obce Ľubochňa, na ul. Hviezdoslavovu, v auguste r. 2022, kde v blízkosti rodinného domu sa malo nachádzať nejaké väčšie zviera. V kríkoch našli nejakého muža, pri ktorom zistili, že na nohe má monitorovací náramok. Tohto muža stotožnili podľa OP a vykonali bezpečnostnú prehliadku, pri ktorej našli 1 ks malú striekačku, kde bolo 5 dielikov bielej kryštalickej látky a 2 tabletky, ktoré sa dali od seba oddeliť. Na otázku, čo je to, uvedená osoba odpovedala, že tie dve tabletky je nejaká kľbová výživa, a v striekačke mal byť pervitín. Tie veci sa mali nachádzať v ladvinke, mal ich mať obžalovaný v oblečení. Tieto veci zaistili, a išli na OO PZ, aj s uvedenou osobou, nakoľko bolo podozrenie zo spáchania trestného činu, a túto osobu odovzdali poverenému príslušníkovi PZ. Napísal sa úradný záznam z preverenia skutku a vyhotovili záznam o zaistení vecí, ktoré sa našli u danej osoby, čo sa týka striekačky a tabletiiek. Svedok potvrdil, že keď obžalovaného našli, sedel na zemi, vyzeralo to, že drieme, tak ho prebúdzali. Obžalovaný sa správal agresívne. Vyzvali ho k tomu, že bude vykonaná bezpečnostná prehliadka, či nemá pri sebe nejaké zbrane alebo iné nebezpečné látky, alebo predmety, ktoré môže použiť voči telu ako zbraň, vyzvali ho, aby odovzdal veci, ktoré má pri sebe. Svedok si už presne nepamätal, ako obžalovaný na túto výzvu reagoval, ale vykonali ešte skúšku ohmatom, teda prehliadali ho rukami, či táto osoba nemá nejaké veci pri sebe, ktorými by mohol ohroziť. Svedok uviedol, že si to už presne nepamätá, ale pri bezpečnostnej prehliadke pri ohmate zistili, že má nejakú vec pod oblečením, tak túto obžalovaný vybral, a keďže v ladvinke mohol mať aj zbraň, tak túto ladvinku museli prehliadnuť. Svedok nevedel uviesť, kto otvoril ladvinku, či už bola otvorená, takisto si nepamätal, kto vyberal veci z ladvinky. Svedok potvrdil, že zaistoval iba veci z ladvinky, nie ladvinku.

Svedok I. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že niečo si pamätá, všetko je zapísané v úradnom zázname, nepamätá si už deň, ale boli operačným vyslaní do Obce Ľubochňa, na základe telefonátu oznamovateľa, že má vo dvore medveďa. Po príchode na miesto do rodinného domu zistili, že v kríkoch sa nenachádza medveď, ale osoba mužského pohlavia, značne pod vplyvom alkoholu alebo iných návykových látok. Nakoľko sa táto osoba nachádzala vo dvore a bránička bola zamknutá, osoba bola vyzvaná na predloženie OP na overenie totožnosti, keďže sa nachádzala na súkromnom pozemku. Na otázku, ako sa táto osoba dostala dnu, obžalovaný uviedol, že preliezol plot a viac že si nepamätá. Následne bola urobená bezpečnostná prehliadka, kde pri vyberaní dokladov vypadli obžalovanému vákuové sáčky a zatavená striekačka. Bola zistená totožnosť, že sa jedná o osobu obžalovaného. V rámci bezpečnostnej prehliadky obžalovaný na kapotu policajného vozidla predložil ostatné predmety. Následne po stotožnení osoby a zaistení predmetov bola obžalovaný predvedený na OO PZ za účelom spísania administratívy. Svedok vypovedal, že už si nepamätá, kto vykonal bezpečnostnú prehliadku, ale táto bola vykonaná mimo rodinného domu, pri služobnom vozidle, kde bol obžalovaný vyzvaný, aby vyložil všetky veci na kapotu. Svedok potvrdil, že medzi nimi a obžalovaným prebehla nejaká komunikácia, kde obžalovaný uviedol, že bol u nejakého známeho v Ľubochni, kde sa popíjalo, uviedol, že pili vodku. Ďalej uviedol, že bol sa poďakovať tej osobe za to, že mu pomohol s tým „PPčkom“ a spomenul riaditeľa Hrnčiara z ÚVTOS Sučany. Svedok potvrdil, že striekačka, ktorú našli, obžalovanému vypadla sama pri vyberaní dokladov pri aute. Úradný záznam spisoval podľa svedka veliteľ hliadky, svedok D. H..

Svedkyňa K. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že si nepamätá presne deň a mesiac, ale vtedy nevedela v noci spať, chodila po byte, vetrala, bolo to o druhej v noci. Uvarila si kávu, čakala návštevu z Bratislavy, ktorá mala prísť o 06,00 hod., tak bola rozrušená. Išla vonku do verandy, kde pila kávu, pri ceste majú lampu, má krásne rastliny v záhrade, a tak sa nimi kochala. Zrazu sa zahľadela, a rovno pod lampou má ozdobný krík, zbadala tam niečo veľké čierne, bolo to len pár metrov od nej, hýbalo sa to. Išla zobudiť manžela, ktorý potvrdil, že vidí tiež to čo videla ona. Preto zavolali na č. 158, a uviedla, že na jej záhrade je veľké zviera s červenou papuľou. Opätovne jej policajti volali naspäť a pýtali sa jej, či vie, komu volala a či oni majú hľadať nejaké zviera po kríkoch. Svedkyňa trvala na tom, že sa veľmi bojí, aj manžel, takže policajti prišli, ozbrojení, a dotýčný (obžalovaný) tam ďalej sedel. Príslušníkom PZ svedkyňa povedala, nech neberú zbraň do ruky, že sa to hýbe ako človek. Príslušníci PZ prišli k obžalovanému, oslovovali ho, on nereagoval. Potom sa ho pýtali, odkiaľ je, spomínali, že má náramok,

že je asi väzeň. Vie, že hovorila tá osoba, že nevie, ako sa dostal do jej záhrady, napriek tomu, že preskakoval plot. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný mal bývať v Ivachnovej. Uviedla ďalej, že policajti obžalovaného oslovovali, ten sa tváril, že stále spí, tak ho potiahli za nohy do stredy trávniku, a potom sa už postavil a začal s nimi komunikovať.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2022/2591 súd zistil, že k znaleckému skúmaniu bola predložená stopa č. 1 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 19 x 12 cm, v ňom zrezaná plastová injekčná striekačka zn. Chirana s objemom 2 ml, s plastovým piestom modrej farby so zrezaným a zataveným hrotom, s obsahom kryštalickej látky žltej farby s hmotnosťou 0,478 g. Vykonaným chemickým skúmaním bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu a dimetylsulfónu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 28,6% hmotnostných. Ďalej bola predložená stopa č. 2 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 9 x 5 cm, v ňom 2 ks želatínové tobolky bielej farby s rozmermi cca 2,3 x 0,7 cm, každá s obsahom farebne a morfológicky zhodnej kryštalickej látky bielej farby so sumárnou hmotnosťou 1,040 g. Vykonaným chemickým skúmaním bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť dimetylsulfónu (MSM), prítomnosť omamných, psychotropných látok a prekurzorov nebola zistená. Dimetylsulfón (MSM) nie je zradený do zoznamu omamných a psychotropných látok, jedná sa o bežne dostupnú látku s relatívne vysokým obsahom organicky viazanej síry, používa sa ako výživový doplnok. Metamfetamín, ktorý bol zistený v stope č. 1, je podľa ustanovenia Z.č. 139/1998 Z.z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Stopa č. 1 – predložené množstvo kryštalického materiálu s hmotnosťou 0,478 g s priemernou koncentráciou 280,6% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 137 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEÚ PZ za 3 až 14 bežných jednotlivých dávok drogy. Metamfetamín patrí medzi psychotropné látky zneužívané pre svoje stimulačné pôsobenie. Z hľadiska fyziologického metamfetamín zvyšuje psychomotorické tempo, dynamogéniu, odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy a znižuje chuť do jedla. Pri dlhodobom užívaní dochádza ku chronickej intoxikácii, ktorá sa navonok prejavuje depresiami, podozrievavosťou a vzťahovačnosťou, častokrát so samovražednými tendenciami.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil so zápisnicou o prevzatí zaistenej veci zo dňa 17.08.2022, podľa § 92 Tr. por. bola prevzatá vec: 1 ks malá striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky o množstve 5 dielikov, 2 ks bielych tabletiiek, ktorý bol dňa 13.08.2022 o 03,16 hod. v zmysle § 21 ods. 1 Z.č. 171/1993 Z.z. o PZ zaistený hliadkou OO PZ Ružomberok osobe A. B., úkon skončený dňa po oprave 17.08.2022. Ďalej sa súd oboznámil s potvrdením o zaistení veci zo dňa 13.08.2022 ČVS: ORPZ-RK-OPP3-972/2022, kde podľa § 21 ods. 1 Z.č. 171/1993 Z.z. o PZ bola dňa 13.08.2022 o 03,16 hod. zaistená osoba A. B. a boli jej zaistené 2 ks bielych tabletiiek a 1 ks malá striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky o množstve 5 dielikov. Súd sa oboznámil s výsledkami toxikologicko-chemickej analýzy č. 514/2022 zo dňa 21.11.2022, z ktorého súd mal za preukázané, že v natívnom moči obžalovaného boli pozitívne na obsah amfetamínu, metamfetamínu, a supektne pozitívne kanabinoidov. Súd sa tiež oboznámil s fotodokumentáciou zaistenej veci, a to 1 ks malá striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky o množstve 5 dielikov a 2 ks bielych tabletiiek. Súd sa ďalej oboznámil s úradným záznamom zo dňa 13.08.2022, z ktorého súd mal za preukázané, že po príchode hliadky na miesto hliadka zistila, že v blízkosti rodinného domu sa nachádza sediaci osoba v kríkoch, ktorá tam spala, a ktorá spočiatku na výzvy polície nereagovala, po prebratí bola zistená totožnosť osoby: A. B., ktorý po určitom čase precitol, a uviedol, že do Ľubochne prišiel za kamarátom. U osoby bol tiež zistený lokalizačný náramok, ktorý mal umiestnený obžalovaný na nohe, pričom bolo zisťované, prečo tento náramok má. Následne prostredníctvom operačného dôstojníka vyrozumeli službukonajúceho probačného a mediáčného úradníka ohľadom náramku a jeho ďalšieho zariadenia. U osoby A. B. bola vykonaná bezpečnostná prehliadka, pri ktorej boli u osoby v ladvinke, ktorú mal vo vrecku mikiny oblečenú na sebe, nájdená o.i. aj malá injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky o množstve 5 dielikov ako aj dve biele tabletky. K uvedeným veciam obžalovaný uviedol, že v striekačke sa nachádza pervitín a v tabletkách je kľbová výživa. Z uvedeného dôvodu boli na mieste predmetné veci zaistené podľa § 21 ods. 1 Z.č. 171/1993 Z.z. o PZ a neskôr boli predmetné veci odovzdané poverenému príslušníkovi OO PZ v Ružomberku spolu s osobou A. B., ktorý sa ihneď dostavil na OO PZ za účelom podania vysvetlenia dobrovoľne. Zo záznamu o dychovej skúške zo dňa 13.08.2022 bolo zistené, že u obžalovaného bola zistená prítomnosť alkoholu v dychu 0,41 mg/l. Z ďalších listinných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol v Psychiatrickej ambulancii ÚVN SNP Ružomberok od 26.05.2022, kedy bola u neho začatá súdom nariadená ambulantná ochranná liečba pre závislosť od viacerých návykových látok (pervitín, marihuana), prvú kontrolu obžalovaný uskutočnil dňa 04.07.2022,

ďalej prestal spolupracovať v nariadenej ochrannnej liečbe, a táto bola znovu začatá dňa 24.11.2022, a ďalšiu plánovanú kontrolu mal 24.01.2023, pri kontrolách sa obžalovaný podrobil vyšetreniu moču, pri posledných dvoch kontrolách bol moč z tohto hľadiska čistý, pri ambulantnom vyšetrení spolupracoval. Z výpisu ÚEP MV SR súd zistil, že obžalovaný sa dopustil 9 priestupkov na úseku cestnej dopravy za obdobie r. 2016-2022, pričom mu boli uložené blokové pokuty. Z odpisu RT súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2-krát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 82/2018 zo dňa 28.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To 5/2019 zo dňa 15.05.2019 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, predmetný trest obžalovaný vykonal dňa 08.07.2021. Predtým bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T 32/2017 zo dňa 10.05.2017, právoplatným dňa 10.05.2017 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 rokov, ako aj primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok, v predmetnej veci bol obžalovanému nariadený výkon trestu dňa 13.05.2020 so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený s probačným dohľadom uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4PP 5/2022 zo dňa 10.03.2022, so zvyškom trestu 2 roky, 3 mesiace a 29 dní.

Súd sa oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T 32/2017, z ktorého súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 32/2017 zo dňa 10.05.2017, právoplatný dňa 10.05.2017 uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 rokov, v rámci ktorého mu bolo uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok. Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 32/2017 zo dňa 06.05.2020, právoplatný dňa 13.05.2020 bolo vyslovené, že sa obžalovaný A. B. neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4PP 5/2022 zo dňa 10.03.2022 bol obžalovaný z predmetného trestu podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, ako aj s nariadenou kontrolou odsúdeného technickými prostriedkami – zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby v trvaní 2 roky, ako aj probačný dohľad vo výmere 2 roky a povinnosť dostavovať sa v určených lehotách k PaMÚ Okresného súdu Ružomberok.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. RK-8T/82/2018 mal súd za preukázané, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 82/2018 zo dňa 28.11.2018, právoplatný dňa 15.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To 5/2019 zo dňa 15.05.2019 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Súd sa oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi, a na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 01.05.2022, kto neoprávnene prechováva inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, jed alebo prekurzor pre vlastnú potrebu, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa prechovávanie omamných a psychotropných látok rozumie akýkoľvek spôsob držby týchto látok, pričom páchatel' nemusí mať takúto látku pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste, či uloženú u inej osoby.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný A. B. sa k trestnej činnosti nepriznal. Svedkovia D. G. H. a I. J. potvrdili, že boli privolaní do obce Ľubochňa v auguste r. 2022, kde v blízkosti rodinného domu sa malo nachádzať väčšie zviera, avšak v kríkoch našli nejakého muža, ktorého stotožnili podľa OP a vykonali bezpečnostnú prehliadku. Svedkovia zhodne potvrdili, že osoba potom, ako ju prebudili, bola vyzvaná na predloženie občianskeho preukazu na overenie totožnosti a následne jej urobili bezpečnostnú prehliadku, kde svedkovia potvrdili, že osoba bola vyzvaná na to, aby vydala všetky veci, ktoré má pri sebe. Pri bezpečnostnej prehliadke svedok D. G. H. potvrdil, že vykonali prehliadku pohmatom, kde zistili, že obvinený má pri sebe nejakú vec pod oblečením a keď túto vybral, zistili, že v ladvinke sa nachádza 1 ks malá striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky o množstve 5 dielikov a 2 ks bielych tabletiiek. Svedok I. J. vypovedal rozporne, keď uviedol, že pri vykonaní bezpečnostnej prehliadky, ktorú vykonali pri služobnom vozidle, bol obžalovaný vyzvaný, aby vyložil všetky veci na kapotu vozidla, a pri vyberaní dokladov obžalovanému vypadli vákuové sáčky a zatavená striekačka. Predmetné veci následne svedkovia zaistili a spolu s obžalovaným tieto veci odovzdali poverenému príslušníkovi PZ na OO PZ Ružomberok. Svedkyňa K. H. potvrdila, že o druhej v noci telefonicky volala príslušníkom PZ, nakoľko v kríku pod lampou, ktorý má v záhrade pri rodinnom dome, videla niečo veľké čierne, myslela si, že je to veľké zviera, až následne zistila, že sa tam nachádzal nejaký muž. Po príchode polície, svedkyňa potvrdila, že príslušníci PZ prišli k obžalovanému, tohto oslovili, avšak tento nereagoval, preto ho vytiahli spoza kríkov do stredu trávniku, kde sa následne postavil a začal s príslušníkmi komunikovať. Svedkyňa potvrdila, že počula, že obžalovaný mal mať nejaký náramok, malo ísť o väzňa, ako aj to, že príslušníci polície ju poučili o tom, či chce podať trestné oznámenie z dôvodu, že táto osoba sa nachádzala na pozemku, ktorý patrí k rodinnému domu, čo svedkyňa odmietla.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, a to znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2022/2591, v ktorom podrobne popisali zaistené stopy č. 1 a 2, ktoré im boli predložené k znaleckému skúmaniu, a zistili, že u obžalovaného stopa č. 1-plastové vrečko s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 19 x 12 cm, v ňom bola zrezaná plastová injekčná striekačka zn. Chirana s objemom 2 ml, s plastovým piestom modrej farby so zrezaným a zataveným hrotom, s obsahom kryštalickej látky žltej farby s hmotnosťou 0,478 g. Vykonaným chemickým skúmaním bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu a dimetylsulfónu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 28,6% hmotnostných, predložené množstvo kryštalického materiálu s hmotnosťou 0,478 g s priemernou koncentráciou 28,6% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 137 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEÚ PZ za 3 až 14 bežných jednotlivých dávok drogy. Stopa č. 2 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 9 x 5 cm, v ktorom boli 2 ks želatínové tobolky bielej farby s rozmermi cca 2,3 x 0,7 cm, každá s obsahom farebne a morfológicky zhodnej kryštalickej látky bielej farby so sumárnou hmotnosťou 1,040 g. Vykonaným chemickým skúmaním bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť dimetylsulfónu (MSM), prítomnosť omamných, psychotropných látok a prekurzorov nebola zistená. Dimetylsulfón (MSM) nie je zradený do zoznamu omamných a psychotropných látok, jedná sa o bežne dostupnú látku s relatívne vysokým obsahom organicky viazanej síry, používa sa ako výživový doplnok. Z potvrdenia o zaistení vecí zo dňa 13.08.2022 ČVS: ORPZ-RK-OPP3-972/2022 mal súd za preukázané, že D. G. H. zaistil osobe A. B. 2 ks bielych tabletiiek a 1 ks malá striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky o množstve 5 dielikov, z predmetných zaistených vecí bola vyhotovená fotodokumentácia, ktorá sa nachádza v spisovom materiáli. Predmetné zaistené veci boli povereným príslušníkom PZ prevzaté dňa 13.08.2022 podľa § 92 Tr. por., hoci na uvedenej zápisnici je nesprávne uvedený dátum, ktorý bol opravený zo dňa 17.08.2022.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu.

Podľa odseku 2 citovaného zákona, ak sa vykonanými úkonmi potvrdí, že zaistená vec súvisí s trestným činom alebo s priestupkom, policajt je povinný zaistenú vec neodkladne odovzdať príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní alebo orgánu príslušnému na prejednanie priestupku.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, policajt je oprávnený presvedčiť sa, či osoba, proti ktorej vykonáva služobný zákrok, nemá pri sebe zbraň (§ 14 ods. 3), a ak ju má, odňať ju.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustan., súd musí konštatovať, že došlo k porušeniu povinností PZ v zmysle § 8 Z.č. 171/1993 Z.z. o PZ v znení neskorších zmien a doplnkov, kedy policajná hliadka predtým, než vyzvala obžalovaného na základe dôvodného podozrenia, nepoučila ho o jeho právach, najmä o zákaze sebaobviňovania, vyplývajúceho z ustanovenia čl. 47 Ústavy SR.

Pokiaľ z výpovede svedka D. G. H. vyplynulo, že vykonávali bezpečnostnú prehliadku z dôvodu, či obžalovaný nemá pri sebe zbraň resp. iné nebezpečné látky alebo predmety, ktoré by mohol použiť voči telu ako zbraň, potom, ako ho vyzvali, aby takéto veci odovzdal, súd k tomu poukazuje na ustanovenie § 22 ods. 1 Z.č. 171/1993 Z.z., podľa ktorého policajt je oprávnený presvedčiť sa, či osoba, proti ktorej vykonáva služobný zákrok, nemá pri sebe zbraň, a ak ju má, má ju odňať. V danom prípade ide o určitý zásah do ľudských práv dotknutej osoby, takže všetky úkony policajta by mali smerovať výhradne k odňatiu zbrane, a navyše toto odňatie sa musí realizovať primeraným spôsobom (bez použitia donucovacích prostriedkov, ak je zrejmé, že osoba zbraň dobrovoľne odovzdá; za použitia primeraných donucovacích prostriedkov smerujúcich k prekonaniu odporu na účely odňatia zbrane v prípade, ak takáto osoba odmieta zbraň vydať). Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že prítomná policajná hliadka vykonala bezpečnostnú prehliadku osoby nie v súlade s ustanovením § 22 ods. 1 Z.č. 171/1993 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov. Nezákonný procesný postup pri zaistení veci policajnou hliadkou, nemožno konvalidovať s potvrdením o zaistení veci zo dňa 13.08.2022 podľa § 21 ods. 1 Z.č. 171/1993 Z.z. o PZ v znení neskorších zmien a doplnkov, a následne zápisnicou o prevzatí zaistenej veci zo dňa 13.08.2022 podľa § 92 Tr. por. Takýmto postupom získaný dôkaz súd preto vyhodnotil ako nezákonný a procesne nepoužiteľný.

Za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom, sa považuje nielen dôkaz, pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená, ale aj každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu. Zákonný spôsob získania dôkazu z dôkazných prostriedkov predstavuje jednak splnenie formálnych (procesných) podmienok, ktoré vyžaduje Trestný poriadok, alebo iný osobitný zákon na vykonanie konkrétneho dôkazu, a tiež splnenie materiálnych (obsahových) podmienok, t.j. aby úkon, resp. použitie dôkazných prostriedkov na vykonanie alebo získanie dôkazu bol zameraný na zistenie práve tých skutočností, na ktoré zameraný a použitý byť môže. Totižto dôkaz získaný v rozpore so zákonom prenáša svoju nezákonnosť a procesnú nepoužiteľnosť aj na ďalší dôkaz, ktorý vychádza z obsahu takto nezákonne získaného dôkazu. Dôkazy trpiace určitou vadou môžu byť absolútne neúčinné, kedy pôjde o dôkazy vykazujúce také zásadné vady, ktoré nemožno napraviť a spôsobujú absolútnu nepoužiteľnosť dôkazu v trestnom konaní, pričom za absolútne neúčinný dôkaz možno označiť aj dôkaz získaný spôsobom uvedeným v prejednávanej veci, nakoľko sa jednalo o neopakovateľný úkon zo strany polície. Okresný súd poukazuje aj na konštatujúcu judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej ani verejný nezáujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatel'a nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba. Právo nevypovedať a právo neobviňovať seba samého sú všeobecne uznávané medzinárodné normy, ktoré sú jadrom práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 Dohovoru. Ich opodstatnenie spočíva, o.i. v ochrane obvinených pred neprimeraným nútením štátnych orgánov, čím prispieva k zamedzeniu justičných omylov a k naplneniu účelu čl. 6. Právo neobviňovať seba samého predpokladá, že orgány činné v trestnom konaní sa budú snažiť svoj prípad preukázať bez toho, aby sa uchýľovali k zaobstarávaniu dôkazov metódami v rozpore s vôľou obvineného. V tomto zmysle uvedené právo je úzko späté so zásadou prezumpcie neviny vyjadrené v čl. 6 ods. 2 Dohovoru. Právo neobviňovať seba samého sa týka predovšetkým vôle obvineného mlčať. Nevzťahuje sa na získanie dôkazov, ktoré možno získať od obvineného zákonnými prostriedkami v trestnom konaní, a ktoré existujú nezávisle od vôle obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že predmetné nedostatky a pochybenia príslušníkov polície spôsobili dôkaznú núdzu na strane obžaloby, a preto súd obžalovaného A. B. oslobodil spod obžaloby v zmysle § 285 písm. a) Tr. por., keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.