

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612220214
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612220214.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému Š. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. U. B. XX, XXX XX U. U. B. v konaní o zaplatenie 221,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 91,- Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 07.08.2010 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalobu čo do zaplatenia 130,- Eur z a m i e t a .

Náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal voči žalovanému zaplatenia 221,- Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 08.01.2010 Zmluvu č. K., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet a žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 ods. 1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 5. bod 3. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období január 2010 a porušil zmluvné povinnosti, a preto je zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 130,- Eur. Taktiež neuhradil služby vo výške 91,- Eur, ktoré mu žalobca vyúčtoval faktúrami č. 8535700002 vo výške 80,- Eur a č. 9005673133 vo výške 11,- Eur.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast', trval na podanom žalobnom návrhu, preto bolo pojednávané v jeho neprítomnosti, žalovaný uviedol, že zmluvu so žalobcom uzavrel a je si vedomý, že nesplnil podmienky zmluvy o pripojení. Iné k veci neuviedol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa 08.01.2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 08.01.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010, faktúrami č. 8535700002, č. 9005673133, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb Orange, a.s., na základe čoho zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 08.01.2010 Zmluvu č. K., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktoré

umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet a žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 ods. 1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 5. bod 3. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období január 2010 a porušil zmluvné povinnosti, a preto je zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 130,- Eur. Taktiež neuhradil služby vo výške 91,- Eur, ktoré mu žalobca vyúčtoval faktúrami č. 8535700002 vo výške 80,- Eur a č. 9005673133 vo výške 11,- Eur.

Podľa § 488 O.Z. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. účinný k 09.06.2010, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 1 O.Z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd bol toho názoru, že zmluvné strany si dohodli na základe zmluvy o pripojení vzájomné práva a povinnosti, kde žalovanému vznikol dlh na nezaplatených službách za mesiac január 2010 vo výške 91,- Eur, ktorý je nesporný, a preto ho súd vyššie citovaných ustanovení zaviazal na zaplatenie dlhovanej čiastky z titulu nezaplatených telekomunikačných služieb spolu s príslušným úrokom z omeškania. V bode 3 dodatku k zmluve o pripojení bolo dohodnuté, že účastník si je vedomý, že v prípade, že by nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 1 alebo 2 tohto dodatku, podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto článku dodatku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,- Eur.

Súd návrh vo zvyšnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 130,- Eur vrátane úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 07.08.2010 do zaplatenia zamietol z titulu, že zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle ustanovenia § 52 O.Z., pričom žalobca vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Pri dojednaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 O.Z.,

nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených žalobcom so svojimi zákazníkmi, pričom žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberateľ služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobne v spojení s časovým aspektom jej uloženia. So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. O.Z. ide o všeobecnejšiu úpravu. Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných žalovaným za neplatnú z dôvodu neprijateľnej podmienky (napr. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011, preto žalobca bol povinný zdržať sa zmluvnej podmienky v čl. 5.3 dodatku k zmluve o pripojení č. K. zo dňa 08.01.2010, pretože išlo o podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty, ktorá zavazovala odporcu ako aj ostatných spotrebiteľov k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, pričom neprimeranosť sankcie sa prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia a žalobca v pozícii dodávateľa bol povinný ex lege s poukazom na ustanovenie § 53a O.Z. zdržať sa používania predmetnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvárala vo viacerých prípadoch so všetkými spotrebiteľmi, súd potom návrh žalobcu v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vrátane príslušenstva pohľadávky zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. . Žalovaný mal úspech v spore čo do 70 % hodnoty sporu, preto má nárok na zaplatenie 40 % trov, ktoré mu vznikli. Žalovanému trov konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.