

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010594
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010594.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 2T/65/2023
2T/65/2023
IČS: 4323010594
ECLI:SK:OSLV:2023:4323010594.2

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. júla 2023, takto

r o z h o d o l :

2 2T/65/2023
2T/65/2023
IČS: 4323010594
ECLI:SK:OSLV:2023:4323010594.2

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E. B., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre od 10.02.2023,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 10.02.2023 v čase medzi 09.00 h. a 09.50 h. v kuchyni rodinného domu na ulici D. XX v obci Tekovské Lužany v okrese Levice po vzájomnej hádke nadával svojej družke F. G. do špinavých kuriev a vyhrážať sa jej, že ju udrie a mozog jej zostane na stene, po čom ju udrel otvorenou dlaňou po líci, sotil ju na zem a ťahal ju za vlasy a následne sa jej vyhrážal, že ak odíde aj s ich spoločným synom A. G., zabije ju a nepomôže jej už nič, neprežije to, pričom svojim agresívnym správaním u nej vyvolal strach, že vyslovené vyhrážky vykoná a zabije ju, nakoľko ju už v minulosti viackrát fyzicky napadol,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12/ dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

5

2T/65/2023

2T/65/2023

IČS: 4323010594

ECLI:SK:OSLV:2023:4323010594.2

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 22.05.2023 na súd obžalobu sp. zn. 2Pv 79/23/4402 zo dňa 22.05.2023 na obvineného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

S poukazom na uvedené Okresný súd Levice prejednal trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2023 po príslušnom zákonnom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, a teda že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Keďže obžalovaný A. B. na všetky otázky súdu, položené podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky, súd vyhlásenie obžalovaného A. B. prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Vyhlásenie obžalovaného A. B. o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, pričom protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ako po stránke subjektívnej, tak aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal oboznámením a prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu, ako aj oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Levice vedených pod sp. zn. 2T/73/2022 a sp. zn. 3T/110/2021.

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. vyplýva celkovo deväť záznamov odsúdení, pričom sa jednalo o rôznorodú trestnú činnosť. Menovanému boli ukladané jednak podmienené tresty odňatia slobody so skúšobnou dobou, v ktorej sa menovaný osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený (v troch prípadoch) a taktiež mu boli opakovane ukladané aj nepodmienené tresty odňatia slobody a tresty zákazu činnosti, resp. bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/110/2021 zo dňa 27.06.2022, ktorým mu bol pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody

v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov bol obžalovaný A. B. v období od 13.04.2020 do 02.05.2023 15-krát priestupkovo prejednaný, pričom sa jednalo o priestupky na úseku cestnej premávky a zväčša mu boli ukladané blokové pokuty nezaplatené na mieste.

Obžalovaný A. B. nie je v súčasnosti trestne stíhaný.

Zo zápisnice o vydaní veci spísanej príslušníkom OR PZ Levice, odbor poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Želiezovce pod ČVS: ORP-132/ZE-LV-2023 dňa 11.02.2023, vyplýva, že dňa 11.02.2023 H. I., nar. XX.XX.XXXX v A. G., J., trvale bytom K. XXX/XX, E. B., dobrovoľne vydala vec, a to 1 ks príborového noža nešpecifikovaného strieborného kovu, s celkovou dĺžkou približne 22 cm a dĺžkou čepele približne 14 cm.

Z hodnotenia obžalovaného A. B. L. na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 10.03.2023 vyplýva, že menovaný vykonával väzbu v štandardnom režime od 13.02.2023. Dňa 28.02.2023 bol umiestnený do oddielu so zmierneným režimom, v ktorom väzbu vykonáva až do súčasnosti. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, k príslušníkom zboru sa obvinený správa slušne, príkazy a pokyny rešpektuje a plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, v osobných veciach udržiava poriadok, pracovne zaradený nie je. Disciplinárne potrestaný ani odmenený doposiaľ nebol.

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/145/2018 zo dňa 16.04.2019, právoplatný dňa 16.04.2019, vyplýva, že týmto rozhodnutím bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 5 rokov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/73/2022 vyplýva, že v uvedenom konaní bol trestným rozkazom zo dňa 10.06.2022, právoplatný dňa 27.06.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/73/2022 zo dňa 27.06.2022 (späťvzatie odporu), obvinený A. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/110/2021 vyplýva, že v uvedenom konaní bol rozsudkom zo dňa 27.06.2022 obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní navrhla uznať obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody, pre výkon trestu ho zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia berúc do úvahy predchádzajúce odsúdenia obžalovaného.

Obhajkyňa obžalovaného na hlavnom pojednávaní navrhla uznať obžalovaného vinným, čo sa týka uloženia trestu navrhla, aby mu bol uložený podmienčným trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou z dôvodu, že v danom prípade sa dopustil násilia voči svojej družke, ktoré vyplynulo z partnerskej hádky. Taktiež uviedla, že sa nepreukázalo, že by sa v minulosti dopustil násilia voči poškodenej, pretože tá nikdy nič nehlásila na políciu a ani nebola ošetrovaná u lekára. Obžalovaný nie je násilník, nedopúšťa sa úmyselnej násilnej trestnej činnosti, je v podmienke za iný druh trestnej činnosti, nemá priestupky na úseku občianskeho spolužitia, ani nespôsobil týmto konaním žiadnu škodu, má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, mal by sa starať o svoju rodinu a deti, zabezpečovať obživu, pracoval v Nemecku. Výchovný účel podľa obhajkyne splní podmienčným trest odňatia slobody na dlhšiu skúšobnú dobu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že ľutuje všetko, čo sa stalo, viackrát sa to už nestane. Poukázal na to, že už mu bol premenený podmienený trest na nepodmienečný v trvaní tri roky, preto žiada, aby súd aj na to prihliadol pri ukladaní trestu.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa teda uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Osobu páchatel'a treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu.

Súd u obžalovaného A. B. prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný má evidovaných deväť odsúdení v registri trestov a taktiež bol 15-krát priestupkovo riešený. Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a úprimne skutok oľutoval. Súd zistil jednu príťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Keďže pomer príťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností bol vyrovnaný, súd obžalovanému ukladal trest postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby, ktorá je v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky za prečin nebezpečného vyhrážania v odseku 2 § 360 Trestného zákona. Súd v prejednávanej veci uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Dôsledne pri tom hodnotil jednak osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa rôznorodej trestnej činnosti a opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody, a taktiež bol mnohopočetne priestupkovo riešený. Súd prihliadol jednak na pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, na hodnotenie obžalovaného ústavom na výkon väzby a na následok spáchaného trestného činu, ale najmä na skutočnosť, že obžalovaný za predmetného úmyselného trestného činu dopustil počas trvania skúšobnej doby probačného dohľadu uloženej mu rozhodnutím tunajšieho súdu v inej trestnej veci. Navyše sa jednalo v poradí už o tretí úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom. Z uvedeného dôvodu sa súd nestotožnil s návrhom obhajoby, aby bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu s určením dlhšej skúšobnej doby. Obžalovanému už bola prejavená dôvera súdu v podobe podmienenčne odloženého výkonu trestu odňatia slobody, avšak obžalovaný túto poskytnutú šancu nevyužil a opakovane sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Súd zároveň prihliadol na rodinné pomery obžalovaného, a to že obžalovaný má päť maloletých detí, ktoré sú odkázané na jeho starostlivosť a výživu. Preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby. Súd považuje takto uložený trest odňatia slobody za spravodlivý a adekvátny, ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona tak v rámci jeho pôsobenia na obžalovaného, ako aj jeho pozitívneho vplyvu na ostatných členov spoločnosti z hľadiska generálnej prevencie.

Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný čin.

O zaistenej veci – príborovom noži súd nerozhodoval, nakoľko o nej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

2
2T/65/2023
IČS: 4323010594
ECLI:SK:OSLV:2023:4323010594.2

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/65/2023.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.