

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 6C/143/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713203305  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matilda Bodnáríková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713203305.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudkyňa Mgr. Matilda Bodnáríková, v právnej veci žalobcu Tesoro Reality s.r.o., so sídlom Přelíc 27, 273 05 Přelíc, Česká republika, IČO: 242 73 970, zastúpený Advokátska kancelária KZ partners, s.r.o., IČO: 47 236 477, so sídlom Slnečná 4, 903 01 Senec, proti žalovanej Y., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom E., o zaplatenie 2 030 Kč s príslušenstvom  
t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 030 Kč  
- 7,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 1 015,00 Kč od 16.4.2012 do zaplatenia,  
- 7,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 1 015,00 Kč od 28.4.2012 do zaplatenia,

a na trovách konania 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária KZ partners, s.r.o. sumu 58,58 € a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 26.6.2013 sp.zn. 6C/143/2013.

### odôvodnenie:

Žalobca sa dňa 4.3.2013 žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia 2 030 Kč a trov konania poukazujúc na to, že žalovaná sa v dňoch 5.4.2012 na linke MHD č. XX č.v. XXX. o 12.46 hod. v J. a 17.4.2012 na linke MHD č. 4 č.v. XXX. o 15.30 hod. v J. na nepreukázala platným cestovným lístkom, čím porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu, a preto jej bola uložená pokuta v sume 1000 Kč.

Vo veci bol dňa 26.6.2013 vydaný platobný rozkaz, pod č.k. 6C/143/2013, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, pretože sa nezdržiavala v mieste svojho bydliska, ale na neznámom mieste. Keďže platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.8.2013 bol tento zrušený.

Zároveň bola žalovanému v tomto konaní ustanovená opatrovníčka na ochranu práv menovaného v osobe E.. Opatrovníčka ponechala vec na rozhodnutie súdu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Žalovaná sa dňa 4.3.2013 žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia 2 030 Kč a trov konania poukazujúc na to, že žalovaná sa v dňoch 5.4.2012 na linke MHD č. XX č.v. XXX o 12.46 hod. v J. a 17.4.2012 na linke MHD č. X č.v. XXX o 15.30 hod. v J. na nepreukázala platným cestovným lístkom, čím porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu, a preto jej bola uložená pokuta v sume 1000 Kč a za cestovné 15 Kč x 2 = 30 Kč, ktorú doposiaľ neuhradila.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 citovanej právnej normy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom OZ je nariadenie vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, v znení nariadenia vlády č. 33/2010 Sb., podľa ktorého v zmysle § 1: „Výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem (7) percentuálnych bodov.“

K omeškaniu žalovaného s úhradou cestovného a prirážky k nemu došlo dňa 16.4.2012 a 28.4.2012. Výška repo sadzby stanovenej ČNB, platná k 31.12.2011 bola 0,75 %, úrok z omeškania tak predstavuje 7,75% ročne z dlžnej sumy.

V tomto konaní bolo preukázané, že žalovaná použila prepravnú službu Dopravného podniku mesta Pardubíc, a.s. bez zaplatenia cestovného a teda žaloba žalobcu je dôvodná a preto súd s poukazom na vyššie citované právne ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Tiež mal súd za preukázané, že označený žalobca je v konaní aktívne legitimovaným účastníkom, keďže predmetná pohľadávka bola na tohto dňa 8.10.2012 Dopravným podnikom mesta Pardubice a.s. účinne postúpená.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie trov konania vzniknutých zaplatením súdneho poplatku v sume 16,50 €, a právnym zastúpením vo veci v sume 58,58 € / 2 úkony právnej pomoci, prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, každý úkon po 16,60 € a 2-krát režijný paušál po 7,81 €/+ sadzby DPH vo výške 20%, keďže tento mal vo veci plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.