

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212223669
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212223669.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. T., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., I. XX/XX a L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., M. X/XX, o zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 01. 03. 2013 č. k. 7P/320/2012-20, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie otca **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 20. 12. 2012 sa otec maloletej Z. T., nar. XX. XX. XXXX domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti z dôvodu jeho nepriaznivej finančnej situácie, problémov s bývaním a ďalšej vyživovacej povinnosti na maloletého V. C., nar. XX. XX. XXXX. Výživné na mal. Z. žiadal znížiť zo sumy 70 eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima, počnúc dňom 01. 07. 2012.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh otca na zníženie výživného zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 5, § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine). Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že od poslednej úpravy výživného na mal. Z. sa podstatným spôsobom nezmenili pomery, ktoré by v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine odôvodňovali zníženie výživného. V tejto súvislosti uviedol, že Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 28. 08. 2012 č. k. 25CoP/38/2012-71 potvrdil rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 07. 02. 2012 č. k. 12P/314/2011, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca na mal. Z. zvýšená zo sumy 1.200,-Sk (39,83 eura) mesačne na sumu 70 eur mesačne, pričom prvostupňový i odvolací súd prihliadli na všetky okolnosti, ktoré otec uvádza v tomto konaní. Rovnako súdy prihliadli i na skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. V.. Konštatoval, že otec podal predmetný návrh na zníženie výživného i napriek tomu, že sám tvrdil, že od posledného rozhodnutia o výživnom na jeho strane k žiadnym zmenám nedošlo. Z dôvodu nezistenej podstatnej zmeny pomerov na strane otca návrh na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keďže išlo o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil, že je nezamestnaný, nevie si nájsť zamestnanie, nemá žiaden príjem a živí ho jeho priateľka. Navyiac má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. V.. Tvrdenie svedkov o tom, že pracuje na „čierno“ označil za účelové, nakoľko matka si chce týmto spôsobom len zvýšiť svoj príjem.

Uzavrel, že z dôvodu jeho obmedzených možností a finančnej krízy nie je schopný platiť súdom prvého stupňa zvýšené výživné.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Tvrdenia otca vo svojom odvolaní považovala za klamlivé, nakoľko otec pracuje ako taxikár a okrem toho si privyrába i inými prácami ako rozvoz jedla, oprava spotrebičov, telefónov, automobilov, preprava osôb do zahraničia, o čom svedčia jeho reklamy a inzercie v tlači. Otec z posledného zamestnania odišiel bezdôvodne a na mal. Z. žiadnym iným spôsobom okrem výživného neprispieva.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

Podľa § 204 ods. 1 OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 OSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V danej veci z dokladu o doručení rozsudku (doručenky) založenom v spise na č. I. 22 je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol otcovi doručený do vlastných rúk dňa 20. 03. 2013. Lehota na podanie odvolania preto začala otcovi plynúť dňa 21. 03. 2013 a posledný deň lehoty na podanie odvolania pre otca bol deň 04. 04. 2013 (štvrtok). Zo spisu však vyplýva, že otec osobne podal odvolanie na súde prvého stupňa až dňa 05. 06. 2013, a teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené zistenia preto odvolanie otca ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 OSP analogicky v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko odmietnutie odvolania svojimi účinkami korešponduje zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.