

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313202464  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313202464.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. právnej veci navrhovateľa Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., J. XXX, štátny občan R., proti odporkyňi H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. XXX, štátna občianka R., o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľa Y. H., nar. XX.XX.XXXX v J. a odporkyne H. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v J., ktoré bolo uzavreté dňa 20.04.1985 v Helpe a je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Helpa, vo zv. 2, ročník 1985, na strane 200, pod por. číslom 8, r o z v á d z a.

II. Účastníci n e m a j ú právo náhradu trov konania.

III. Odporkyňa n i e j e povinná zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.03.2013 sa navrhovateľ domáha, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol. Uviedol, že jeho spolužitie s odporkyňou je dlhodobo poznačené nedorozumeniami, ktoré sú obojstranné, spolu nebývajú už 4 roky. Od vtedy čo sa vrátil z výkonu trestu, do ktorého ho dostala odporkyňa, býva u svojej matky. Z manželstva majú 3 dospelé deti, ktoré s nimi už nebývajú. Poukázal na to, že s odporkyňou nevlastní žiadny spoločný majetok väčšej hodnoty. V súčasnej dobe je dlhodobo práceneschopný a nezamestnaný, poberá iba dávky v hmotnej núdzi. Od odporkyne nechce žiadne výživné.

K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ dňa 26.03.2013 oznámil, že má ukončené stredné odborné vzdelanie, odporkyňa má taktiež ukončené stredné odborné vzdelanie. Národnosť obidvoch účastníkov je slovenská.

Súd uznesením č.k. 4C 114/2013 - 16 zo dňa 23.04.2013 priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v predmetnom konaní.

Súd doručil návrh odporkyňi do vlastných rúk dňa 09.05.2013. Odporkyňa sa dňa 15.05.2013 vyjadrila tak, že s rozvodom súhlasí a taktiež požiadala o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov z

dôvodu, že je vedená na úrade práce. Súhlasila s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p.

Navrhovateľ dňa 14.05.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115 a O.s.p.

Súd vo veci vytýčil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 19.08.2013.

Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2 prvá veta, ods. 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 144, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia § 2 vyššie uvedeného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený, a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva, alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne, alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania. Účastníci konania spolu niekoľko rokov nežijú, ich vzájomné manželské spolužitie neplní svoju spoločenskú funkciu. Nestýkajú sa spolu, nehospodária, navrhovateľ nie je ochotný obnoviť s odporkyňou manželské spolužitie. Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasí. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že deti pochádzajúce z manželstva sú toho času dospelé a samostatné. Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva, pričom ako dôvod rozvodu ustálil skutočnosti uvedené v návrhu spočívajúce vo vzájomných nedorozumeniach, rozdielnosti pováh účastníkov konania, čo viedlo k vzájomnému odcudzeniu a prerušeniu manželského spolužitia.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 144 O.s.p..

Vzhľadom na to, že odporkyňa požiadala súd rovnako ako navrhovateľ o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v predmetnom konaní, súd rozhodol, že odporkyňa nie je povinná zaplatiť súdny

poplatok za návrh na začatie konania, keď z listinných dokladov predložených súd dňa 10.06.2013 odporkyňou vyplýva, že táto je vedená na úrade práce, nemá žiadny príjem, poberá aktivačný príspevok a nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty. Spoluvlastníkom rodinného domu sú aj jej súrodenci. Za daných okolností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.