

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120226497
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6120226497.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, žalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. C. XXXX/XXX, D., o zaplatenie 3.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **n e p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 27.1.2020, podanou prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Banská Bystrica (upomínacie konanie) domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 3.000,- eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 3.000,- eur od 6.3.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.7.2019, postúpil postupca OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava, IČO: 31 318 916 na neho pohľadávku voči žalovanej. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou bola dňa 11.12.2014 uzatvorená Zmluva o OTP Refinanc Expresse č. XXX/XXXX/XXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanej peňažné prostriedky vo výške 6.950,- eur, formou spotrebiteľského úveru. Úver jej bol poskytnutý za nasledovných podmienok: výška úveru: 6.950,- eur, poskytnutie úveru: postupne v lehote od 10.12.2014 do 8.1.2015, výška úrokovej sadzby: 10,11% ročne, RPMN: 10,82% ročne, celkové náklady spotrebiteľa: 11.093,87 eur, priemerná hodnota RPMN: 11,25%, splatnosť splátok: vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 119, dátum prvej splátky: 10.2.2015, výška prvej splátky: 92,72 eur, dátum poslednej splátky: 10.12.2024, výška poslednej splátky: 92,40 eur. Výzvou zo dňa 11.1.2017, postupca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok úveru 736,99 eur. Upozornil ju, že v prípade, ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok, je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle čl. VII. bodu 2. písm. e/ Zmluvy, mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu 19.2.2017 pohľadávka predstavovala sumu 6.902,92 eur. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala v 10. deň odo dňa doručenia výzvy zo dňa 20.2.2017, t. j. dňa 5.3.2017. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 8.851,13 eur, ktorá pozostávala z istiny 6.325,13 eur, z riadnych úrokov 2.323,95 eur, z úrokov z omeškania 152,23 eur a z ostatného príslušenstva 50,- eur. V Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.7.2019 postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v Prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu (ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaná odo dňa postúpenia

pohľadávky neuhradila dlžnú sumu, ani čiastočne. V zmysle svojho dispozičného oprávnenia, si voči nej uplatňuje nárok na zaplatenie časti istiny vo výške 3.000,- eur.

3. Na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky vo výške 6.950,- eur, z ktorej sumy uhradila celkovo 1.764,85 eur. Z realizovaných úhrad bola pôvodným veriteľom na istinu započítaná suma 624,87 eur, na poplatky 100,- eur, na riadny úrok 1.039,76 eur, na úroky z omeškania 0,22 eur. Postúpená istina tak predstavuje 6.325,13 eur (6.950,- eur mínus 624,87 eur), z ktorej si uplatňuje len časť istiny 3.000,- eur.

4. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom č. k. 15Up 184/2020 zo dňa 31.7.2020, proti ktorému podala odpor žalovaná.

5. Žalovaná v podanom odpore uplatnila námietku premičania nároku žalobcu. Uviedla, že trojročná premičacia doba začala plynúť najneskôr dňa 10.10.2016. Predmetná zmluva je spotrebiteľská a je potrebné ju podrobiť súdnej kontrole. Žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu.

6. V podaní zo dňa 21.9.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú z nich plynie trojročná premičacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ môže v takom prípade žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V opačnom prípade, toto právo zaniká. Ak veriteľ toto právo uplatní, trojročná premičacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nespĺnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku dlhu. V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (20.2.2017) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť vyhlásená pre nezaplatenie prvej omeškanej splatnej splátky. Oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, totiž zaniklo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, splatnosťou ďalšej splatnej splátky úveru. Ak by veriteľ pre nespĺnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná nebola v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto jeho postup v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanej možnosť prípadného douhradenia omeškanej splátky. Ak teda veriteľ (právny predchodca žalobcu) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 20.2.2017, toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10.2.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premičacia doba pre všetky splátky splatné po 10.2.2017 tak začala v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nespĺnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (od splátky splatnej dňa 10.2.2017) a uplynula by najneskôr dňa 10.2.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 27.1.2020, svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premičacej doby.

7. V podaní zo dňa 21.9.2020 žalobca navrhol, aby konanie pokračovalo na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku.

8. Dňa 22.9.2020 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Prievidza, ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

9. V podaní zo dňa 9.10.2020 žalovaná zotrvala na uplatnenej námietke premičania nároku žalobcu. V súvislosti s postúpením pohľadávky uviedla, že pôvodným veriteľom nebola písomnou formou vyzvaná, aby dlh zaplatila, čím z jeho strany došlo k porušeniu § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. a § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 17.7.2019 je neplatným právnym úkonom. Pokiaľ ide o započítavanie realizovaných úhrad, poukázala na § 566 ods. 2 Občianskeho

zákonníka, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. V konaní je potrebné zistiť, či pôvodný veriteľ posudzoval jej schopnosť splácať poskytnutý úver s odbornou starostlivosťou.

10. V podaní zo dňa 2.11.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň preukázal, že bola jeho právnym predchodcom opakovane vyzývaná na úhradu omeškaných splátok, a to: a/ výzvou zo dňa 11.1.2017, b/ výzvou označenou ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.2.2017. Podľa jeho názoru, ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. ukladá banke podmienky, ktoré je potrebné z jej strany splniť, aby sa voči svojmu klientovi nedopustila porušenia bankového tajomstva. Svoju aktívnu legitimáciu v konaní preukázal oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. nemožno spájať s jeho aktívnou legitimáciou, ako postupníka pohľadávky. Zo systematického zaradenia uvedeného ustanovenia je zrejmé, že jeho účelom je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok. Podľa čl. VII. ods. 2 písm. j/ Zmluvy o OTP Refinanc Exprese zo dňa 11.12.2014, pri podstatnom porušení zmluvných podmienok je banka oprávnená postúpiť pohľadávku voči dlžníkovi tretej osobe. Zákon o bankách umožňuje zmluvným stranám si upraviť vzájomné vzťahy odchylné od tohto zákona. V súvislosti so započítavaním realizovaných úhrad uviedol, že poradie započítavania platieb je pre dlžníka, ktorý si riadne a včas plní svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy irelevantné – splatenie úveru má rozvrhnuté na presný počet splátok s určitou výškou, kedy na úplnom konci úverového vzťahu pri zachovaní riadneho a včasného splácania je na jeho strane dlh s nulovou hodnotou. Podľa odborného komentára k § 566 Občianskeho zákonníka, sa čiastočné plnenie len podobá plneniu v splátkach. Pri plnení v splátkach je však výška splátok a ich splatnosť vopred určená, kým pri čiastočnom plnení to tak nie je, keďže záleží iba na dlžníkovi, či čiastočné plnenie ponúkne, kedy a v akej výške. Po predčasnom vyhlásení splatnosti úveru sa už nejedná o plnenie v splátkach, nakoľko dohoda o plnení dlhu v splátkach nie je v platnosti, a každé peňažné plnenie dlžníka je potrebné prioritne započítať na istinu dlhu v zmysle § 566 Občianskeho zákonníka.

11. V podaní zo dňa 4.11.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver, bola zachovaná. Vzaté boli všetky dostupné informácie. V žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná deklarovala výšku príjmov, výdavkov, rodinný stav a podobne. Výsledkom posúdenia schopnosti splácať úver bol jednoznačný záver o jej platobnej spôsobilosti.

12. V podaní zo dňa 2.2.2021 a zo dňa 26.5.2021, sa žalovaná pridržiavala svojich prechádzajúcich písomných podaní. K Oznámeniu o vyhlásení úveru za predčasne splatný zo dňa 20.2.2017 uviedla, že ho nie je možné považovať za výzvu akú stanovuje § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. Popierala, že by jej bola doručená písomná výzva banky.

13. V podaní zo dňa 2.6.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že postup, ktorý postupca pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru zvolil, je plne v súlade s odbornou literatúrou, v ktorej možno nájsť odpoveď ohľadom výkladu § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Postupca v podaní zo dňa 20.2.2017 dodržal všetky zákonne náležitosti, ktoré mu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ukladá.

14. Na pojednávaní dňa 13.6.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že dlžná istina predstavuje 6.325,13 eur, z ktorej si uplatňuje 3.000,- eur. Žalovaná poslednú splátku uhradila dňa 23.11.2016, avšak len vo výške 3,91 eur. I v prípade, ak by súd zosplatnenie nepovažoval za platné, uplatňuje si 3.000,- eur titulom dlžnej istiny, pričom dohodnutá výška splátky bola 92,72 eur, čo je 32,35 splátok z istiny 3.000,- eur.

15. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 16Csp 54/2020-226 zo dňa 21.6.2021 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 3.000,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne z jednotlivých dlžných 58,40 eur (špecifikovaných v I. výroku), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok) a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

16. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie okrem iného vyplýva, že v konaní bolo preukázané, že pôvodný veriteľ zaslal žalovanej písomnú výzvu banky v liste zo dňa 11.1.2017 a následne aj v liste zo dňa 20.2.2017. Keďže v nasledujúcom období dlh ani sčasti nezaplatila, bolo dodržané ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. K postúpeniu pohľadávky došlo až Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.7.2019. Postúpenie pohľadávky je platné a námietka žalovanej o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, neopodstatnená. Ďalej uviedol, že pôvodný veriteľ nedodrжал ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Na uplatnenú námietku premlčania nároku žalobcu súd aplikoval ustanovenie § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Keďže v danom prípade si žalobca uplatnil len nárok na zaplatenie istiny, pričom istina poskytnutého úveru predstavovala 6.950,- eur, ktorú mala žalovaná zaplatiť v 119 splátkach, tak výška mesačnej splátky istiny úveru predstavovala 58,40 eur. Súd priznal žalobcovi splátky splatné po 27.1.2017 až do mája 2021.

17. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná, ktoré odôvodnila tým, že v čase uzatvorenia Zmluvy o OTP Refinanc Expresse zo dňa 11.12.2014, vykonávala pracovnú činnosť na základe dohody o vykonaní činnosti, uzatvorenej na dobu určitú od 1.10.2014 do 30.9.2015, s dohodnutou hodinovou mzdou 2,023 eur brutto, podľa potreby zamestnávateľa, maximálne 10 hodín v týždni. Dohoda jej nezaručovala výkon práce v rozsahu 10 hodín týždenne, a ani pokračovanie v pracovnoprávnom vzťahu po uplynutí dohodnutej doby. V čase uzatvárania úverovej zmluvy sa jednalo o jej jediný príjem, a ktorý bol nepravidelný a závislý od počtu odpracovaných hodín v kalendárnom mesiaci. Žila v spoločnej domácnosti s otcom, ktorému prispievala na úhradu nákladov na domácnosť sumou 100,- eur mesačne. Jej náklady na cestovné do a zo zamestnania predstavovali cca 15,- eur, na stravu 30,- eur, na oblečenie 20,- eur, na hygienické potreby 25,- eur mesačne. Pôvodný veriteľ pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy neposúdil jej schopnosť splácať úver, nezisťoval údaje o jej príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave, nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou. V žiadosti o poskytnutie úveru, nie sú uvedené údaje o jej príjmoch a výdavkoch. Takéto jeho konanie je v rozpore s dobrými mravmi, v dôsledku čoho je uzatvorená úverová zmluva neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Neplatným právnym úkonom je aj vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, keďže postúpiť pohľadávku postupníkovi je možné iba po splatnosti úveru. Neplatným právnym úkonom je tiež zmluva o postúpení pohľadávok, pretože podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. je možné postúpiť iba splatný úver. Predmetná úverová zmluva bola vopred pripravená, naformulovaná, jej obsah ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť, pričom žalobca v konaní nepreukázal, že zmluvné podmienky boli individuálne dohodnuté.

18. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podľa žiadosti žalovanej o poskytnutie úveru, bola zamestnaná na dobu neurčitú. Je teda dôvodné sa domnievať, že mala v úmysle získať poskytnuté finančné prostriedky a zamlčala tak podstatnú skutočnosť, akou je trvanie pracovného pomeru na dobu určitú. Tiež tvrdila, že je zamestnaná tri roky, hoci jej pracovný pomer podľa predloženej dohody trval len od 26.9.2014. Poskytovateľa tak uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru – v rozsahu jej zamestnania. Má obavu, či nedošlo ku spáchaniu trestného činu úverového podvodu. Uvedené konanie žalovanej vykazuje aj znaky konania, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Ak by súd dospel k záveru, že jej bonita nebola dostatočne posúdená (čo žalobca nepripúšťa), nie je možné v tomto prípade uplatniť sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Predložil čestné vyhlásenie žalovanej, v ktorom deklarovala splatenie existujúcich úverov, ktorých celková mesačná splátka v tom čase predstavovala 92,- eur. Uviedol, že rovnaká splátka bola dojednaná aj v predmetnej úverovej zmluve, úver z ktorej bol poskytnutý na splatenie existujúcich úverov (refinancovanie). Poskytnutím úveru, teda nedošlo k zvýšeniu úverového zaťaženia žalovanej. Žalovaná tiež predložila čestné vyhlásenie o výške príjmu, v ktorom deklarovala príjem 700,- eur. V roku 2014 životné minimum na jednu fyzickú osobu predstavovalo 198,09 eur. Žalovaná v žiadosti deklarovala, že nemá deti a počet členov domácnosti je jeden. Ukazovateľ schopnosti splácať úver dosahoval úroveň 221,91 eur, čo by postačovalo na splátku poskytnutého úveru. Je teda zrejmé, že údaje, ktoré deklarovala, postačovali na schválenie úveru. K porušeniu povinnosti skúmať jej bonitu pred poskytnutím úveru, nedošlo. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru dohodol so žalovanou v čl. VII. ods. 2 zmluvy. Výzvou zo dňa 11.1.2017 ju vyzval na úhradu omeškaných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko omeškané splátky neuhradila, podaním zo dňa 20.2.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. K zachovaniu 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, došlo. V čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola žalovaná v omeškaní so splácaním minimálne troch mesačných splátok, nakoľko posledná úhrada bola

vykonaná dňa 23.11.2016 vo výške 3,19 eur a započítaná na skôr splatné splátky. V prejednávanej veci došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Postupca tiež dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladalo ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. V čase postúpenia pohľadávky, bola žalovaná napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

19. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 5CoCsp 37/2021-273 zo dňa 26.1.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že súdna prax (R 60/2018) sa zhodla na tom, že § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. upravuje kogentné podmienky postúpenia bankovej pohľadávky tretej osobe, pri nedodržaní ktorých musí byť postúpenie pohľadávky hodnotené ako právny úkon, ktorý je v rozpore so zákonom, a teda podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. môže banka postúpiť tretej osobe len tie svoje pohľadávky, ktoré sú splatné (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 36/2020). Ak išlo o postúpenie nesplatených pohľadávky, je takéto postúpenie v rozpore s uvedeným ustanovením zákona o bankách, a teda pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatné. Ak teda súd prvej inštancie vyslovil záver o neplatnom mimoriadnom zosplatnení úveru a zároveň o platnom postúpení celej pohľadávky z úveru bankou na žalobcu, tieto dva závery vedľa seba neobstoja, sú vzájomne rozporné. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozsudku nijakým spôsobom nevysporiadal s námietkou žalovanej, že pôvodný veriteľ pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy nekonal s odbornou starostlivosťou, keď neposudzoval jej schopnosť splácať úver, čo má v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. za následok, že nebol oprávnený vyžadovať od nej jednorazové splatenie celého úveru (čo by malo opätovne vplyv na možnosť banky platne postúpiť pohľadávku voči žalovanej na tretiu osobu – poznámka odvolacieho súdu). Odpoveď konajúceho súdu na túto námietku žalovanej, môže byť rozhodujúca pre posúdenie dôvodnosti žaloby. Odvolací súd preskúmaním veci ďalej zistil, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne aj z ďalšieho dôvodu. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu po oboznámení sa s predbežným právnym názorom súdu prvej inštancie na pojednávaní dňa 3.6.2021 uviedol, že pre prípad, ak vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru považuje súd za neplatné, uplatňovaná istina 3.000,- eur predstavuje 32,35 splátok úveru po 92,72 eur z celkových 36 nepremičaných splátok splatných ku dňu podania žaloby. Súd prvej inštancie, ktorý napadnutým výrokom, okrem iného, žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.000,- eur, v odôvodnení rozsudku uviedol, že z dojednanej splátky 92,72 eur mesačne pripadá na istinu 58,40 eur, čo za tri roky spätne pred podaním žaloby predstavuje spolu 2.102,40 eur (na istine úveru). Keďže je ale pre súd rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku a v tomto čase (21.6.2021) boli už splatné aj splátky úveru za obdobie február 2020 až máj 2021, ktoré spolu so splatnými splátkami istiny úveru za obdobie tri roky spätne od podania žaloby, predstavujú už žalobcom uplatňovanú sumu istiny úveru 3.000,- eur, žalobe o zaplatenie istiny 3.000,- eur vyhovel. Aj keď sa žalobca domáhal zaplatenia splátok úveru v počte 32,35 splatných najviac tri roky pred podaním žaloby, súd prvej inštancie mu svojím rozsudkom priznal splátky istiny úveru v počte 36 splatných v období troch rokov pred podaním žaloby, ako aj splátky istiny úveru splatných po podaní žaloby v období február 2020 až máj 2021, čím rozhodol v rozpore s § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku (nad žalobný návrh žalobcu). V bode 18. uznesenia odvolací súd uviedol, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie vyzve žalobcu na upresnenie jeho žaloby v časti požadovaných 3.000,- eur, opätovne posúdi platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, otázku skúmania schopnosti žalovanej splácať úver zo strany pôvodného veriteľa v čase uzatvárania predmetnej úverovej zmluvy, platnosť postúpenia bankovej pohľadávky na žalobcu.

21. V podaní zo dňa 14.7.2022 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu na základe výzvy súdu prvej inštancie uviedol, že dňa 17.7.2019 mu pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku 8.851,31 eur, ktorá pozostávala z istiny 6.325,13 eur, z poplatkov 50,- eur, z riadneho úroku 2.323,95 eur, z úrokov z omeškania 152,23 eur, v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.7.2019. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 1.764,85 eur. Z realizovaných úhrad bola na istinu započítaná suma 624,87 eur, na poplatky 100,- eur, na riadny úrok 1.039,76 eur, na úroky z omeškania 0,22 eur. Vzhľadom na to, že čerpala úver 6.950,- eur a na istinu bola z jej úhrad započítaná suma 624,87 eur, postúpená istina predstavovala 6.325,13 eur. Žalovaná suma predstavuje 3.000,- eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru. V tomto prípade využil svoje dispozičné právo, uplatniť si len časť nesplatených istiny.

22. V podaní zo dňa 5.9.2022 žalovaná zotrvala na námietkach uplatnených v predchádzajúcich písomných podaniach. Navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

23. V podaní zo dňa 20.12.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že podľa predloženej doručky, Výzva zo dňa 11.1.2017 bola na pošte uložená dňa 16.1.2017, pričom žalovaná si zásielku v odbernej lehote na pošte neprevzala. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 36/2020 zo dňa 15.12.2020, za doručenie je potrebné považovať už okamih, kedy sa zásielka dostane do dispozičnej sféry adresáta, ktorá je pritom vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby. Za doručenie uvedenej listiny, je preto potrebné považovať uloženie zásielky dňa 16.1.2017 na pošte, pričom nasledujúcim dňom začala plynúť 15 dňová lehota v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynula dňa 31.1.2017. Žalovaná omeškané splátky neuhradila, preto podaním zo dňa 20.2.2017 postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Podľa predloženej doručky, si zásielku prevzala dňa 23.2.2017. V prejednávanej veci došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Podľa rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 21.6.2021 úver možno zosplatiť výlučne jeden mesiac, ktorý nasleduje po splatnosti splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, pričom počas tohto mesiaca je zároveň potrebné splniť povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. S takýmto výkladom súdu prvej inštancie sa nestotožňuje. Má za to, že tento výklad by v praxi znamenal, že veriteľ by v období medzi dvoma splátkami (t. j. 30, resp. 31 kalendárnych dní) bol povinný: vyhotoviť a zaslať výzvu pred zosplatením dlžníkovi, po doručení (reálnom či fiktívnom) tejto výzvy (resp. do dispozičnej sféry) nechať uplynúť lehotu 15 dní od upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru do samotného zosplatenia, ako to vyžaduje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a následne úver zosplatiť. Z dikcie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že spotrebiteľ musí byť upozornený na možnosť uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a zároveň musí byť v nepretržitom trojmesačnom (a dlhšom) omeškaní so splácaním splátok. Za splnenia týchto podmienok môže veriteľ v budúcnosti kedykoľvek, v prípade ak sú tieto podmienky naďalej zachované, a teda ak spotrebiteľ naďalej neplní splátky úveru, za splnenia podmienok podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti ďalšej splátky úveru, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ak sa veriteľ rozhodne neuplatniť toto právo, opätovne mu právo vznikne nesplnením ďalšej splátky úveru, pričom táto skutočnosť (nesplnenie ďalšej splátky úveru) nemá na splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žiadny vplyv, a teda je bez právneho významu, že spotrebiteľ je v omeškaní aj štyri a viac mesiacov, nakoľko podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozornenie na možnosť uplatnenia práva a trojmesačné omeškanie spotrebiteľa sú naďalej zachované. Výklad ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý na daný právny stav aplikoval súd prvej inštancie, by znamenal, že vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru má veriteľ možnosť len v prísne vymedzenom časovom období (30/31 kalendárnych dní) – medzi splatnosťou splátky, po ktorej veriteľ upozornil spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a následne napriek tomu, že by mal naďalej splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (pretrvávajúce omeškanie spotrebiteľa a upozornenie na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka), by musel opätovne (bez opory v právnych predpisoch) upozorňovať spotrebiteľa, že si môže uplatniť právo o zaplatenie celej pohľadávky (hoci tak už urobil a platobná disciplína dlžníka sa neobnovila). Preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo urobené platne. Ku skúmaniu schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver opätovne poukázal na čestné vyhlásenie, ktorým potvrdila v žiadosti o úver deklarovany príjem 700,- eur. V prípade, ak klamala, táto skutočnosť nemôže byť na ujmu veriteľa. V zmysle § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, je to najmä spotrebiteľ, ktorý je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti splácať poskytnutý úver. Pôvodný veriteľ existujúce záväzky žalovanej overil dopytom do úverového registra, z ktorého bolo zrejmé, že v čase podania žiadosti o úver mala 2 existujúce úvery, s mesačnou splátkou 71,- eur a 22,- eur. Nakoľko poskytnutým úverom mali byť uvedené úvery splatené, pôvodný veriteľ vzal v rámci posudzovania platobnej kapacity do úvahy mesačné úverové zaťaženie vo výške 0,- eur a v rámci základných životných potrieb paušálnu sumu 198,- eur, teda životné minimum žalovanej. Poukázal na to, že ani v súčasnosti, po niekoľkonásobnom sprísnení podmienok poskytovania úverov, nie sú veritelia povinní žiadať preukazovanie konkrétnych mesačných nákladov, napríklad faktúrami za telefón, bývanie a podobne. Podľa jeho názoru, uplatňovanie paušálnych výdavkov vo výške životného minima v rámci overovania platobnej kapacity, spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou. Výpočet disponibilného zostatku z príjmu bol realizovaný nasledovne: 700,- eur (príjem mínus 0,- eur (existujúce záväzky) mínus 198,- eur (paušálna suma výdavkov) = 502,- eur. Disponibilný zostatok je teda vyšší,

ako splátka schvaľovaného úveru. Poskytovateľ úveru postupoval s odbornou starostlivosťou, zbral do úvahy všetky informácie, ktoré mu § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. ukladal vziať do úvahy. Poukázal na § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy s tým, že v prípade, ak pôvodný veriteľ nahliadol do úverového registra, nedošlo k porušeniu povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Rovnako, ak disponoval informáciou o rodinnom stave, výdavkoch a príjmoch žalovanej, nemožno jeho konanie posúdiť ako „hrubé porušenie povinnosti“. Zákonodarcu ukladá poskytovateľovi úveru brať do úvahy príjmy a výdavky spotrebiteľa alebo nahliadnúť do príslušnej databázy a nestanovuje naplnenie týchto predpokladov kumulatívne.

24. V podaní zo dňa 18.4.2023 žalovaná zotrvala na námietkach, uplatnených v predchádzajúcich podaniach. Ďalej uviedla, že na aplikáciu fikcie doručenia je potrebné, aby sa adresát zdržiaval v mieste doručenia, neúspešné doručenie, neúspešné opakované doručenie, uloženie zásielky na pošte.

25. Súd vo veci (i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 4.12.2014, s návrhom na poskytnutie OTP Refinanc Expres úveru, s čestným vyhlásením zo dňa 4.12.2014, zo dňa 5.1.2015, zo dňa 8.1.2015, s oznámením výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru zo dňa 29.12.2014, s dopytom do úverového registra (nečitateľný text), s Dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 26.9.2014, s vyjadrením Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor zo dňa 24.6.2022, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza zo dňa 23.6.2022, so Zmluvou o OTP Refinanc Expres č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2014, s informáciou o RPMN a priemernej hodnote RPMN z 11.12.2014, so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, s poslednou výzvou pred zosplatením zo dňa 11.1.2017 a s doručenkou, s vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 20.2.2017 a s doručenkou, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 17.7.2019 a s jej prílohou, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.7.2019 a s doručenkou, s pokusom o zmier a s podacím hárkom, s výpismi z účtu, s dohodou o spôsobe disponovania s finančnými prostriedkami na účte, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne.

26. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

27. V Žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 4.12.2014 žalovaná uviedla, že u vtedajšieho zamestnávateľa pracuje po dobu troch rokov na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú, je slobodná a počet členov jej domácnosti je jeden. V časti Vyhlásenie žiadateľa (spolužiadateľa) a ďalších dlžníkov (spoludlžníkov), je okrem iného uvedené, že žalovaná súhlasí, aby OTP Banka Slovensko, a.s. poskytla Sociálnej poisťovni, ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava údaje o jej osobe v rozsahu uvedenom v žiadosti, za účelom ich overenia v databázach Sociálnej poisťovne, v súvislosti s prípadným vznikom a/alebo trvaním záväzkového vzťahu medzi ňou a bankou, a aby Sociálna poisťovňa poskytla banke údaje v nasledovnom rozsahu: či je zamestnaná, u ktorého zamestnávateľa a na základe akého pracovnoprávneho vzťahu, dobu trvania zamestnania a poistenia, výšku vymeriavacieho základu u všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov a výšku vymeriavacieho základu, či je poberateľom invalidného dôchodku.

28. V Čestnom vyhlásení zo dňa 4.12.2014 žalovaná vyhlásila, že jej príjem z pracovnej činnosti, resp. z iných zdrojov, ktoré sú v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky alebo s právnym poriadkom štátu, z územia ktorého jej príjem pochádza, je vo výške 700,- eur a plne postačuje na splácanie splátok úveru, o poskytnutie ktorého žiada OTP Banku Slovensko, a.s.. Tiež vyhlásila, že berie na vedomie, že v prípade, ak banka zistí, že uviedla nesprávne alebo nepravdivé údaje, alebo ak nesplní záväzok informovať banku o zmenách, ktoré nastali, bude jej konanie posudzované zo strany banky ako podstatné porušenie podmienok pre poskytnutie úveru.

29. V Dohode o pracovnej činnosti zo dňa 26.9.2014, je ako zamestnávateľ žalovanej uvedený: Globanet, s.r.o. Bratislava – Petržalka, dohodnutá práca: čašníčka, miesto výkonu práce: Š. Moyzesa 12, Prievidza, dohodnutý rozsah pracovného času: podľa potreby zamestnávateľa – maximálne 10 hodín týždenne, dohoda sa uzaviera: na dobu určitú do 30.9.2015, dohodnutá odmena: 2,023 eur brutto za hodinu, ďalšie dohodnuté podmienky: nástup dňa 1.10.2014.

30. Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že v období od 1.10.2014 do 30.9.2015 a od 1.10.2015 do 8.2.2016 bola žalovaná evidovaná ako zamestnanec Globanet, s.r.o.

Bratislava – Petržalka a od 1.1.2013 do 30.9.2014 bola zamestnaná v Rezerve, s.r.o. Bratislava. Jej vymeriavací základ za obdobie posledného pol roka pred 11.12.2014 bol nasledovný: jún 2014 42,49 eur, júl 2014 32,37 eur, august 2014 34,40 eur, september 2014 20,23 eur, október 2014 48,56 eur, november 2014 46,53 eur (odpoveď na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne zo dňa 2.6.2023 č. I. 343).

31. Z Návrhu na poskytnutie OTP Refinanc Expres úveru (bez dátumu), okrem iného vyplýva: žiadateľ: žalovaná, zamestnávateľ: Globanet, s.r.o. Bratislava – Petržalka, pracovné zaradenie: čašníčka, žiadosť prijatá: dňa 4.12.2014, splácané úvery: VÚB, a.s.: objem 276,- eur, úrok 14,90%, splátka 70,92 eur, splatnosť 4 mesiace, VÚB, a.s.: objem 1.328,- eur, úrok 12,90%, splátka 21,98 eur, splatnosť 98 mesiacov. Posúdenie finančnej situácie žiadateľa: mesačné príjmy celkom: 700,- eur, mesačné výdavky: 92,- eur, finančná rezerva: 0,- eur, závery a stanoviská (zhodnotenie ekonomickej návratnosti, zabezpečenia a rizík úverového obchodu): úver bude poskytnutý na predčasné splatenie úverov a KK: vo VÚB, a.s. číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX, zostatok 276,- eur, splátka 72,54 eur, vo VÚB, a.s. číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXXX, zostatok 1.328,- eur, splátka 21,98 eur, KK vo VÚB, a.s. s limitom 500,- eur, žiadateľ spĺňa nasledovné podmienky: - splácanie každého z existujúcich úverov minimálne 10 mesiacov, - bez akejkoľvek delikvencie počas 10 mesiacov na žiadnom úvere v Spoločnom registri bankových informácií (nielen na refinancovaných produktoch), - výška splátky novoposkytnutého úveru nesmie presiahnuť výšku súčtu splátok refinancovaných úverov, - bez dokladovania príjmu, ako doklad klient predložil čestné vyhlásenie o prijíme vo výške 700,- eur.

32. Žalobcom predložený Dopyt do úverového registra, obsahuje nečitateľné údaje.

33. Zo Zmluvy o OTP Refinanc Expresse č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2014 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova ul. 5, Bratislava, IČO: 31 318 916 a žalovaná. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej, ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 6.950,- eur a záväzok dlžníka úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami. Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: poskytnutie úveru: postupne v lehote od 10.12.2014 do 8.1.2015, výška úrokovej sadzby: 10,11% ročne, RPMN: 10,82% ročne, celkové náklady spotrebiteľa: 11.093,87 eur, priemerná hodnota RPMN: 11,25%, splatnosť splátok: vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 119, dátum prvej splátky: 10.2.2015, výška prvej splátky: 92,72 eur, dátum poslednej splátky: 10.12.2024, výška poslednej splátky: 92,40 eur. Podľa čl. VII. bod 1. písm. a/ , bod 2. písm. e/, za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považuje, ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti. Pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov, jednorazovo pred termínom splatnosti. Podľa čl. IX. bod 2. dlžník vyhlasuje, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo (v znení účinnom od 1.4.2014), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a súhlasí s nimi. Podľa čl. IX. bod 3., táto zmluva sa uzatvára na celú dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich, záväzky zo zmluvy zanikajú ich splnením.

34. Podľa čl. 7 Dohody o spôsobe disponovania s finančnými prostriedkami zo dňa 11.12.2014, majiteľ účtu vyhlasuje, že sa oboznámil a súhlasí so Všeobecnými obchodnými podmienkami vedenia konta a termínovaného vkladu v Eur a vedenia bežného konta a termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám občanom v OTP Banke Slovensko, a.s., resp. Všeobecnými obchodnými podmienkami vedenia konta a termínovaného vkladu v Eur a vedenia bežného konta a termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám podnikateľom a právnickým osobám v OTP Banke Slovensko, a.s., platnými ku dňu uzatvorenia tejto dohody.

35. Z Informácie o RPMN a o priemernej hodnote RPMN zo dňa 11.12.2014 vyplýva, že RPMN 10,82% ročne bola vypočítaná s nasledovnými parametrami úveru: výška úveru: 6.950,- eur, obdobie splatnosti: 120 mesiacov, počet splátok: 119, úroková sadzba: 10,11% ročne, výška mesačnej splátky: 92,72 eur, poplatok za: spracovanie úverového obchodu: 0,- eur, čerpanie hotovosti: 0,- eur, zabezpečenie poistenia: 0,- eur/mesačne. Informácia o priemernej hodnote RPMN: 11,25%. Informácia o RPMN a o priemernej hodnote RPMN zo dňa 11.12.2014, nie je žalovanou podpísaná.

36. Podľa vyjadrenia Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza a Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, ku dňu 11.12.2014 žalovaná nebola evidovaná ako vlastníčka motorového vozidla a bola evidovaná ako vlastníčka bytu č. 1/I, vchod č. 22 na základe kúpnej zmluvy V 4570/2014.

37. Dňa 29.12.2014 VÚB, a.s. Bratislava oznámila žalovanej, že výška pohľadávky pri predčasnom splatení úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 010706011171212, predstavuje sumu 1.318,67 eur a na základe úverovej zmluvy č. 001689711120312 sumu 140,06 eur.

38. V Čestnom vyhlásení zo dňa 5.1.2015 žalovaná vyhlásila, že prípadný rozdiel medzi zostatkom pohľadávky s príslušenstvom veriteľa VÚB, a.s. Bratislava č. 001689711120312, č. 010706011171212 a výškou úveru poskytnutého OTP Bankou Slovensko, a.s. Bratislava na vyplatenie uvedenej pohľadávky s príslušenstvom podľa Zmluvy o OTP Refinance úvere č. XXX/XXXX/XXXX E. F. XXX/XXXX/XXXX, uhradí z vlastných zdrojov do 7 dní, inak banka môže vyhlásiť celý poskytnutý úver za predčasne splatný.

39. Podľa čl. VIII. bod 1., bod 4. Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, účinných od 1.4.2014, všetky písomnosti zasiela odosielajúca strana primajúcej zmluvnej strane na adresu uvedenú v zmluve o úvere, resp. na adresu, ktorú prijímajúca strana písomne oznámila odosielajúcej zmluvnej strane, ako zmenu svojej adresy. Doručovanie je možné vykonať osobne, prostredníctvom poštového podniku, alebo kuriéra. Ak písomnosť doručovaná prostredníctvom poštového podniku nebola doručená z dôvodu, že adresát nebol zastihnutý, uloží sa písomnosť pre adresáta v zmysle pravidiel poštového podniku. Ak písomnosť nebola vyzdvihnutá v odbernej lehote, považuje sa posledný deň odbernej lehoty za deň jej doručenia, i keď sa adresát o uložení písomnosti nedozvedel.

40. Z predloženého účtu vyplýva, že žalovaná od 11.12.2014 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 6.950,- eur. Z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 1.764,85 eur nasledovne: 10.1.2015 40,44 eur, 10.2.2015 59,30 eur, 17.2.2015 34,17 eur, 10.3.2015 70,30 eur, 16.3.2015 22,43 eur, 10.4.2015 92,72 eur, 10.5.2015 92,72 eur, 10.6.2015 92,72 eur, 10.7.2015 52,45 eur, 20.7.2015 65,27 eur, 10.8.2015 21,20 eur, 19.8.2015 71,52 eur, 21.8.2015 25,- eur, 10.9.2015 92,72 eur, 10.10.2015 92,72 eur, 10.11.2015 92,72 eur, 10.12.2015 92,72 eur, 10.1.2016 9,53 eur, 26.2.2016 226,08 eur, 10.3.2016 0,24 eur, 11.3.2016 92,48 eur, 10.4.2016 2,26 eur, 11.4.2016 90,46 eur, 10.5.2016 4,26 eur, 13.6.2016 209,93 eur, 15.6.2016 8,45 eur, 10.7.2016 6,13 eur, 23.11.2016 3,91 eur. Z úhrad žalovanej pôvodný veriteľ započítal na istinu sumu 624,87 eur, na poplatky 100,- eur, na riadny úrok 1.039,76 eur a na úroky z omeškania 0,22 eur.

41. V Poslednej výzve pred zosplatením zo dňa 11.1.2017 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním viac ako 3 splátok zo Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXXX. Vyzval ju na úhradu dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 10.1.2017 predstavovala 736,99 eur na označené číslo účtu, najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ju upozornil, že v prípade nezaplatenia v stanovenom termíne jej záväzkov, s ktorými je po lehote splatnosti, vyhlási úver za predčasne splatný, čo znamená, že stratí možnosť splácať úver mesačnými splátkami a bude oprávnený požadovať splatenie celého úveru do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Ďalej ju upozornil, že využije všetky práva, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy, resp. z právnych predpisov na uspokojenie svojej pohľadávky, vrátane postúpenia pohľadávky na inú osobu. Z predložených doručeníek vyplýva, že pôvodný veriteľ písomnosť doručoval žalovanej na adresu: a/ uvedenú v úverovej zmluve: G. H. XXX/XX, D., zásielka sa mu vrátila dňa 18.1.2017 späť, s poznámkou poštového doručovateľa: adresát je neznámy, b/ I. J. XXX/XX, D., zásielka bola uložená na pošte dňa 16.1.2017 a vrátila sa mu dňa 9.2.2017 späť, s poznámkou poštového doručovateľa: zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

42. Podaním zo dňa 20.2.2017 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXXX jej bol poskytnutý úver vo výške 6.950,- eur, a k 19.2.2017 dlžná suma predstavuje 836,19 eur. Oznámil jej, že v zmysle príslušných ustanovení zmluvy, týmto vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru, pričom účinnosť vyhlásenia nastáva v 10. deň odo dňa doručenia výzvy, kedy je povinná zaplatiť celý svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy vo výške 6.902,92 eur. Upozornil ju, že v opačnom prípade využije všetky svoje práva, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy, resp. právnych predpisov na uspokojenie svojej pohľadávky, vrátane postúpenia pohľadávky na inú osobu. Z predložených doručeníek vyplýva, že pôvodný veriteľ písomnosť doručoval žalovanej na adresu: a/ uvedenú v úverovej zmluve: G. H. XXX/XX, D., zásielka sa mu vrátila dňa 27.2.2017 späť, s poznámkou poštového doručovateľa: adresát je neznámy, b/ I. J. XXX/XX, D., na ktorej si zásielku prevzala dňa 23.2.2017.

43. Dňa 17.7.2019 medzi OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok. Podľa čl. III. bod 1., bod 4. veta prvá, postupca uzatvoril s dlžníkmi zmluvy o úvere, na základe ktorých im poskytol úver. Z dôvodu porušovania zmluvných podmienok, t. j. nesplácania úverov riadne a včas, boli úvery vyhlásené za predčasne splatné. Postupca postupuje postupníkovi pohľadávky spolu s ich príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami s nimi spojenými.

44. V Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.7.2019, je okrem iného uvedené: číslo zmluvy o úvere: XXX/XXXX/XXXX, názov dlžníka: A. B., istina: 6.325,13 eur, úroky bežné: 2.323,95 eur, úroky z omeškania: 152,23 eur, ostatné príslušenstvo: 50,- eur, dátum poskytnutia: 11.12.2014, výška poskytnutého úveru: 6.950,- eur, posledná vykonaná splátka 23.11.2016.

45. Dňa 17.7.2019 postupca oznámil žalovanej na adresu I. J. XXX/XX, D. a G. H. XXX/XX, D., že dňa 17.7.2019 bola medzi ním a žalobcom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu postúpil svoju pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXXX spolu s príslušenstvom. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo žalovanej doručené na adrese G. H. XXX/XX, D. dňa 22.7.2019 a na adrese I. J. XXX/XX, D. dňa 2.8.2019.

46. Pokusom o zmier zo dňa 18.12.2019, vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanú na adrese S. C. XXXX/XXX, D. na zaplatenie dlžnej sumy. Z podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola podaná na pošte, za účelom doručenia adresátovi dňa 19.12.2019.

47. Na pojednávaní dňa 2.6.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších ústnych a písomných prednesov vo veci. Za rozhodujúce pri skúmaní bonity žalovanej považuje jej Čestné vyhlásenie zo dňa 4.12.2014 o tom, že jej príjem predstavuje 700,- eur. Pracovala na základe uzatvorenej dohody o pracovnej činnosti, pričom jej skutočný príjem bol vyšší, než bolo uvedené v dohode o pracovnej činnosti a neboli z neho odvádzané do Sociálnej poisťovne príspevky – poisťné, do zdravotnej poisťovne poisťné a nebola z neho odvádzaná ani daň z príjmu zo závislej činnosti. Tieto údaje (o skutočnom príjme žalovanej), by OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava v registri Sociálnej poisťovne nezistila. Čestné vyhlásenie zo dňa 4.12.2014 banka vyhodnotila tak, že suma 700,- eur jej postačuje na splatenie úveru 6.950,- eur (refinanc úver). Jej postavenie po poskytnutí úveru v porovnaní s predchádzajúcim obdobím sa nezhoršilo. Zo žiadosti o poskytnutie úveru vyplývalo, že je bezdetná, neuviedla, že by mala výdavky na bývanie alebo iné výdavky. Poukázal na výpočet, ktorý predložil v priebehu konania, a z ktorého banka vychádzala pri poskytnutí úveru (č. l. 249 p.v.). OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava si splnila svoju zákonnú povinnosť, keď skúmala schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver. K Dopytu do úverového registra uviedol, že nevie predložiť jeho čitateľné znenie. V tejto súvislosti poukázal na to, že predmetným úverom boli refinancované úvery, špecifikované v Návrhu na poskytnutie OTP Refinanc Expres úver, a v odpovedi na Dopyt do úverového registra sa môžu nachádzať údaje len o týchto úveroch. Pokiaľ v Návrhu na poskytnutie OTP Refinanc Expres sa na jeho p.v. strane (č. l. 253 p.v.) v texte: „neodporúčam schváliť“ nachádza prečiarknutá časť (v prvých písmenách), tak banka prostredníctvom svojho pracovníka odporučila úver schváliť. Keďže žalovanej bol úver poskytnutý, tak aj v kontexte s tým je možné uviesť, že ide o odporúčanie úver schváliť a nie o neodporúčanie. Okrem listinných dôkazov, ktoré žalobca v priebehu konania predložil, ďalšie už k dispozícii nemá. K žalovanou uplatnenej námietke premlčania uviedol, že nárok nie je premlčaný. Zosplatenie úveru je platné. Predtým banka vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy a upozornila ju, že ako veriteľ si môže uplatniť svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. pre postúpenie zosplateného úveru, boli splnené.

48. Na pojednávaní dňa 2.6.2023 žalovaná uviedla, že sa pridrižiava svojich doterajších písomných podaní. V čase vyhotovenia Čestného vyhlásenia zo dňa 4.12.2014 pracovala na pozícii čašníčka a okrem mzdy za vykonanú prácu mala aj príjem – tringelty. Preto do čestného vyhlásenia uviedla výšku príjmu 700,- eur mesačne. OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava si mala tento údaj overiť. Pri vyhotovení čestného vyhlásenia aj z toho vychádzala, že teda veriteľ túto možnosť má. Účelovo, preto neklamala. Pracovníčke banky povedala, že ako to v skutočnosti je, že jej príjem 700,- eur mesačne pozostáva aj z tringeltov. Reagovala slovami, že nevadí. V žiadosti o poskytnutie úveru nie sú údaje o výške jej príjmu, a ani o výške výdavkov. Banku to nezaujímalo, chcela svoj produkt predať (úver jej poskytnúť). Dopyt do úverového registra je nečitateľný, nie je zrejmé, aké údaje v skutočnosti obsahuje. Pokiaľ ide

o Návrh na poskytnutie OTP Refinanc Expres, nie je z neho jednoznačne zrejmé, či banka odporučila alebo neodporučila úver schváliť. Okrem listinných dôkazov, ktoré žalobca súdu predložil, banka od nej ďalšie listiny nepožadovala. Pracovníčka banky ani ústnou formou od nej nepožadovala informácie o jej výdavkoch, ako je bývanie, strava a podobne. Pokiaľ ide o Informáciu o RPMN a o priemernej hodnote RPMN zo dňa 11.12.2014 uviedla, že na tomto listinnom dôkaze sa nenachádza jej podpis, takže nie je zrejmé, či jej táto informácia bola poskytnutá. K Dohode o spôsobe disponovania s finančnými prostriedkami na účte zo dňa 11.12.2014 uviedla, že ide o vopred pripravený text, v ktorom v bode 7. bolo krížikom vyznačené, že sa oboznámila s tam uvedenými Všeobecnými obchodnými podmienkami. V súvislosti s čl. IV. svojho vyjadrenia zo dňa 19.4.2023 uviedla, že potom ako sa banke vrátili neprevzaté písomnosti, nemala už záujem ďalej s ňou vec riešiť.

49. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju zamietol.

50. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

51. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 3.000,- eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 3.000,- eur od 6.3.2017 do zaplatenia. V podaní zo dňa 14.7.2022 a zo dňa 20.12.2022, prostredníctvom právneho zástupcu na základe výzvy súdu uviedol, že suma 3.000,- eur predstavujú neuhradenú a splatnú istinu, pričom využil svoje dispozičné právo a uplatňuje si len časť nezaplatených istín.

52. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

53. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 11.12.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

54. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

55. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

56. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom.

57. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

58. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

59. Dňa 11.12.2014 medzi OTP Bankou Slovensko, a.s., Štúrova ul. 5, Bratislava, IČO: 31 318 916 a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o OTP Refinanc Expresse č. XXX/XXXX/XXXX. Veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) bolo poskytované úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaná pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

60. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 11.12.2014, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

61. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

62. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

63. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.7.2019, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu, to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (zák. č. 483/2001 Z.z.) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/ banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

64. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

65. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

66. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

67. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

68. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

69. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 17.7.2019, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta, týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

70. Vzhľadom na to, že dňa 17.7.2019 medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, bolo potrebné v prvom rade skúmať, či žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom.

71. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu (žalobcovi) ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

72. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 205/2009).

73. Postúpenie pohľadávky je zákonným inštitútom zmeny v osobe veriteľa, kedy veriteľ aj bez súhlasu dlžníka môže svoju pohľadávku postúpiť písomnou zmluvou inému.

74. Popri všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok obsiahnutej v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, pre určité druhy pohľadávok sú osobitnými právnymi predpismi ustanovené špecifické kritéria a obmedzenia vo vzťahu k možnosti a podmienkam ich zmluvného postúpenia tretej osobe. Pre platné postúpenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa vyžaduje splnenie zákonných podmienok podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a tiež podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z..

75. Z § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.7.2019 vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Ide o zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky, ktoré musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie zákona o bankách, je lex specialis k inštitútu cesie (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 147/2017).

76. Zákonodarca s účinnosťou od 23.12.2015 v ustanovení § 17 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. upravil, že práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže veriteľ previesť na tretiu osobu, len ak sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

77. Zmluva o OTP Refinanc Expresse č. 234/4009/14SU bola uzatvorená dňa 11.12.2014, t. j. pred nadobudnutím účinnosti § 17 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z.. V zmysle § 25g) tohto zákona, ktoré ustanovenie je prechodným ustanovením k úpravám účinným od 23.12.2015, sa ustanoveniami zákona spravujú aj právne vzťahy, vzniknuté na základe uvedenej spotrebiteľskej zmluvy.

78. Zo Zmluvy o OTP Refinanc Expresse č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2014, vyplýva dátum konečnej splatnosti dňa 10.12.2024. V prejednávanej veci, preto prichádza do úvahy, že pohľadávka sa mala stať splatnou pred týmto termínom splatnosti.

79. Súdny dvor (druhá komora) EÚ v rozsudku vo veci C-679/18, OPR-Finance, s.r.o. proti GK rozhodol, že články 8 a 23 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinností stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzatvorením zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa článku 23.

80. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13, veriteľ musí po prvé v každom prípade a vzhľadom na osobitné skutočnosti prípadu posúdiť, či sú uvedené informácie primerané a dostatočné na ohodnotenie úverovej bonity spotrebiteľa. V tejto súvislosti sa môže dostatočný charakter uvedených informácií líšiť, vzhľadom na okolnosti uzatvorenia zmluvy o úvere, osobnú situáciu spotrebiteľa a výšku úveru. Toto ohodnotenie sa môže uskutočniť prostredníctvom dokumentov preukazujúcich finančnú situáciu spotrebiteľa, ale nemožno vylúčiť, že veriteľ zohľadní aj staršie informácie o finančnej situácii

záujemcu o úver, ktorými môže disponovať. Obyčajné nepodložené vyhlásenia spotrebiteľa, však nemôžu byť samy o sebe dostatočné, ak k nim nie sú pripojené dôkazy.

81. Jedným zo základných princípov civilného sporového konania je povinnosť strán sporu, označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi tak, ako to upravuje čl. 8 Civilného sporového poriadku. Každý má teda v konaní tvrdiť tie skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 2/2016).

82. Povinnosťou žalobcu bolo uviesť skutkové tvrdenia o tom, ako postupoval pôvodný veriteľ pred uzatvorením Zmluvy o OTP Refinanc Expresse č. 234/4009/14SU pri skúmaní schopnosti žalovanej úver splácať, z akých informácií vychádzal, z akých zdrojov ich mal, ako zobral do úvahy dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovanej a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. K preukázaniu svojich tvrdení mal zároveň predložiť dôkazy tak, aby vynaloženie odbornej starostlivosti bolo hodnoverne preukázané.

83. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, v súvislosti s § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 11.12.2014 uviedol, že je to najmä spotrebiteľ, ktorý je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti splácať poskytnutý úver, že v žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná uviedla, že bola zamestnaná na dobu neurčitú. Zamlčala tak podstatnú skutočnosť, akou je trvanie pracovného pomeru na dobu určitú. Tiež uviedla, že je zamestnaná tri roky, hoci podľa predloženej Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 26.9.2014, jej pracovný pomer trval len od 26.9.2014. V rozsahu zamestnania uviedla pôvodného veriteľa do omylu. V Čestnom vyhlásení zo dňa 4.12.2014 deklarovala príjem 700,- eur. Ak neuviedla pravdu, táto skutočnosť nemôže byť na ujmu pôvodného veriteľa. Tento záväzky žalovanej overil dopytom do úverového registra, z ktorého bolo zrejmé, že v čase podania žiadosti o úver mala dva existujúce úvery, s mesačnou splátkou 71,- eur a 22,- eur. Nakoľko poskytnutým úverom mali byť tieto úvery splatené, pôvodný veriteľ v rámci posudzovania platobnej schopnosti, vzal do úvahy mesačné úverové zaťaženie 0,- eur a v rámci základných životných potrieb paušálnu sumu 198,- eur (životné minimum v roku 2014). Výpočet disponibilného zostatku z jej príjmu predstavoval 502,- eur (700,- eur mínus 198,- eur). V žiadosti o poskytnutie úveru deklarovala, že nemá deti a počet členov domácnosti je jeden.

84. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania mu zostane v jeho osobnom / domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto musí dodávateľ okrem iného analyzovať osobný / domáci rozpočet spotrebiteľa, a to ako na strane príjmov, tak na strane výdavkov. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtov, nepostačuje sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti.

85. Povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa chráni nielen samotného spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosti splácať úver, ale sprostredkovane aj spoločnosť ako celok, nakoľko predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom platobnej neschopnosti, a to pádu spotrebiteľa a osôb na ňom závislých do verejnej sociálnej siete, narušeným, rodinným a sociálnym vzťahom a podobne. Chráni aj veriteľov, lebo odborné posúdenie bonity spotrebiteľa pri žiadosti o úver znižuje ich riziko pri poskytnutí úveru.

86. Skúmanie bonity spotrebiteľa je najdôležitejšou predzmluvnou povinnosťou dodávateľa.

87. Zákon o spotrebiteľských úveroch nedefinuje, čo treba rozumieť pod pojmom odborná starostlivosť. Tento pojem je však vymedzený v zákone č. 250/2007 Z.z., a to v § 2 písm. u/, podľa ktorého sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

88. Pre následok porušenia povinnosti pôvodného veriteľa (strata možnosti žiadať jednorazové splatenie úveru) je postačujúce zistenie, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a nie je potrebné riešiť, či došlo alebo nedošlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti, keďže konštatovanie a zistenie hrubého

porušenia povinnosti ustanovenia § 7 ods. 1 má za následok to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

89. Odborná starostlivosť podľa názoru súdu predpokladá, že údaje, ktoré dlžník (spotrebiteľ) poskytne veriteľovi na posúdenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, si veriteľ aj overí. V tejto súvislosti súd opätovne poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13.

90. S poukazom na ustanovenie § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. žalovaná bola povinná poskytnúť pôvodnému veriteľovi na základe jeho žiadosti úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver. V Žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 4.12.2014 uviedla, že u zamestnávateľa Globanet, s.r.o. Bratislava – Petržalka pracuje tri roky ako čašníčka, na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú, je slobodná a počet členov domácnosti je jeden. Časť žiadosti o úver, označená ako údaje o príjmoch a výdavkoch: priemerný čistý mesačný príjem za posledný polrok od všetkých zamestnávateľov, hrubý príjem za posledný (ukončený) mesiac, priemerný hrubý mesačný príjem za posledné 3 mesiace od všetkých zamestnávateľov, zostala nevyplnená. V tejto časti je vyplnený len údaj o tom, že mzda jej je vyplácaná na bežný účet. Nevyplnené zostali aj údaje o celkovej výške úverov a výške mesačných splátok, kreditných kariet, leasingu, povoleného debetu, poisťného, a tiež iných výdavkov. V Čestnom vyhlásení zo dňa 4.12.2014 žalovaná deklarovala príjem 700,- eur.

91. Povinnosť žalovanej poskytnúť úplné, presné a pravdivé údaje nezbavovala pôvodného veriteľa konať s odbornou starostlivosťou a tieto údaje si overiť, či teda sú pravdivé.

92. Žalovaná relevantné údaje, ktoré pôvodný veriteľ od nej žiadal za účelom posúdenia schopnosti splácať úver, preukazovala len Čestným vyhlásením zo dňa 4.12.2014 o deklarovanom mesačnom príjme 700,- eur, vyhotovenom na hlavičkovom papieri OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava. Čestné vyhlásenie, však neobsahuje údaje o jej priemernom čistom mesačnom príjme za posledný polrok od všetkých zamestnávateľov, o hrubom príjme za posledný (ukončený) mesiac, o priemernom hrubom mesačnom príjme za posledné 3 mesiace od všetkých zamestnávateľov, ktoré údaje pôvodný veriteľ v tlačive: OTP Banka Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, pritom žiadal uviesť, aby ich následne mohol analyzovať.

93. V Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 4.12.2014 žalovaná súhlasila, aby si OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava vyžiadal údaje zo Sociálnej poisťovne v rozsahu: či je zamestnaná, u ktorého zamestnávateľa, na základe akého pracovnoprávneho vzťahu, aká je doba trvania zamestnania a poistenia, o výške vymeriavacieho základu u všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov, o priemernej výške vymeriavacieho základu.

94. Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru je zo dňa 4.12.2014 a Zmluva o OTP Refinanc Exprese č. XXX/XXXX/XXXX bola uzatvorená o sedem dní neskôr, t. j. dňa 11.12.2014. Pred jej uzatvorením si pôvodný veriteľ nevyžiadal zo Sociálnej poisťovne vyššie uvedené údaje. Ak by tak urobil, zistil by minimálne to, že za obdobie posledného pol roka jej vymeriavací základ bol nasledovný: jún 2014 42,49 eur, júl 2014 32,37 eur, august 2014 34,40 eur, september 2014 20,23 eur, október 2014 48,56 eur, november 2014 46,53 eur (odpoveď na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne zo dňa 2.6.2023 č. I. 343). Ak by žalovanú vyzval, aby mu preukázala dobu trvania zamestnania, tak z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 26.9.2014 by zistil, že je uzatvorená s nástupom do zamestnania dňa 1.10.2014 a na dobu určitú do 30.9.2015, že pracuje podľa potrieb zamestnávateľa, maximálne 10 hodín týždenne, s dohodnutou odmenou 2,023 eur brutto za hodinu. Namiesto toho, sa pôvodný veriteľ uspokojil s Čestným vyhlásením zo dňa 4.12.2014 (je z rovnakého dátumu ako Žiadosť o poskytnutie úveru), ktoré vzhľadom na to, že jeho text je na hlavičkovom papieri OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava, bolo zjavne vyhotovené v pobočke banky.

95. Žalovaná na pojednávaní dňa 2.6.2023 tvrdila, že príjem, ktorý uviedla do čestného vyhlásenia pozostával i z tringeltov (prepitné), a že o tom informovala aj pracovníčku banky, ktorá reagovala, že to nevedí.

96. Ak zákazník uhradí väčšiu sumu ako je uvedená na doklade, je túto sumu (prepitné) možné považovať za dar. Dar poskytnutý v súvislosti s príjmom zo závislej činnosti, je predmetom dane

z príjmov. Tento iný príjem (§ 8 zák. č. 595/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu 11.12.2014) sa zdaní u zamestnanca spolu so mzdou v mesiaci, za ktorý mu bol vyplatený (zdroj internet, stránka Finančného riaditeľstva).

97. Ako to už bolo uvedené, deklarovanie mesačného príjmu v Čestnom vyhlásení zo dňa 4.12.2014 vo výške 700,- eur, nie je deklarováním o priemernom mesačnom čistom príjme žalovanej za posledný polrok od všetkých zamestnávateľov (Rezerve, s.r.o. Bratislava, Globanet, s.r.o. Bratislava – Petržalka). Ak v Čestnom vyhlásení zo dňa 4.12.2014 je uvedené, že mesačný príjem z pracovnej činnosti, resp. z iných zdrojov (význam slova respektíve je aj popřípade), ktoré sú v súlade s právnym poriadkom predstavuje 700,- eur, tak mohlo ísť len o príjem za mesiac október 2014 (vyplatený v novembri 2014). Pôvodný veriteľ sa uspokojil s čestným vyhlásením, v ktorom nebolo špecifikované, z akých iných zdrojov pozostáva príjem žalovanej (rozdiel medzi sumou 700,- eur a odmenou podľa Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 26.9.2014). Ak by od nej o tom žiadal bližšie informácie, zistil by, že ide o dar od zákazníkov a výsledkom vykonanej úverovej analýzy by muselo byť, že príjem z tohto iného zdroja nemusí byť poskytovaný každý mesiac, a ani v rovnakej výške (zvlášť ak dohodnutý rozsah pracovného času bol podľa potreby zamestnávateľa – maximálne 10 hodín týždenne). Pri vyžiadaní si správy zo Sociálnej poisťovne, by mal za preukázané, že zamestnávateľ nezahrnul prepitné do vymeriavacieho základu, čo by tiež nasvedčovalo tomu, že príjem z tohto iného zdroja nemôže byť pravidelný (vychádzajúc z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca pri posudzovaní schopnosti splácať poskytnutý úver), respektíve, pri analyzovaní bonity by ho to viedlo k záveru, že žalovaná deklarovala príjem 700,- eur na vytvorenie zdania väčšej svojej schopnosti splácať úver, než tomu v skutočnosti bolo. Ak by aj totiž v kalendárnom mesiaci odpracovala 40 hodín (4 krát 10 hodín) s nárokom na odmenu 80,92 eur (2,023 eur krát 40 hodín), nebolo možné s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať, aby jej za tento čas bolo poskytnuté prepitné 619,08 eur (700,- eur mínus 80,92 eur) a navyše, každý mesiac počas trvania pracovnoprávneho vzťahu (do 30.9.2015).

98. Pôvodný veriteľ s odbornou starostlivosťou nepreskúmal príjem žalovanej. K dispozícii mal len neúplné doklady (Čestné vyhlásenie zo dňa 4.12.2014), na základe ktorých sa nemohol odôvodnene domnievať, že žalovaná si bude schopná plniť povinnosti vyplývajúce z plánovanej spotrebiteľskej zmluvy.

99. Vo vyššie uvedenej súvislosti, tunajší súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-58/18, v ktorom okrem iného uviedol, že spájať povinnosť veriteľa overiť úverovú bonitu spotrebiteľa s právnym dôsledkom, pokiaľ ide o správanie, ktoré má veriteľ prijať v prípade negatívneho posúdenia, nie je v rozpore s cieľom čl. 8 ods. 1 Smernice 2008/48, pretože v odôvodnení 26. tejto smernice sa pripomína cieľ spočívajúci v posilnení zodpovednosti veriteľov a v ich odradení od toho, aby úvery poskytovali nezodpovedne. Povinnosť veriteľa stanovená vnútroštátnymi právnymi predpismi zdržať sa uzatvorenia zmluvy o úvere v prípade, že sa nemôže odôvodnene domnievať, že spotrebiteľ bude schopný vzhľadom na svoju finančnú a osobnú situáciu splatiť úver v súlade so zmluvou, teda nie je takej povahy, aby narušila cieľ čl. 8 ods. 1 Smernice 2008/48.

100. Z § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 11.12.2014 vyplýva, že veriteľ berie do úvahy najmä (t.j. predovšetkým, nie však výlučne) dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. V kontexte s § 11 ods. 2 tohto zákona je možné vyvodiť, že berie do úvahy aj výdavky.

101. Ako to už bolo uvedené, schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania mu zostane v jeho osobnom / domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto musí dodávateľ okrem iného analyzovať osobný / domáci rozpočet spotrebiteľa, a to ako na strane príjmov, tak na strane výdavkov.

102. Ak dodávateľ nemá informácie o výdavkoch spotrebiteľa, nemôže ich analyzovať z hľadiska, či bude schopný splácať poskytnutý úver.

103. V Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 4.12.2014, v jej časti: Údaje o príjmoch a výdavkoch, žalovaná nešpecifikovala, aké sú jej výdavky na úvery, ktoré v tom čase splácala.

104. V Návrhu na poskytnutie OTP Refinanc Expres úveru sú uvedené dva splácané úvery s výšou splátky 70,92 eur a 21,98 eur.

105. Skúmanie výdavkov spotrebiteľa, len nahliadnutím do databáz banky a úverových registrov, nie je dostatočné. Tieto databázy nemôžu dať úplný obraz o výdavkoch spotrebiteľa. Navyše žalobca síce predložil Dopyt do úverového registra, avšak jeho text nie je čitateľný. Nie je možné z neho zistiť, aké údaje v skutočnosti obsahuje, kedy bol vyhotovený, či pred dátumom 11.12.2014 alebo po tomto dátume. Nie je tak zrejmé, z akých zdrojov pôvodný veriteľ čerpal informácie o nesplácaných úveroch, ktoré sú uvedené v Návrhu na poskytnutie OTP Refinanc Expres úveru, ktorý návrh je pritom bez dátumu, pričom Oznámenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru vyhotovenom VÚB, a.s. Bratislava a adresovanom žalovanej, je až zo dňa 29.12.2014, t. j. po uzatvorení Zmluvy o OTP Refinanc Expresse zo dňa 11.12.2014. Podľa uvedeného návrhu, úver mal byť poskytnutý aj na splatenie KK vo VÚB, a.s. Bratislava s limitom 500,- eur, avšak z predložených dôkazov výška splátky (revolvingového úveru) nevyplýva.

106. V Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 4.12.2014, v jej časti: Údaje o príjmoch a výdavkoch, žalovaná nešpecifikovala ani aké sú jej iné výdavky (t. j. výdavky okrem úverov, ktoré v tom čase splácala), hoci to pôvodný veriteľ v tomto tlačive požadoval uviesť.

107. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že jeho právny predchodca žiadal žalovanú o informáciu o iných jej oprávnených výdavkoch.

108. V priebehu konania žalobca tvrdil, že v rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb žalovanej, vzal jeho právny predchodca do úvahy paušálnu sumu 198,- eur (životné minimum žiadateľa o úver). Tento postup, však z predložených listinných dôkazov nevyplýva.

109. Žalobca nepreukázal, že pôvodný veriteľ s odbornou starostlivosťou skúmal a posúdil schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver dohodnutými pravidelnými mesačnými splátkami. Tiež nepreukázal, ako a či žiadal akékoľvek údaje k posúdeniu bonity podľa oprávnenia vyplývajúceho z § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu 11.12.2014. Teda z dokladov predložených žalobcom nevyplýva, že by pôvodný veriteľ pri plnení svojej predzmluvnej povinnosti vynaložil odbornú starostlivosť, a preto nebol ani oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (ide o vyvodenie konzekvencie vo vzťahu ku § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 11.12.2014).

110. Keďže pôvodný veriteľ, v dôsledku porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 11.12.2014, nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, a jeho pohľadávka sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, je postúpenie pohľadávky z veriteľa žalovanej (banky) na žalobcu podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom. Právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností, čo znamená, že k zmene v osobe veriteľa nedošlo, a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Preto súd žalobu zamietol (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 1CoCsp 1/2023).

111. Z dôvodu úplnosti súd považuje za potrebné uviesť, že ak by žalobca v konaní preukázal, že jeho právny predchodca posudzoval schopnosť žalovanej splácať úver s odbornou starostlivosťou, podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.7.2019 by boli splnené. Pôvodný veriteľ vo Vyhlásení úveru za predčasne splatný zo dňa 20.2.2017 vyzval žalovanú, aby svoj dlh uhradila. Upozornil ju, že ak dlžnú sumu neuhradí, využije svoje oprávnenie postúpiť pohľadávku na tretiu osobu. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 20.2.2017, obsahom ktorého bolo aj uvedené upozornenie si žalovaná prevzala dňa 23.2.2017. S poukazom na uvedené zistenia, by 90 dňová lehota bola pred postúpením pohľadávky dodržaná. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje aj na to, že ku splatnosti celej pohľadávky môže dôjsť na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu alebo rozhodnutia súdu. Účastníci Zmluvy o OTP Refinanc Expresse č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2014 si v čl. VII. bod 1. písm. a/, bod 2. písm. e/ dohodli, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie dlžníka so splácaním peňažného záväzku. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky je okrem toho, že možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, viazané i na upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15

dní na uplatnenie tohto práva. Výzvu s upozornením podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pôvodný veriteľ zaslal žalovanej dňa 11.1.2017, v ktorej ju upozornil, že ak dlžnú sumu v určenej lehote neuhradí, využije svoje oprávnenie vyhlásiť úver za predčasne splatný. Poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 11.1.2017, pôvodný veriteľ doručoval žalovanej na adresu uvedenú v Zmluve o OTP Refinanc Expresse č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2014, a to G. H. XXX/XX, D., odkiaľ sa mu vrátila so správou poštového doručovateľa: adresát neznámy (č. l. 215) a aj a ďalšiu známu adresu, a to I. J. XXX/XX, D., na ktorej si ju žalovaná v odbernej lehote neprevzala (č. l. 214). K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti oboznámil, postačuje, aby mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010). Ak by pôvodný veriteľ posudzoval schopnosť žalovanej splácať úver s odbornou starostlivosťou, boli by splnené podmienky pre platné zosplatenie úveru. Z dôvodu úplnosti súd ďalej udáva, že žalobca by bol oprávnený z dlžnej istiny (zosplatenie) si uplatňovať len jej časť, a to 3.000,- eur. Nárok by pritom nebol premlčaný, pretože pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, začína premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného upozornenia na zosplatenie). Až vtedy, môže veriteľ sa s úspechom obrátiť na súd po prvýkrát (§ 101 Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti, súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Cdo 268/2020, č. k. 4Cdo 132/2021. Zmluvné strany si v Zmluve o OTP Refinanc Expresse č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2014 dohodli dátum splatnosti splátok 10. deň v mesiaci. Ak vykonaným dokazovaním nie je možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu celého dlhu (teda ak nie je preukázané inak), je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka splátku, ktorá je dátumom najbližšia vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru za splnenia podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda ide o splátku úveru, s ktorou je dlžník viac ako tri mesiace v omeškaní (porovnaj záver kolégia Krajského súdu Trenčín zo dňa 7.10.2021, § 17 ods. 3 zák. č. 754/2004 Z.z., rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoCsp 33/2021). Ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (10. deň po doručení) trvalo omeškanie žalovanej viac ako tri mesiace u splátky splatnej dňa 10.11.2016 (vo vzťahu ku ktorej bola tiež upozornená, že veriteľ je oprávnený využiť svoje oprávnenie a úver zosplatiť). Premlčacia doba (trojročná) celého zosplateného dlhu, by tak začala plynúť dňom 11.2.2017 (v nasledujúci deň po uplynutí troch mesiacov po dátume 10.11.2016) a skončila by 11.2.2020, pričom žaloba na súd došla dňa 27.1.2020. Tvrdenie žalobcu, že pôvodný veriteľ zosplatiť úver vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 10.2.2017, neobstojí. Predčasnú splatnosť úveru v súlade s § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, mohol jeho právny predchodca vyhlásiť v prípade omeškania žalovanej s úhradou splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a za súčasného upozornenia na uplatnenie tohto práva.

112. Ako to však už bolo uvedené, súd žalobu zamietol z dôvodov uvedených v bode 109.

113. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

114. Žalovaná bola v konaní pred súdom prvej inštancie a v odvolacom konaní úspešná, avšak v konaní jej trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu proti žalobcovi, nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.