

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/539/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207529
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3513207529.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky J. B., bytom Y., M. XXX proti odporcovi M. B., bytom Y., M. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29. júla 2013, č.k. 6C/202/2013-21, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do domu súpisné číslo XXX, nachádzajúceho sa v Obci Y., na Ulici M., postavenom na parcele registra C, parcele č. XXXX/X, nachádzajúcom sa v k.ú. Y., zapísanom na LV č. XXX, vedenom Správou katastra G. Zároveň navrhovateľke uložil, aby v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti uznesenia podala návrh na vylúčenie odporcu z užívania domu. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že dňa 26.07.2013 bol súdu prvého stupňa doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností, ktorým súčasne žiadala nariadiť predbežné opatrenie odporcovi na zamedzenie dočasného vstupu do domu. Uznesením, č.k. 9P/158/2013-19 bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zamedzenie dočasného vstupu do domu vylúčený na samostatné konanie. Z obsahu pripojeného spisu, sp. zn. 8P/156/2013 zistil, že dňa 15.07.2013 navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, vedeného Správou katastra G. súd zistil, že navrhovateľka a odporca sú okrem iného i vlastníčkami nehnuteľnosti domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXXX/X, nachádzajúceho sa v k.ú. Y., v spoluvlastníckom podiele 1/1. Zároveň z potvrdenia OR PZ G., Obvodného oddelenia PZ G. zo dňa 29.06.2013 vydaného pod DU: XXX/NM-XXXX zistil, že navrhovateľka oznámila fyzické napadnutie, urážky zo strany odporcu v dňoch 27.06.2013 a 29.06.2013 v rodinnom dome č. XXX v Obci Y., ktorý narušil ich občianske spolunažívanie. Zo záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci predloženého navrhovateľkou súd prvého stupňa mal za osvedčené, že poskytnutie LPP bolo vyžiadané dňa 30.06.2013 o 17:20 hod. Z obsahu záznamu vyplýva, že navrhovateľka uviedla napadnutie manželom, ktorý jej mal spôsobiť zranenie. Z objektívneho nálezu vyplýva, že mala krvné podliatiny vo viacerých častiach tela. Poukázal na to, že z ďalších lekárskeho nálezu predložených navrhovateľkou bolo zistené, že navrhovateľka bola dňa 15.07.2013 vyšetrovaná na cievnej ambulancii v NsP G. a dňa 16.07.2013 na chirurgickej ambulancii NsP G.. Po oboznámení sa so spisovým materiálom, obsahom pripojených spisov súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. bol podaný dôvodne. Poukázal na to, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka a z neho vyplývajúcich práv na užívanie bytu.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého uznesenia a zamietnutia návrhu. Tvrdenia navrhovateľky, uvedené v návrhu na nariadenie

predbežného opatrenia o opakovaných napadnutiach, považuje za nepravdivé a účelové s cieľom spôsobiť odporcovi nepríjemnosti. Poukazoval na priložené čestné prehlásenia starších a plnoletých spoločných detí J. a M., podľa ktorých nie odporca, ale navrhovateľka dlhodobo požíva alkoholické nápoje a dôsledkom požívania alkoholu je aj nekoordinovanosť pohybov a pády navrhovateľky, pri ktorých dochádza k zraneniam a tvorbe krvných podliatin na jej tele. Dôvodil, že aj podľa tvrdení spoločných detí medzi odporcom a navrhovateľkou došlo len k jednému fyzickému konfliktu, a to dňa 27.06.2013, ku ktorému došlo z dôvodu, že navrhovateľka má vzťah s iným mužom. Uviedol, že bol vyprovokovaný navrhovateľkou a skutočnosť, že došlo aj k fyzickej potýčke, následne oľutoval. K navrhovateľke sa nikdy násilne nesprával. Za potrebné považoval poukázať na to, že navrhovateľka pri tomto konflikte rovnako fyzicky napádala jeho. Zastával názor, že hoci medzi ním a navrhovateľkou došlo ku konfliktu, nie je možné akúkoľvek vzájomnú šarvátku bez ďalšieho kvalifikovať ako dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. S ohľadom na uvádzané skutočnosti, priložené čestné prehlásenia detí, skutočnosť, že dlhodobo pracuje v zahraničí a vo vyššie uvedenej nehnuteľnosti sa fakticky nezdržuje, a že navrhovateľka sa odsťahovala k rodičom, zastával názor, že navrhovateľka dostatočne neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a nariadené predbežné opatrenie nepovažuje za dôvodné.

Krajský súd vec preskúmal podľa 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z nasledujúcich dvoch dôvodov:

Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný charakter).

Podľa ust. § 75 ods. 1 vety prvej O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa ods. 7 citovaného ustanovenia na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Pre vydanie predbežného opatrenia sú dôležité rozhodujúce skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho dôvodnosť a potrebu ochrany a odôvodnenie nebezpečnosti hroziacej ujmy.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Zmyslom úpravy tohto druhu predbežného opatrenia je zabezpečiť právo na ochranu života a zdravia, ktoré majú povahu absolútnych práv pred násilníkom. To znamená, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, a teda je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka. Predpokladom pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, a to predovšetkým z fyzického násillia. Osvedčenie takého podozrenia musí vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, prípadne zo spisu orgánu starostlivosti o rodinu a deti alebo z vedomosti osôb znalých pomerov - spolubývajúcich, susedov, rodičov, manžela, ošetrovujúcich lekárov a podobne.

Navrhovateľka v danom prípade osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, ktorí sú manželia a sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ku ktorým sa má zákaz dočasného vstupu odporcu vzťahovať. Pravdepodobnosť svojho nároku navrhovateľka osvedčovala predovšetkým potvrdením

Okresného riaditeľstva Policajného zboru

v G. zo dňa 29.06.2013, sp. zn. DÚ: XXX/

NM-XXXX, podľa ktorého oznámila fyzické napadnutie a urážky zo strany odporcu v dňoch 27.06.2013 a 29.06.2013, ktorý narušil ich občianske spolunažívanie, ako aj záznamom o poskytnutí lekárskej prvej pomoci a lekárskymi nálezmi. Odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že tvrdenia navrhovateľky uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o fyzickom napadnutí odporcom sú pravdivé, z čoho pramení i dôvodná obava navrhovateľky o zdravie a život.

Aj napriek uvedenej skutočnosti odvolací súd dospel na rozdiel od súdu prvého stupňa k záveru, že síce bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi a osvedčená skutočnosť, že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke, s ktorým býva v spornom rodinnom dome, dôvodne podozrivý z násillia, nebola však osvedčená potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorou by nedošlo v právnych vzťahoch účastníkov k vytvoreniu nenávratného stavu a touto úpravou by sa neprimeraným spôsobom nezasiahlo do ich právnych vzťahov.

V danom prípade odporca s podaným odvolaním odvolaciemu súdu predložil čestné prehlásenie detí pochádzajúcich z manželstva účastníkov konania, a to M. a J., teda osôb znalých pomerov, ktoré majú nepochybne najbezprostrednejšie vedomosti o spolužití a správaní sa svojich rodičov - navrhovateľky a odporcu, a to napriek tomu, že svoj vzťah s navrhovateľkou hodnotili ako nie dobrý, ako konfliktný, napätý. Príčinu tohto vzťahu videli práve v požívaní alkoholických nápojov navrhovateľkou, čo jej vyčítali. Konfliktu, ku ktorému medzi navrhovateľkou a odporcom došlo, bol prítomný aj syn účastníkov - M., ktorý uviedol, že navrhovateľka aj v tom čase bola pod vplyvom alkoholu a odporca jej vyčítal pomer s iným mužom, v dôsledku čoho došlo k fyzickému konfliktu, ktorý bol vzájomný, a ktorý odporca následne oľutoval. Podľa vyjadrenia dcéry účastníkov - J. v minulosti sa medzi účastníkmi nič podobné nestalo. Pokiaľ aj bolo nejaké nedorozumenie, jednalo sa o úplne bežné nedorozumenie, odporca nikdy navrhovateľke fyzicky neublížil a ani ju nenapádal. Ďalej uviedla, že čo sa týka požívania alkoholu, navrhovateľka požívala alkohol takmer denne a v značnom množstve. Odporca požíval alkohol iba s navrhovateľkou, vždy keď bol doma, spoločne si vypili, ale nebolo to vo veľkom množstve. Odporca pracoval dlhodobo v zahraničí, domov chodil cez víkendy. O tom, že navrhovateľka požíva alkohol, vedel, ale keďže nebol toho prítomný, nepovažoval to za problém. Problém s alkoholom však navrhovateľka má vážny, je vtedy dosť agresívna a aj im ako deťom nadáva a zle sa voči nim správa.

Odvolací súd zastáva názor, že za týchto okolností nemôže v súčasnom štádiu obstať rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým nariadil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností, ktoré majú s navrhovateľkou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Zastáva názor, že v danom prípade nie je potrebné bezodkladne pomery účastníkov upraviť nariadením predbežného opatrenia, nie je potrebné odporcovi nariadiť, aby dočasne nevstupoval do domu účastníkov. Vzhľadom na okolnosti veci je potrebné situáciu riešiť inými vhodnými opatreniami, ktoré jednorazové skratové konanie odporcu vyvolali. Dôvodnosť obáv navrhovateľky zo správania sa odporcu nie je dostatočne osvedčená. Správanie sa odporcu bolo podľa názoru odvolacieho súdu podmienené práve správaním sa navrhovateľky. Navrhovateľke však nič nebráni, aby v prípade, keď naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia bude osvedčená, podať kedykoľvek nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd má za to, že v danom prípade neboli splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a preto z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil a návrh zamietol.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.