

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123331681
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123331681.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica o návrhu navrhovateľky W.. F. W., nar. X. X. XXXX, XXX XX W. W., U. XXXXX/XX, zastúpenej JUDr. Jozefom Bónom, advokátom, 965 01 Žiar nad Hronom, A. Hlinku 740/11, proti odporcom 1) Sylvo invest, s.r.o., 974 11 Banská Bystrica, Borová ulica 15598/7, IČO: 46 565 264, 2) U. X., nar. X. C. XXXX, XXX XX W. W., G. XXXX/X, 3) C. X., nar. XX. E. XXXX, XXX XX W. W., G. XXXX/X, 4) P. P. X., nar. X. T. XXXX, XXX XX N., Š. P. XXX/X, 5) X. X., nar. XX. P. XXXX, XXX XX W. W., W. J. XXXXX/X, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporca 1) je p o v i n n ý zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu navrhovateľke a osobám odvodzujúcim od nej svoje práva, sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo cez pozemok KN - C parc. č. 2696/74, druh pozemku: ostatná plocha, o celkovej výmere 97 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre k. ú. X., obec Banská Bystrica, či vykonania iných úprav, znemožňujúcich alebo sťažujúcich prechod pešo a prejazd motorovým a nemotorovým vozidlom cez pozemok KN - C parc. č. 2696/74, druh pozemku: ostatná plocha, o celkovej výmere 97 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre k. ú. X., obec Banská Bystrica.

II. Odporca 1) je p o v i n n ý strpieť prechod navrhovateľky a osôb odvodzujúcich svoje práva od navrhovateľky, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami navrhovateľky a osôb odvodzujúcich od navrhovateľky svoje práva, cez pozemok KN - C parc. č. 2696/74, druh pozemku: ostatná plocha, o celkovej výmere 97 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre k. ú. X.Á., obec Banská Bystrica.

III. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcom 2) - 5) z a m i e t a .

IV. Súd p o u č u j e odporcu 1) ako stranu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorej právnymi následkami bude vedenie sporového konania v zmysle príslušných ustanovení CSP. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva t.j. vlastníci dotknutých nehnuteľností a predmetom konania môže byť žaloba na ochranu vlastníckeho práva alebo uplatnenie nárokov na náhradu škody alebo uplatnenie inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

V. Odporca 1) je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

VI. Súd navrhovateľke nárok na náhradu trov konania voči odporcom 2) - 5) n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada uložiť odporcom 1) - 5) povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu navrhovateľke a osobám odvodzujúcim od nej svoje práva, sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo cez pozemok KN - C parc. č. 2696/74, druh pozemku: ostatná plocha, o celkovej výmere 97 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre k. ú. X., obec Banská Bystrica, či vykonania iných úprav, znemožňujúcich alebo sťažujúcich prechod pešo a prejazd motorovým a nemotorovým vozidlom cez pozemok KN - C parc. č.

2696/74, druh pozemku: ostatná plocha, o celkovej výmere 97 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre k. ú. X., obec Banská Bystrica a povinnosť strieť prechod navrhovateľky a osôb odvodzujúcich svoje práva od navrhovateľky, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami navrhovateľky a osôb odvodzujúcich od nej svoje práva, cez pozemok KN - C parc. č. 2696/74, druh pozemku: ostatná plocha, o celkovej výmere 97 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre k. ú. X., obec Banská Bystrica.

2. Navrhovateľka argumentuje, že je výlučnou vlastníčkou bytu č. 22 vo vchode č. X na prízemí obytného domu „Z.“ so súpisným č. XXXXX, postavenom na pozemku parc. registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Banská Bystrica, katastrálne územie X. i výlučnou vlastníčkou pozemku parc. registra „C“ parc. č. 2696/99 o výmere 12 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Banská Bystrica, katastrálne územie X., ktorý slúži ako parkovisko k bytu. Navrhovateľka parkovisko kúpila od odporcu 1) výlučne ako príslušenstvo k bytu, o čom má svedčiť aj to, že parkovisko nadobudla od odporcu 1) jednou spoločnou kúpnu zmluvou a bez kúpy bytu by nemala žiadny relevantný (hospodársky) dôvod na kúpu parkoviska ako samostatnej veci. V súčasnosti má v byte nájomcu, ktorý využíva byt i parkovisko.

3. Navrhovateľka uvádza, že odporca 1) je výlučným vlastníkom pozemku parc. registra „C“ parc. č. 2696/74 o výmere 97 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Banská Bystrica, katastrálne územie X., i pozemku - parcely registra „C“ parc. č. 2696/35 o výmere 778 m², druh pozemku ostatná plocha, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Banská Bystrica, katastrálne územie Sásová. Zo situovania pozemkov vo vlastníctve odporcu 1), bytu a parkoviska vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky vyplýva, že keď chce navrhovateľka resp. jej nájomca zaparkovať motorové vozidlo na svojom parkovisku, musí z hlavnej prízjazdovej cesty postavenej na pozemku parc. registra „C“ KN parc. č. 2696/72 (patriacemu Mestu Banská Bystrica) prejsť na pozemok parc. registra „C“ KN 2696/74 vo vlastníctve odporcu 1). Hranicu medzi týmito pozemkami oddeľuje rampa, ktorú na diaľku ovláda odporca 1) prostredníctvom odporcov 2) - 5) ako konateľov.

4. Navrhovateľka odôvodňuje podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že zo strany odporcu 1) prostredníctvom ostatných odporcov začiatkom mesiaca jún 2023 došlo vo vzťahu k nej a jej nájomcovi k obštrukčnému konaniu, spočívajúcim v zamedzovaní prístupu ich motorovými vozidlami na parkovisko vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Zamedzovanie spočívalo v tom, že odporca 1) prostredníctvom ostatných odporcov nesprístupnil elektronickými prostriedkami možnosť ovládať rampu s odôvodnením, že navrhovateľka mu dlhuje sumu vo výške 2 000,- eur. Navrhovateľka uvádza, že údajný dlh nesúvisí s existenciou jej vlastníctva k parkovaciemu miestu a bytu, dlh mal podľa tvrdení odporcu 1) vzniknúť na poplatkoch súvisiacich s užívaním predmetného bytu (odporca 1) je bývalým správcom bytového fondu). Existenciu dlhu navrhovateľka popiera a poukazuje na korešpondenciu jej právneho zástupcu a odporcu 1). Navrhovateľka argumentuje, že odporca 1) doposiaľ voči nej nepodnikol žiadne právne kroky, ktorými by si na súde vymáhal tvrdený dlh, čo nepriamo preukazuje, že odporca 1) voči nej neeviduje žiadny dlh. Ak by odporca 1) navrhovateľke doručil podklady verifikujúce relevantnosť dlhu, už by ho uhradila.

5. Vzhľadom na to, že odporca 1) navrhovateľke ani na jej opakované naliehanie neumožnil prístup na parkovisko cez ním ovládanú elektronickú rampu, bola mu nútená dňa 5. júna 2023 uhradiť sumu 1 000,- eur. Na základe tejto úhrady jej odporca 1) umožnil ovládanie ním spravovanej elektronickej rampy, ale výlučne na obdobie troch týždňov, po uplynutí ktorých odporca 1) očakáva úhradu ďalšej sumy vo výške 1 000,- eur napriek tomu, že si svoj domnelý dlh voči nej nikdy nevymáhal a neeviduje voči nej žiadny exekučný titul, ktorý by ho na to oprávňoval. Úhradu žalobkyňa vykonala len preto, že jej nájomca bol „vykoľajený“ z tejto situácie a zvažoval okamžité ukončenie nájomného vzťahu s navrhovateľkou z dôvodu zníženej kvality užívania bytu a vzhľadom na obštrukčné správanie odporcu 1).

6. Naliehavosť právneho záujmu na nariadení neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodňuje tým, že nemá dôveru v ďalšie konanie odporcov (ďalší prípadný prístup motorovým vozidlom na jej parkovisko je výlučne na ich ľubovôli), i vzhľadom na to, že odporcovia zjavne zneužívajú svoje subjektívne práva, keď prístup na parkovisko výlučnom vlastníctve navrhovateľky pre ňu a jej nájomcu podmieňujú úhradou dlhu. V tomto kontexte navrhovateľka poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 22Cdo/1567/2004 zo dňa 7. septembra 2004, sp.zn. 21Cdo/992/99 zo dňa 28. júna 2000 i na právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici vyjadrený v uznesení č.k. 14Co/58/2020 zo dňa 30. septembra 2020. Nariadením neodkladného opatrenia podľa navrhovateľky nevznikne odporcovi 1) žiadna ujma na vlastníckom práve k jeho pozemkom, o čom svedčí aj fakt, že nemá problém s prístupom

navrhovateľky alebo jej nájomcu na parkovisko vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky za predpokladu úhrady údajného dlhu. V tejto súvislosti sa navrhovateľka odvoláva na právny názor Krajského súdu v Žiline, vyjadrený v uznesení č.k. 8Co/2/2015 zo dňa 9. februára 2015.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP neodkladným opatrením môže súd strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 337 ods. 1, 2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

8. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov strán sporu a následne rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania i ale aj po skončení konania vo veci samej. Neodkladným opatrením súd upravuje spravidla dočasne pomery strán sporu, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha (navrhovateľovi), ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje (odporcovi). Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán sporu, nakoľko rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Neodkladné opatrenia predstavujú rozhodnutia, trvanie ktorých je spravidla obmedzené a môže byť kedykoľvek na návrh zrušené. Strana sporu musí byť pripravená na to, že pomery strán sporu sa môžu dočasne upraviť neodkladným opatrením. Tento účel neodkladného opatrenia sa dosahuje bez ujmy na práve na konečnú, definitívnu ochranu poskytovanú súdom rozsudkom vo veci samej. Z tohto charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu dôvodná obava zo vzniku bezprostrednej ujmy.

9. Navrhovateľka osvedčila, že je výlučnou vlastníčkou bytu č. 22, nachádzajúceho sa vo vchode č. X na prízemí obytného domu „Z.“ so súpisným č. XXXXX, postavenom na pozemku parc. registra „C“ parc. č. 2696/76 o výmere 283 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Banská Bystrica, katastrálne územie X. i výlučnou vlastníčkou pozemku parc. registra „C“ parc. č. 2696/99 o výmere 12 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Banská Bystrica, katastrálne územie X., slúžiacemu ako parkovisko k bytu (č.l. 38-40). Byt a parkovisko navrhovateľka kúpila od odporcu 1) na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 24. apríla 2019 (č.l. 10-15). Osvedčila tiež, že odporca 1) je výlučným vlastníkom pozemku parc. registra „C“ parc.č. 2696/74 o výmere 97 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Banská Bystrica, katastrálne územie X., i pozemku - parcely registra „C“ parc. č. 2696/35 o výmere 778 m², druh pozemku ostatná plocha, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Banská Bystrica, katastrálne územie X. (č.l. 26-28, 32-34). Na hranici pozemku parc. registra „C“ parc. č. 2696/74 o výmere 97 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Banská Bystrica, katastrálne územie X.Á. (vo výlučnom vlastníctve odporcu 1) a hlavnej prízjazdovej ceste postavenej na pozemku parc. registra „C“ KN parc. č. 2696/72 (patriacemu Mestu Banská Bystrica) sa nachádza rampa, ktorú na diaľku ovláda odporca 1) (prostredníctvom ostatných odporcov ako jeho konateľov), cez ktorú navrhovateľka (jej nájomca) musí prejsť v prípade, ak chce zaparkovať motorové vozidlo na parkovisku vo svojom výlučnom vlastníctve (č.l. 19-20, 29-31, 35-37). Navrhovateľka preukázala, že odporca 1) jej bráni v užívaní jej vlastníctva, konkrétne pozemku využívanom ako parkovisko tým, že jej zamedzuje prístup na parkovacie miesto neotváraním rampy, cez ktorú je potrebné prejsť, aby mohla (alebo jej nájomca) zaparkovať motorové vozidlo na parkovacom mieste v jej výlučnom vlastníctve (č.l. 16-18, 25). Odporca 1) odôvodňuje neotváranie rampy nachádzajúcej sa na jeho pozemku a

následne bránenie v prejazde navrhovateľky motorovým vozidlom (alebo motorovým vozidlom nájomcu) na parkovacie miesto v jej výlučnom vlastníctve, vznikom údajného dlhu navrhovateľky, ktorý mal vzniknúť z dôvodu neuhrádzania poplatkov spojených s užívaným bytu za rok 2020. Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 9. augusta 2021 však vyplýva, že navrhovateľka vyúčtovanie poplatkov, ktoré jej zaslal odporca 1) za rok 2020 reklamovala (č.l. 21-23), existenciu akéhokoľvek dlhu vo vzťahu k odporcovi 1) poprela a odporca 1) nepodnikol žiadne kroky k vymáhaniu dlhu súdnou cestou. Podľa názoru súdu existencia údajného dlhu navrhovateľky, ktorý ani nesúvisí s vlastníctvom pozemku využívanom ako parkovisko, nezakladá bez ďalšieho nijaký dôvod na to, aby odporca 1) bránil navrhovateľke v užívaní jej vlastníckeho práva, a preto je konanie odporcu 1) v rozpore s § 123 Občianskeho zákonníka.

10. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľka ako výlučná vlastníčka pozemku parc. registra „C“ parc. č. 2696/99 o výmere 12 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, obec Banská Bystrica, katastrálne územie X., ktorý slúži ako parkovisko k bytu, musí mať možnosť svoje parkovacie miesto užívať a musí mať zabezpečený prístup k predmetu svojho vlastníctva. Preto je podľa názoru súdu potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Navrhovateľka v dostatočnej miere na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila, že ďalším konaním odporcu 1), ktorý jej bráni v užívaní parkovacieho miesta v jej výlučnom vlastníctve a podmieňuje sprístupnenie prejazdu na jej parkovacie miesto úhradou údajného dlhu, môže dôjsť k ďalšiemu bezdôvodnému obmedzovaniu v užívaní jej vlastníckeho práva.

11. Súd návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a odporcovi 1) uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu navrhovateľke a osobám odvodzujúcim od nej svoje práva sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo, či vykonanie iných úprav, znemožňujúcich alebo sťažujúcich prechod pešo a prejazd motorovým a nemotorovým vozidlom cez pozemok uvedený vo výroku I. tohto rozhodnutia. Zároveň odporcovi 1) uložil aj povinnosť strieť prechod navrhovateľky a osôb odvodzujúcich svoje práva od nej, ako i prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami navrhovateľky a osôb od nej odvodzujúcich svoje práva cez pozemok uvedený vo výroku II. tohto rozhodnutia.

12. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať na to, že v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza súd z predložených dôkazov, pričom na nariadenie neodkladného opatrenia postačuje osvedčenie skutočností vyžadovaných právnou úpravou. Záseh do práv odporcu 1) zároveň podľa názoru súdu nie je neprimeraný voči ujme na právach navrhovateľky, keďže odporca 1) nedisponuje oprávnením zasahovať do práv navrhovateľky ako výlučnej vlastníčky vyššie špecifikovaných pozemkov.

13. Súd nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k uloženiu povinností týkajúcich sa odporcov 2) - 5) a návrh voči nim zamietol. Odporcovia 2) - 5) sú štatutárnym orgánom - konateľmi odporcu 1) (č.l. 48-49, 59-61). S poukazom na § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka právnická osoba koná štatutárnym orgánom, konatelia odporcu 1) sú teda oprávnení za odporcu 1) konať. Z uvedeného je zrejmé, že keď súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil povinnosti špecifikované vo výroku I. a II. tohto rozhodnutia odporcovi 1) ako výlučnému vlastníkovi pozemku, na ktorom sa nachádza rampa, ktorej neotváraním bráni odporca 1) navrhovateľke v prístupe na jej parkovacie miesto, tieto povinnosti sa vzťahujú aj na konateľov odporcu 1), prostredníctvom ktorých ako právnická osoba koná a ktorí fakticky ovládajú rampu a sprístupňujú tak prejazd na parkovacie miesto navrhovateľky. Uloženie povinností odporcom 2) - 5) v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia by tak podľa názoru súdu bolo duplicitné a bolo by opakovaním už uložených povinností odporcovi 1).

14. Súd navrhovateľke v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP neuložil povinnosť podať žalobu, pretože mal za to, že je daný predpoklad, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. V súlade s § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil odporcu 1) ako stranu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorej právnymi následkami bude vedenie sporového konania v zmysle CSP. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva, t.j. vlastníci dotknutých nehnuteľností a predmetom konania môže byť žaloba na ochranu vlastníckeho práva, ale aj uplatnenie nárokov na náhradu škody alebo uplatnenie inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnej navrhovateľke voči odporcovi 1) náhradu trov konania v rozsahu 100%. Navrhovateľke zároveň nepriznal nárok na náhradu trov konania voči odporcom 2) - 5), nakoľko navrhovateľka bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná a s poukazom

na vyššie uvedené by sa prípadným uložením povinností odporcom 2) - 5) jednalo len o duplicitné ukladanie povinností.

17. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí (odvolateľ), v akom rozsahu napáda rozhodnutie, prečo ho považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čo žiada (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a treba ho predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala svoje procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie, e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.