

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200189
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622200189.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého S. G.Ö., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, I. a otca I. G.Ö., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Y. X., sídlo obecného úradu: N. XX, Y. X., toho času Y. XX, E., V., Holandsko, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 06.02.2019, č. k. 6P/211/2018-32 v časti o výživnom pre maloletého tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. G.Ö., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 160,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého, počnúc od 20.01.2022.

II. Zameškané výživné za obdobie od 20.01.2022 do 30.06.2023 vo výške 2.260,32 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 40,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 20.01.2022 domáhala zvýšenia výživného na maloletého syna S. G.Ö., nar. XX.XX.XXXX na sumu 300 eur mesačne zo sumy 30,- eur. Návrh odôvodnila tým, že maloletý v súčasnej dobe navštevuje Materskú školu vo I., s čím sú spojené pravidelné výdavky ZRPŠ vo výške 25 eur ročne, ďalej strava v škôlke 29,50 eur mesačne a triedny fond vo výške 3,50 eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je okrem bežných ochorení dobrý. Matka uviedla, že so synom býva od 27.10.2021 v rodinnom dome I. I.U.. V domácnosti žije ešte jej manžel M. Z., ich maloletá dcéra J. Z., nar. XX.XX.2020 a jej synovia z prvého manželstva, Ľ.Y. M. M.. Manžel je toho času evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Na maloletého S. poberá prídavky a momentálne je s dcérou J. na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur. S manželom vlastní len rodinný dom, iný nehnuteľný majetok nemá. V súvislosti so zabezpečením základných potrieb vynaloží mesačne nevyhnuté výdavky a to: plyn 80 eur, elektrina 60 eur, voda 25 eur, internet 10 eur, TV 16 eur, úver a poisťky 201 eur, telefón 12 eur, strava 450-500 eur, benzín 50 eur a oblečenie podľa sezóny. Matka ďalej uviedla, že výživné na syna platí otec nepravidelne, nad rámec výživného prispel len v roku 2021 od kedy má podaný návrh na styk so synom, na vianočný darček sumou 70 eur a na potreby do ZŠ sumou 120 eur. Nezakupuje mu ani darčeky k sviatkom. Voči otcovi bolo vznesené aj obvinenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Trestné stíhanie

bolo zastavené, nakoľko otec zaostalé výživné dodatočne uhradil. Následne sa otec opätovne dostal do omeškania s platením výživného, ktoré neuhradil za dobu 3 mesiacov. Výživné uhradil až na jej urgencie. Na základe podaného návrhu na určenie styku otec síce deklaruje záujem sa so synom stretávať, avšak v skutočnosti otec za synom v posledných rokoch prišiel len dvakrát v čase keď bolo pojednávanie a to napriek tomu, že sa vopred dohodli na štyroch stretnutiach. Otec si stále hľadá výhovorky, prečo za synom nemôže prísť. Jediný záujem o syna sa prejavuje občasnými správami a návrhmi na video hovor. Naposledy otec telefonoval so synom 5. septembra 2021 a dňa 26. decembra kontaktoval matku SMS správou. Matka uviedla, že zárobkové a majetkové pomery otca jej nie sú známe. Otec by mal v súčasnosti pracovať v Holandsku, kde je výška minimálnej mzdy 1.725 eur. Inú vyživovaciu povinnosť otec nemá.

2. Dňa 03.02.2022 bol spis postúpený na Okresný súd Levice, ktorý naposledy rozhodoval vo veci starostlivosti o maloletého S. G.Ö. v konaní sp. zn. 6P/211/2018, čím bola založená príslušnosť Okresného súdu Levice vo veci návrhu matky na zvýšenie výživného konat'.

3. Uznesením zo dňa 14.02.2022, sp. zn. 11P/22/2022 Okresný súd Levice preniesol miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletého S. G.Ö. na Okresný súd Liptovský Mikuláš z dôvodu, že v súčasnosti má maloletý bydlisko na adrese W. XXX, I. u matky, ktoré je v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Na základe uvedeného uznesenia bol spisový materiál postúpený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28.04.2022.

4. Na pojednávaní dňa 29.06.2022 matka na podanom návrhu trvala a uviedla svoje aktuálne príjmy a výdavky na maloleté deti. Otec zásielku na adrese trvalého pobytu (Y. X.) neprebral, až následne po uskutočnení pojednávania súdu Slovenská pošta, a.s. oznámila, že návrh spolu s prílohami a predvolaním na pojednávanie otec prevzal na adrese v Holandsku dňa 19.05.2022. Napriek tomu sa otec na pojednávanie nedostavil a súdu ani písomne neuviedol svoje osobné a majetkové pomery. Súd kontaktoval otca aj na telefónnom čísle, ktoré uviedla matka ako aj prostredníctvom e-mailu. Otec však na žiadny kontakt nereagoval. Otec súdu neuviedol svoje príjmy, výdavky, ani svoje osobné a majetkové pomery.

5. Súd otca kontaktoval prostredníctvom dožiadaných orgánov v Holandsku s cieľom zabezpečiť jeho výsluch pred dožiadanými holandskými orgánmi. Holandské orgány na súdne dožiadanie odpovedali, že sa otca nebolo možné vypátrať na uvedenej adrese, preto nebolo možné ho predvolať a vykonať jeho výsluch.

6. Na pojednávaní dňa 03.07.2023 matka zotrvala na návrhu a uviedla, že od podania návrhu sa nič nezmenilo. Otec syna nekontaktuje. Napriek tomu, že si podal návrh na úpravu styku a styk má určený každý druhý mesiac tretí víkend v mesiaci, tento nerealizuje vôbec. Otec na Slovensko zrejme ani nechodí. Od podania návrhu v januári 2022 má uhradených otec na výživnom 9 mesiacov po 30,- eur, ostatné výživné dlhuje. Posledné výživné, ktoré uhradil, bolo v marci tohto roka, kde zaslal platbu z holandského účtu v sume 30,- eur s poznámkou „výživné za september“. Matka uviedla, že všetky výdavky, ktoré uviedla v návrhu sa aktuálne zvýšili. Matka uhrádza pravidelne mesačne voda 28,- eur, internet plus TV 42,90 eur, splátka za zakúpenie kotla vo výške 133,25 eur, elektrina 84,- eur. V školskej jedálni na stravovanie maloletého S. bol výdavok za minulý školský rok, kedy bol v 1. ročníku 212,80 eur a náklady na poplatky súvisiace so školou a mimoškolskými aktivitami organizovanými školou boli v sume spolu 119,50 eur. Matka sa zamestnala od 01.06.2023 na Štrbskom Plese v E. Y.. Pracuje na 12 hodinové zmeny, a to krátky a dlhý týždeň. Mzda v hrubom je 816,- eur. Manžel bol dlhodobo práceneschopný, ešte tento mesiac má dostať nemocenskú dávku. Poberá čiastočný invalidný dôchodok, ktorý je od 01.03.2023 zvýšený na sumu 202,20 eur.

7. Otec sa napriek opakovaným odročieniam pojednávania a opätovným predvolaniam na pojednávanie, ako aj na výsluch dožiadanými orgánmi, na žiadne pojednávanie nedostavil, a to aj napriek tomu, že zásielky súdu adrese v zahraničí prebral. Predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 03.07.2023 prevzal na adrese v zahraničí dňa 16.06.2023. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 03.07.2023 považoval návrh za dôvodný a navrhol, aby súd výživné primerane zvýšil, nakoľko od posledného rozhodovania o výživnom uplynula dlhá doba a výrazne sa zmenili potreby dieťaťa, pričom výšku výživného ponechal na úvahu súdu.

8. Súd vykonal dokazovanie vy'sluchom matky a obozna'meni'm sa s listinny'mi do^kazmi, zalozenymi v spise, a to najma: navrhom, spravou z prešetrenia pomerov zo dna 20.06.2022, potvrdenim Sociálnej poisťovne o vyplacani materskeho, potvrdenim Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o poberani rodičovskeho príspevku a prídavkov na deti, prehľadom mesačných výdavkov matky, potvrdenie o príjme matky u zamestnávateľa S. N., s.r.o., potvrdenie o príjme matky u zamestnávateľa U. s.r.o., potvrdenie o príjme matky u zamestnávateľa S. E., pracovnou zmluvou so zamestnávateľom matky H., s.r.o. a oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Levice, sp. zn. 6P/211/2018.

9. Podľa § 62 ods. 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloletého S. G.Ö., nar. XX.XX.2015. Zhodnotiac vykonané do^kazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd konštatuje čiastočnú opodstatnenosť návrhu matky na zvýšenie výživného, preto jej návrhu súd čiastočne vyhovel a zvýšil výživné zo sumy 30,- eur na sumu 160,- eur. Súď skúmal, či doslo k takej podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo maloletého od posledného rozhodnutia o výživnom, aby boli splnené podmienky na zvýšenie výživného. Naposledy bolo o výživnom rozhodované pred Okresným súdom Levice v rámci konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému. Rozsudkom zo dňa 06.02.2019, č. k. 6P/211/2018-32, ktorým súd zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi súď uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30,- eur mesačne. V tom čase bola matka zamestnaná zamestnaná v spoločnosti I. K., s.r.o., kde dosahovala príjem priemerne vo výške 461,94 eur. Otec bol v uvedenom čase vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, kde bol pracovne zaradený a dosahoval príjem približne vo výške 65,02 eur mesačne. Maloletý S. navštevoval v tomto čase Materskú školu v Y. X.. V súvislosti so starostlivosťou o neho mala matka bežné výdavky, maloletý sa stravoval v materskej škôlke, voľno časové aktivity nepraktizoval.

15. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 05.06.2023 mal súd preukázané, že matka poberá prídavok na štyri maloleté deti spolu vo výške 240 eur mesačne (4 x po 60,- eur). Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 05.06.2023 mal súd preukázané, že matka poberala do mája 2023 rodičovský príspevok na maloletú dcéru J. Z. vo výške 412,60 eur. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 06.06.2023 mal súd preukázané, že otec nie je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie ani poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov ťažkého zdravotného

postihnutia. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 13.06.2023 od zamestnávateľa S. N., s.r.o., so sídlom v Poprade, mal súd preukázané, že matka na dohodu o pracovnej činnosti dosiahla za obdobie od novembra 2022 do januára 2023 príjem - 16,70 eur. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 09.06.2023 od zamestnávateľa U. s.r.o., so sídlom v Košiciach, mal súd preukázané, že matka na dohodu o pracovnej činnosti dosiahla za obdobie od augusta 2022 do apríla 2023 príjem priemerne vo výške 47,30 eur. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 13.06.2023 od zamestnávateľa S. E., Poprad, mal súd preukázané, že matka na dohodu o pracovnej činnosti dosiahla za obdobie od júna 2022 do decembra 2022 príjem priemerne vo výške 26,67 eur. Z pracovnej zmluvy uzavretej s matkou ako zamestnancom a spoločnosťou H., s.r.o., so sídlom na Štrbskom Plese, Štrba, ako zamestnávateľom zo dňa 31.05.2023 mal súd preukázané, že matka od 01.06.2023 pracuje ako kuchárka v studenej kuchyni na Hoteli Y. na 12 hodinové pracovné zmeny za dohodnutú hrubú mzdu vo výške 816,- eur.

16. V aktuálnom čase má matka štyri vyživovacie povinnosti, k maloletému L. G., nar. XX.XX.2010, M. G., nar. XX.XX.2012, maloletému S. G.Ö., nar. XX.XX.2015 a malotej J. Z., nar. XX.XX.2020. Od posledného rozhodovania súdu matke prírúbdla ďalšia vyživovacia povinnosť k malotej dcére Natálii. Otec v čase posledného rozhodovania aj v súčasnosti má jedínú vyživovaciu povinnosť, a to k malotej S.. Matka je aktuálne zamestnaná a dosahuje príjem brutto 816,- eur mesačne, pričom príjem sa snaží si zvyšovať aj vykonávaním práce na základe dohód o pracovnej činnosti s viacerymi zamestnávateľmi. Takto dosiahne ďalší príjem približne na úrovni 73,97 eur mesačne. Manžel matky poberá invalidný dôchodok vo výške 202,20 eur mesačne. Otec bol v čase posledného rozhodovania vo výkone trestu, kde bol pracovne zaradený a dosahoval minimálny príjem. Vzhľadom na nečinnosť otca v konaní a neúčast' na pojednávaniach, napriek tomu, že otec mal vedomosť o podanom návrhu a konaní, neboli zistené aktuálne pomery otca, jeho príjmy, výdavky, ani majetkové či osobné pomery. Súd vychádzal z informácií, ktoré poskytla matka a to, že otec sa dlhodobo zdrúuje v zahraničí v Holandsku, kde aj prevzal zásielky súdu. Napriek tomu sa nepodarilo ho vypočúť dožiadaným súdom.

17. Súď vec pra'vne posú'dil podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Za'kona o rodine, podľa ktore'ho mož'no sú'dne rozhodnutie o vý'živnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Súď ma' za to, z'e od posledne'ho rozhodnutia o vý'živnom nastala relevantná zmena pomerov. Naposledy súď o vý'živnom rozhodoval vo februári 2019, teda uplynula doba 4,5 roka. V čase posledne'ho rozhodnutia mal malotej 3,5 roka, v súčasnosti ma' 7,5 roka. V čase posledného rozhodovania súdu navštevoval materskú školu, v súčasnosti ukončil prvý ročník základnej školy. Uz' samotne' uplynutie takejto doby predstavuje zmenu pomerov na strane malotej. Odkedy súd rozhodoval naposledy, je malotej stars'í, je vo fáze rýchleho rastu, č'oho dôsledkom je príjem va'č'sieho množ'stva potravy, častejšia obmena obleč'enia a obuvi. Malotej medzičasom začal navštevovať školu s čím sú spojené nové a vyššie výdavky. Výdavky na školské potreby okrem bežných potrieb matka dokladovala a vyčísliła celkovo v sume 119,50 eur ročne (zápisné 30,- eur, triedny fond 4 eurá, ZRPŠ 1 euro, Eko projekt 1 euro, Astro show 1,50 eur, divadlo 10,- eur, Canisterapia 2 eurá, koncoročný výlet 20,- eur, Školský klub detí 50,- eur). Výdavok na stravu v škole pre malotej bol na úrovni 212,80 eur. Súď mal na za'klade vys'sie uvedene'ho preuka'zanu' podstatnú zmenu pomerov na strane malotej.

18. Keďz'e dos'lo k zmene pomerov, súď prehodnotil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k malotej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Za'kona o rodine, pričom v prvom rade prihliadol na súčasne' odo'vodnene' potreby malotej ako oprá'vnenej osoby z vý'zivne'ho. Súď pri posudzovaní vý'davkov na oprá'vnene' potreby malotej vychádzal z vý'sluchu matky, pričom ako pravidelne' mesac'ne' vý'davky na malotej ustá'lił sumu 48,03 eur len na zabezpečenie bytových potrieb, keďže v domácnosti žije matka s malotej S., svojim manželom a ďalšími tromi deťmi a náklady na bývanie predstavujú čiastku približne 288,15 eur, ako bolo špecifikované vyššie, čo je na jednu osobu suma 48,03 eur mesačne. K uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať aj vý'davok na stravu a ošatenie v rámci bežnej potreby a základný hygienický štandard, čo v prípade 7,5 ročného dieťaťa (chlapca) je vý'davok minimálne na úrovni 130-150 eur mesačne. Je zrejmé, z'e nie je mož'ne' úplne presne stanoviť vý'sku vý'davkov na malotej, nakoľko tieto množ'stva každý mesiac mierne vari'ovať a taktiež sa množ'stva okrem vys'sie uvedeny'ch pravidelny'ch mesac'ny'ch vý'davkov vyskytovať aj nepravidelne' alebo jednorazove' vý'davky. Vys'sie uvedené vý'davky vo'bec nezohľad'ujú napr. vý'davky malotej na voľ'nočasove' aktivity, na pokrytie ktory'ch ma' malotej z vý'zivne'ho tiež na rok. Súď poukazuje na to, z'e okrem vyživovacej povinnosti od rodičov je vý'ziva malotej pokryta' aj s'ťaž'atnou dá'vkou v podobe rodinne'ho prí'davku, ktorý poberá matka v sume 60 eur (jedno dieťa).

19. Aktuálne má otec vyživovaciu povinnosť len k maloletému S.. Súd prihladol k tomu, že otec sa so synom nestretáva vôbec napriek tomu, že má určený styk na základe súdneho rozhodnutia na základe jeho návrhu. Ani výživné vo výške 30,- eur, ktoré bolo doposiaľ určené, neuhrádza pravidelne, je v omeškani. Nad rámec výživného neprispieva na potreby syna ani len výnimočne. Matka sa o dieťa osobne stara. Súd poukazuje na to, že osobná starostlivosť sa kladie na rovné finančnému zabezpečeniu vyživvy (podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.11.2011, sp. zn. IV. ÚS 489/2011). Matka poskytuje dieťaťu osobnú starostlivosť, ktorej miera intenzity je vzhľadom na vek dieťaťa stále vysoká. Výchova dieťaťa vo veku 7,5 roka vyžaduje zvýšený druh starostlivosti, najmä dôslednú prípravu na vyučovanie, vedenie k plneniu si školských povinností a tiež vyplnenie voľného času, motivácia k záujmovej činnosti a podpora týchto oblastí. Preto pozitívny vplyv rodiča, ktorý sa v takomto veku o dieťa stará je veľmi podstatný pre zdravý vývoj a správne smerovanie dieťaťa.

20. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, posudzoval to, ktorý z rodičov ako povinných osoba z vyživného sa má v akej miere na vyživovacej povinnosti podieľať. V súlade s uvedeným zákonným ustanovením súd neprihliada len na skutocne príjmy rodičov, ale na všetky možnosti a schopnosti príjem dosahovať (tzv. potencialita príjmov). Matka je zamestnaná s pravidelným príjmom na úrovni približne 816,- eur brutto. Matka sa snaží pre syna zabezpečiť všetky potreby, ktoré je nevyhnuté finančne pokryť, a to bežné základné potreby (bývanie, ošatenie, strava), ako aj to, aby syn mohol byť aktívny aj vo svojom voľnom čase. Pokiaľ ide o otca, nezúčastnil ani na jednom pojednávaní na súde, aby ozrejmil svoju osobnú situáciu a priblížil svoje pomery. Odignoroval predvolania na súd a nebolo možné detailnejšie zistiť jeho osobné a majetkové pomery. Súd preto vychádzal z toho, že je u otca potenciál, aby pracoval a mal zamestnanie s pravidelným príjmom, a tak by dosahoval aspoň príjem na úrovni minimálnej mzdy. Navyše otec sa zdržuje v zahraničí, kde minimálna mzda je oveľa vyššia v porovnaní so Slovenskom. V Holandsku sa minimálna mzda pohybuje na úrovni 1.725 eur. Súd postoj otca počas celého konania vyhodnotil ako účelový, s cieľom vyhnúť sa tomu, aby súd zistil reálne možnosti a schopnosti otca a jeho pomery, v ktorých žije, keď aj napriek tomu, že vedel o prebiehajúcom konaní, toto úplne odignoroval a o svojich pomeroch neposkytol žiadne informácie. Otec neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mu sťažovali prístup k zamestnaniu, nepoukázal na zdravotné problémy, či iné okolnosti, pre ktoré by nebol schopný sa riadne zamestnať. Súd preto vychádzal z toho, že otec má schopnosti a možnosti dosahovať príjem aspoň na úrovni minimálnej mzdy. Súd všetky uvedené okolnosti na strane otca nemohol vyhodnotiť v jeho prospech a zároveň v neprospech maloletého.

21. Súd záverom uvažuje, že dosťlo k zvýšeniu vyživného zo strany otca o sumu 130,- eur mesačne, pričom vzhľadom na vyššie popísanú potencialitu príjmov otca je v jeho možnostiach svoj príjem zvýšiť aspoň o túto sumu. Súd má za to, že takto zvýšené vyživné i tak nezodpovedá úplne všetkým potrebám dieťaťa. Po vodne vyživné 30,- eur predstavovalo na deň čiastku 0,98 eur a po zvýšení na 160,- eur čiastku 5,25 eur na deň ($30/30,5 = 0,98$; $160/30,5 = 5,95$). Táto čiastka možno pokryje náklady na stravu dieťaťa a minimálny hygienický štandard. Pritom vyživné má zabezpečiť všeestranný rozvoj dieťaťa, nielen v zmysle slova vyživva, ale aj ostatné vodnene potreby dieťaťa (vzdelávanie, zdravotná starostlivosť, kultúrne a spoločenské potreby, šport, zájmová činnosť ap.). Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojim deťom, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Keďže súd zvýšil vyživné o 130 eur, otcovi vzniklo zameškané výživné. Zameškané výživné od 20.01.2022 (podanie návrhu) do 30.06.2023 vo výške 2.260,32 eur ($17 \text{ mesiacov} \times 130 \text{ eur} + \text{aliquótna časť za mesiac január 2022 v rozsahu 12 dní}$; $130 \text{ eur} : 31 \text{ dní} \times 12 \text{ dní} = 50,32 \text{ eur}$) súd povolil otcovi splácať v splátkach po 40,- eur spolu s bežným vyživným počnúc od právoplatnosti rozsudku pod podmienkou straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

22. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), zriaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a zriadenému z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na

´hradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie z´iadnej z vy´nimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.