

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26Cbi/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123201205  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123201205.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudkyňou Mgr. Zuzanou Antalovou v právnej veci žalobcu Pôdohospodárska platobná agentúra, Hraničná 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30 794 323 proti žalovanému Správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom kancelárie Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu Roľnícke družstvo Klenovec "v reštrukturalizácii", so sídlom ul. 1. mája 566, 980 55 Klenovec, IČO: 00 201 839, zast. GALEA Iuris, s.r.o., Jančova 15, 811 02 Bratislava, IČO: 46 727 108, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 02.01.2023 domáhal určenia, že jeho pohľadávka uplatnená v prihláške pohľadávky zo dňa 27.09.2022 do konkurzného konania na majetok úpadcu Roľnícke družstvo Klenovec „v reštrukturalizácii“, so sídlom ul. 1. mája 566, 980 55 Klenovec, IČO: 00 201 839 na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 6K/4/2022 vo výške 92.180,03 EUR pod por. č. 1 je nesporná čo do pravosti a výšky a zároveň určenia, že zabezpečovacie právo čo do druhu zabezpečovacieho práva, sumy zabezpečenej zabezpečovacím právom, právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva a predmetu zabezpečovacieho práva je nesporné. Žalobu odôvodnil tým, že je zriadený zákonom č. 473/2003 Z. z. o Pôdohospodárskej platobnej agentúre, o podpore podnikania v pôdohospodárstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 543/2007 o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov, akreditovaným orgánom štátnej správy zabezpečujúcim administratívnu činnosť podľa § 1 ods. 1 písm. a) cit. zákona. Okresným súdom v Banskej Bystrici bol dňa 07.09.2022 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Roľnícke družstvo Klenovec „v reštrukturalizácii“, so sídlom ul. 1. mája 566, 980 55 Klenovec, IČO: 00 201 839, vedený pod spisovou značkou 6K/4/2022, publikovaný v Obchodnom vestníku č. 172/2022 dňa 07.09.2022 č. uznesenia K052064. Súčasne bol ustanovený správca konkurznej podstaty spoločnosť Správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom kancelárie Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 555, značka správcu S1405. Žalobca si v zákonom stanovenej lehote elektronicky prihlásil prihláškou zo dňa 27.09.2022 voči úpadcovi pohľadávku pod. pr. č. 1, istina vo výške 92.180,03 Eur, a teda v celkovej sume 92.180,03 EUR. Žalobcom prihlásená pohľadávka je zapísaná v zozname pohľadávok pod číslom 1. spolu so zabezpečovacím právom. K prihláške pohľadávky žalobca pripojil kópie nasledovných dokumentov: (ktoré však žalobca neuviedol, uviedol len „Dôkaz: Prihláška pohľadávky + prílohy k prihláške“). Žalobca ďalej uvádza, že dňa 26.06.2017 uzatvorila PPA s prijímateľom (úpadcom) Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. XXXXXXXXXXXX

v znení Dodatku č. 1 zo dňa 17.09.2018, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré tvoria prílohu č. 1 Zmluvy o NFP. Na základe Zmluvy o NFP bola prijímateľovi (úpadcovi) poskytnutá podpora v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014 - 2020, opatrenie: č. 4 Investície do hmotného majetku - časť A) Investície do hmotného majetku prispievajúce k zlepšeniu konkurencieschopnosti, využívania vody a OZE v poľnohospodárstve, podopatrenie č. 4.1 Podpora na investície do poľnohospodárskych podnikov; Schéma štátnej pomoci/pomoci de minimis sa neuplatňuje; názov projektu: Rekreačia na farme B+B Prístavba a stavebne úpravy silážnych žľabov - Klenovec, kód projektu: XXXXXXXXXXXXX, so schválenou maximálnou výškou nenávratného finančného príspevku 92.180,04 EUR. Presné vymedzenie predmetu Aktivít Projektuje v prílohe č. 2 k Zmluve o NFP. Podľa článku 2 „Predmet a účel zmluvy“ bodu 2.5 Zmluvy o NFP je ustanovené, že: „ Podmienky poskytnutia príspevku, ktoré Poskytovateľ uviedol v príslušnej Výzve, musia byť splnené aj počas celej doby platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP. Porušenie podmienok poskytnutia príspevku podľa prvej vety je podstatným porušením Zmluvy o poskytnutí NFP a prijímateľ (úpadca) je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť v súlade s článkom 18 Všeobecných zmluvných podmienok, ak z Právnych dokumentov, vydaných poskytovateľom a zverejnených na webovom sídle poskytovateľa, nevyplýva vo vzťahu k jednotlivým podmienkam poskytnutia príspevku iný postup.“ V Obchodnom vestníku bolo dňa 07.09.2022 uverejnené oznámenie Okresného súdu Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa - Roľnícke družstvo Klenovec "v reštrukturalizácii", so sídlom ul. 1. mája 566, 980 55 Klenovec, IČO: 00 201 839 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka. Žalobca poukazuje na článok 17 „Ukončenie zmluvy“ VZP, v zmysle ktorého sa za podstatné porušenie Zmluvy o NFP považuje okrem iného v zmysle bodu 5 písm. b) pododseku xiii) „vyhlásenie konkurzu na majetok prijímateľa (úpadcu) alebo zastavenie konkurzného konania/konkurzu pre nedostatok majetku, vstup prijímateľa do likvidácie (len v relevantnom prípade).“ VZP definujú v článku 17 „Ukončenie zmluvy“ bodu 5 písm. e), že pri podstatnom porušení Zmluvy o NFP je oprávnená zmluvná strana od Zmluvy o NFP bez zbytočného odkladu odstúpiť, pričom odstúpenie je účinné dňom doručenia písomného oznámenia o odstúpení Zmluvy o NFP druhej zmluvnej strane. V zmysle článku 17 „Ukončenie zmluvy“ bodu 5 písm. h) je ustanovené, že: „V prípade odstúpenia od Zmluvy o NFP je prijímateľ povinný na základe žiadosti poskytovateľa vrátiť NFP alebo jeho časť. Táto povinnosť prijímateľa sa uplatní aj vtedy, ak sa v jednotlivom článku Zmluvy o NFP označujúcom podstatné porušenie Zmluvy o NFP výslovne neuvádza, že prijímateľ je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť.“ Na základe vyššie uvedeného prijímateľ (úpadca) porušil podmienky poskytnutia príspevku uvedené v článku 2 bodu 2.5 Zmluvy o NFP - čo je podstatným porušením Zmluvy o NFP a prijímateľ (úpadca) je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť v súlade s článkom 18 „Vysporiadanie finančných vzťahov“ bodom 1 písm. g) VZP. Prijímateľ (úpadca) je teda povinný vrátiť poskytnutý nenávratný finančný príspevok, ktorý predstavuje výdavky vyplatené na základe prvej - záverečnej žiadosti o platbu, ktorá bola zaregistrovaná na PPA dňa 21.01.2019 s kódom ŽoP č. XXXXXXXXXXXXXXX, v sume 92.180,03 EUR (z toho 69.135,02 EUR prostriedky EÚ - EPFRV a 23.045,01 EUR prostriedky SR). V zmysle vyššie uvedených skutočností bola prijímateľovi (úpadcovi) doručená žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov A. zo dňa 12.09.2022 v súlade so Zmluvou o NFP. Pohľadávka je krytá Zmluvami o zriadení záložného práva k nehnuteľným veciam uzatvorených podľa ust. § 151a a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov s ev. č. XXX/XX B. C. XXX/XX zo dňa 15.02.2019. Žalobca ďalej uvádza, že v zmysle § 13 ods. 4 zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov PPA zaslala dňa 12.09.2022 úpadcovi Správu o zistenej nezrovnalosti č. A., ktorá obsahuje popis nezrovnalosti, na základe ktorej je úpadca povinný vrátiť neoprávnene poskytnuté finančné prostriedky. Taktiež bola úpadcovi zaslaná Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov č. A., ktorou PPA žiadala úpadcu o vrátenie finančných prostriedkov v lehote, v sumách n na účty uvedené v Žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Žalobca cituje ust. § 14 ods. 11 zákona č. 280/2017 Z. z., v zmysle ktorého „Ak platobná agentúra zistí, že na majetok prijímateľa bol vyhlásený konkurz, bola povolená reštrukturalizácia prijímateľa alebo je v likvidácii, je oprávnená prihlásiť svoju pohľadávku z príspevku poskytovaného podľa osobitného predpisu 64) z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka alebo pohľadávku z podpory prihláškou do konkurzu, reštrukturalizácie alebo likvidácie na základe správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov.“ K žalobe pripojil Rozhodnutie o schválení žiadosti o NFP zo dňa 17.03.2017, žiadosť o platbu, Zmluvu o NFP zo dňa 26.06.2017, Dodatok č. 1 zo dňa 17.09.2018, Všeobecné zmluvné podmienky k Zmluve o NFP, Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov zo dňa 12.09.2022, Správu o zistenej nezrovnalosti zo dňa 12.09.2022 a 09.09.2022, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľným veciam ev. č. XXX/XX, Zmluvu o zriadení záložného práva

k nehnuteľným veciam ev. č. XXX/XX, Správu z administratívnej kontroly zo dňa 29.05.2019. Dňa 21.11.2022 správca v súlade s ust. § 32 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii poprel v zozname pohľadávok prihlásenú pohľadávku žalobcu takto: „z dôvodu, že veriteľ nepreukázal nárok na vrátenie pohľadávky, ktorú si prihlásil do konkurzu.“ Prihlásenú pohľadávku žalobcu správca poprel čo do právneho dôvodu a výšky v časti istiny vo výške 92.180,03 EUR. O popretí žalobcom prihlásenej pohľadávky upovedomil správca žalobcu Oznámením o popretí prihlásenej pohľadávky doručenej žalobcovi dňa 05.12.2022. Žalobca ďalej tvrdí, že úpadca a teda žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 15.02.2019 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľným veciam č. XXX/XX a Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľným veciam č. XXX/XX. Žalobca si taktiež prihlásil zabezpečovacie právo, predmetom zabezpečovacieho práva

je nehnuteľný majetok vo vlastníctve záložcu a to:

- nehnuteľnosti zapísané na LV č.: XXX, katastrálne územie: D.; obec: Klenovec; okres: Rimavská Sobota; List vlastníctva je vedený katastrálnym odbor Okresného úradu Rimavská Sobota, nehnuteľnosti sú na ňom zapísané ako Stavby: súpisné číslo: bez súpisného čísla; na parcele registra „C“ KN - parcelné č.: 1919/9; popis stavby: Silážny žľab I.; druh stavby:20; umiestnenie stavby:1, súpisné číslo: bez súpisného čísla; na parcele registra „C“ KN - parcelné č.: 1919/10; popis stavby: Silážny žľab II.; druh stavby :20; umiestnenie stavby: 1, súpisné číslo: bez súpisného čísla; na parcele registra „C“ KN - parcelné č.: 1919/13; popis stavby: Poľnohospodárska budova; druh stavby :2; umiestnenie stavby: 1, súpisné číslo: bez súpisného čísla; na parcele registra „C“ KN - parcelné č.: 1919/14; popis stavby: Poľnohospodárska budova; druh stavby:2; umiestnenie stavby: 1. Správca poprel v celom prihlásenom rozsahu uvedené zabezpečovacie právo čo do druhu zabezpečovacieho práva, sumy zabezpečenej zabezpečovacím právom, právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva a predmetu zabezpečovacieho práva z dôvodu, že veriteľ (žalobca) nepreukázal vznik nároku (pohľadávky), ktorý si prihlásil do konkurzu, čím nepreukázal ani vznik zabezpečovacieho práva. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na Oznámenie o popretí prihlásenej pohľadávky zo dňa 22.11.2022. Žalobca je toho názoru, že popretie prihlásenej pohľadávky žalobcu zo strany správcu je nedôvodné a v rozpore s príslušnými ustanoveniami ZKR. Žalobca spolu s prihlásením pohľadávky predložil všetky potrebné prílohy a vyhlásenia na to, aby mohol v plnej miere uplatňovať práva konkurzného veriteľa. Žalobca pri prihlasovaní pohľadávky postupoval v zmysle ustanovení ZKR. Všetky skutočnosti týkajúce sa vzniku a existencie pohľadávky boli preukázané predloženými dokladmi, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 28 a nasl. ZKR a tak ako je vyššie popísané v časti II. tejto žaloby. Konanie a právne dôvody správcu pri popretí pohľadávok podľa názoru žalobcu vychádzajú z nesprávne vyhodnotených dôkazov. Odôvodnenie popretia pohľadávok správcom považuje žalobca za nepodložené a správca nemal zákonný dôvod na popretie pohľadávok. Skutočnosť, že žalobca nepreukázal nárok na vrátenie pohľadávky, ktorú si prihlásil do konkurzu, nie je dostatočným dôvodom na popretie pohľadávky vzhľadom na komplexné preukázanie vzniku a existencie pohľadávky po obsahovej aj formálnej stránke. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že jeho pohľadávka v prihlásenej celkovej výške 92.180,03 EUR je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu vzniku, čo do výšky po práve a poradia. Žalovaný (úpadca) je povinný vrátiť nenávratný finančný príspevok, tak ako je popísané v časti II. tejto žaloby, nakoľko porušil Zmluvy o NFP, VZP ako aj právne predpisy SR a EÚ. Taktiež zastáva názor, že žalobca a teda PPA vzhľadom k tomu, že je orgánom štátnej správy sa považuje za orgán verejnej moci. Z právnej praxe vyplýva, že postavenie orgánu verejnej moci majú štátne orgány, obce a mestá, VÚC, verejnoprávne inštitúcie a niektoré fyzické a právnické osoby. Zastáva preto názor, že s poukazom na ust. § 32 ods. 18 ZRK, ktorý definuje, že: „Pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú“, predmetná pohľadávka nemala byť vôbec popretá správcom, nakoľko v zmysle vyššie citovaného ustanovenia ZRK sa považuje za zistenú a takáto pohľadávka by nemala podliehať preskúmvaniu zo strany správcu. Tento názor zastáva aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v Rozsudku zo dňa 20. novembra 2018, sp. zn. 3Obdo/61/2018 - publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR pod R 53/2019). Na základe uvedených skutočností žiada žalobca súd, aby po vykonanom dokazovaní určil, že pohľadávka žalobcu uplatnená v prihláške pohľadávky zo dňa 27.09.2022 do konkurzného konania na majetok úpadcu Roľnícke družstvo Klenovec „v reštrukturalizácii“, so sídlom ul. 1. mája 566, 980 55 Klenovec, IČO: 00 201 839 na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 6K/4/2022 vo výške 92.180,03 EUR pod por. č. 1 je nesporná čo do pravosti a výšky a zároveň určil, že zabezpečovacie právo čo do druhu zabezpečovacieho práva, sumy zabezpečenej zabezpečovacím právom, právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva a predmetu zabezpečovacieho práva je nesporné.

2. Podaním zo dňa 20.03.2023 sa žalovaný vyjadril k žalobe; uviedol, že dňa 28.09.2022 bola do elektronickej schránky správcu doručená prihláška veriteľa, ktorou si veriteľ prihlásil pohľadávku vo výške 92.180,03 EUR, na základe Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. XXXXXXXXXXXX v znení Dodatku č. 1 zo dňa 17.09.2018. Na základe Zmluvy NFP bola úpadcovi poskytnutá podpora v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014 - 2020, opatrenie č. 4 Investície do hmotného majetku - časť A) Investície do hmotného majetku prospievajúce k zlepšeniu konkurencieschopnosti, využívania vody a OZE v poľnohospodárstve, podopatrenie č. 4.1 Podpora na investície do poľnohospodárskych podnikov; Schéma štátnej pomoci/pomoci de minimis sa neuplatňuje; názov projektu: rekreácia na farme B+B Prístavba a stavebné úpravy silážnych žlabov - Klenovec, kód projektu: 041BB060201, so schválenou maximálnou výškou nenávratného finančného príspevku 92.180,04 EUR. Presné vymedzenie predmetu Aktivít Projektu je v prílohe č. 2 k Zmluve o NFP. Prihlásená suma veriteľa vo výške 92.180,03 EUR bola zo strany správcu popretá. O popretí bol veriteľ informovaný Oznámením o popretí prihlásenej pohľadávky zo dňa 21.11.2022, ktoré bolo veriteľovi doručené dňa 05.12.2022. Správca poprel prihlásenú pohľadávku veriteľa z dôvodu, že mal za to, že nepreukázal nárok na vrátenie sumy 92.180,03 EUR, t. j. sumy, ktorú si veriteľ prihlásil prihláškou do konkurzu. V čase popierania pohľadávky správca mal za to, že z predložených podkladov nevyplýval nárok na vrátenie pohľadávky, ktorú si veriteľ prihlásil do konkurzu. Správca z opatrnosti pohľadávku poprel. Žalovaný poukazuje na to, že v čase keď úpadca žiadal o nenávratný finančný príspevok nevedel a ani nemohol vedieť, že v nasledujúcich rokoch bude jeho finančná situácia tak zlá, že bude musieť podať návrh na vyhlásenie konkurzu. V čase schválenia nenávratného finančného prostriedku, úpadca vykonával činnosť a prevádzkoval funkčné družstvo, ktoré sa snažil udržiavať, avšak len do času, kedy nebola iná možnosť, ako návrh na vyhlásenie konkurzu. Poukazuje na čl. 2 „Predmet a účel zmluvy“ bodu 2.5 Zmluvy o NFP, kde je ustanovené, že: „Podmienky poskytovania príspevku, ktoré poskytovateľ uviedol v príslušnej Výzve, musia byť splnené počas celej doby platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytovaní NFP. Porušenie podmienok poskytovania príspevku podľa prvej vety je podstatné porušenie Zmluvy o poskytnutí NFP a prijímateľ (úpadca) je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť v súlade s článkom 18 Všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len „VZP“), ak z právnych dokumentov, vydaných poskytovateľom a zverejnených na webovom sídle poskytovateľa, nevyplýva vo vzťahu k jednotlivým podmienkam poskytnutie príspevku iný postup“. Žalovaný má za to, že vyhlásenie konkurzu na úpadcu (poberateľa nenávratného finančného prostriedku), prípadne povolenie reštrukturalizácie je tiež nutné považovať za prípad vyššej moci ako aj mimoriadnu okolnosť, ktorá je nepredvídateľná, neodvratiteľná, a to hlavne keď nastane zákonná povinnosť dlžníka podať na seba návrh na vyhlásenie konkurzu. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii má zakotvenú povinnosť úpadcu podať návrh na vyhlásenie konkurzu v prípade ak sa nachádza v predĺžení ( a to v lehote 30 dní), inak hrozia sankcie štatutárnemu orgánu za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu riadne a včas. Žalovaný uvádza, že od uzatvorenia Zmluvy o NFP do času, kedy musel podať návrh na vyhlásenie konkurzu, udržiaval podmienky poskytovania NFP, preto žalovaný má za to, že je na mieste NFP pomerne krátiť, ale je nemysliteľné, aby úpadca bol povinný uhradiť celý NFP a to aj za obdobie, v ktorom splnil všetky požadované podmienky poskytovania NFP. Podľa názoru žalovaného žalobca riadne nepreukázal poskytnutie NFP. Žalobca predložil k prihláške tabuľku s finančnými transakciami, avšak túto žalovaný nepovažoval a ani nepovažuje za relevantný doklad, nakoľko nie je zrejmé, z akého programu tento podklad je a taktiež nepreukazuje prevod platieb v prospech úpadcu. Správca pri popieraní pohľadávok postupoval s odbornou starostlivosťou a z dôvodu opatrnosti prihlásenú pohľadávku poprel, nakoľko nemal za preukázaný vznik prihlásenej pohľadávky, ako aj dôvody na jej vrátenie, prostredníctvom speňazenia majetku počas konkurzu. Vo vzťahu k § 32 ods. 18 ZKR, kedy žalobca poukazuje na to, že je orgánom štátnej správy a teda sa považuje za orgán verejnej moci a ním vydané právoplatné rozhodnutia sa v určenom rozsahu považujú za zistené a nimi prihlásené pohľadávky nemajú byť preskúmané zo strany správcu, žalovaný uvádza, že s týmto právnym názorom sa nestotožňuje. Prax v konkurzoch si vyžaduje preskúmať aj prihlášky orgánov štátnej správy, nakoľko tieto orgány častokrát skúšajú, že správca aplikuje § 32 ods. 18 ZKR a prihlasujú aj pohľadávky, ktoré sú premlčané a nemajú byť v rámci konkurzu uspokojované. Správca z dôvodu opatrnosti je povinný preskúmať každú doručенú prihlášku, na základe ktorej je prihlásená pohľadávka do konkurzu. Taktiež je potrebné uviesť, že žalobca nevydal žiadne právoplatné rozhodnutie o vrátenie poskytnutých platieb. Z jeho strany bola vydaná Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov A., ktorá však nemá povahu právoplatného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica incidenčnú žalobu popretého veriteľa v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 6K/4/2022 zo dňa 29.12.2022 v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému trovy konania vo výške 100 %.

3. Žalobca sa podaním zo dňa 10.05.2023 vyjadril k vyjadreniu žalovaného; uviedol, že dňa 26.06.2017 uzatvorila PPA s prijímateľom (úpadcom) na základe právoplatného Rozhodnutia o schválení Žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. XXXXXXXXXXXX v znení Dodatku č. 1 zo dňa 17.09.2018, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré tvoria prílohu č. 1 Zmluvy o NFP. Na základe Zmluvy o NFP bola prijímateľovi (úpadcovi) poskytnutá podpora v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, opatrenie č. 4 Investície do hmotného majetku – časť A) Investície do hmotného majetku prispievajúce k zlepšeniu konkurencieschopnosti, využívania vody a OZE v poľnohospodárstve, podopatrenie č. 4.1 Podpora na investície do poľnohospodárskych podnikov; Schéma štátnej pomoci/pomoci de minimis sa neuplatňuje; názov projektu Rekreačia na farme B+B Prístavba a stavebné úpravy silážnych žľabov – Klenovec, kód projektu XXXXXXXXXXXX, so schválenou maximálnou výškou nenávratného finančného príspevku 92.180,04 Eur. Presné vymedzenie predmetu Aktivít Projektu je v prílohe č. 2 k Zmluve o NFP. Žalobca opäť poukazuje na článok 2 „Predmet a účel zmluvy“ bodu 2.5 Zmluvy o NFP, kde je ustanovené, že: „ Podmienky poskytnutia príspevku, ktoré Poskytovateľ uviedol v príslušnej Výzve, musia byť splnené aj počas celej doby platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP. Porušenie podmienok poskytnutia príspevku podľa prvej vety je podstatným porušením Zmluvy o poskytnutí NFP a prijímateľ (úpadca) je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť v súlade s článkom 18 Všeobecných zmluvných podmienok, ak z Právnych dokumentov, vydaných poskytovateľom a zverejnených na webovom sídle poskytovateľa, nevyplýva vo vzťahu k jednotlivým podmienkam poskytnutia príspevku iný postup.“ Ďalej cituje článok 17 „Ukončenie zmluvy“ VZP, v zmysle ktorého sa za podstatné porušenie Zmluvy o NFP považuje okrem iného v zmysle bodu 5 písm. b) pododseku xiii) „vyhlásenie konkurzu na majetok prijímateľa (úpadcu) alebo zastavenie konkurzného konania/konkurzu pre nedostatok majetku, vstup prijímateľa do likvidácie (len v relevantnom prípade).“ VZP definujú v článku 17 „Ukončenie zmluvy“ bodu 5 písm. e), že pri podstatnom porušení Zmluvy o NFP je oprávnená zmluvná strana od Zmluvy o NFP bez zbytočného odkladu odstúpiť, pričom odstúpenie je účinné dňom doručenia písomného oznámenia o odstúpení Zmluvy o NFP druhej zmluvnej strane. V zmysle článku 17 „Ukončenie zmluvy“ bodu 5 písm. h) je ustanovené, že: „V prípade odstúpenia od Zmluvy o NFP je prijímateľ povinný na základe žiadosti poskytovateľa vrátiť NFP alebo jeho časť. Táto povinnosť prijímateľa sa uplatní aj vtedy, ak sa v jednotlivom článku Zmluvy o NFP označujúcom podstatné porušenie Zmluvy o NFP výslovne neuvádza, že prijímateľ je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť.“ Uvádza, že na základe vyššie uvedeného prijímateľ (úpadca) porušil podmienky poskytnutia príspevku uvedené v článku 2 bodu 2.5 Zmluvy o NFP - čo je podstatným porušením Zmluvy o NFP a prijímateľ (úpadca) je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť v súlade s článkom 18 „Vysporiadanie finančný vzťahov“ bodom 1 písm. g) VZP. Taktiež Rozhodnutie o schválení Žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku bolo vydané v zmysle zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom v európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v ust. § 25 ods. 7 ustanovuje, že poskytovateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť alebo zmluvu vypovedať za podmienok dohodnutých v zmluve, alebo ak tak ustanovuje zákon. Podmienky odstúpenia od zmluvy, boli jasne zadefinované v Zmluve o NFP ako aj VZP a prijímateľ (úpadca) podpisom danej Zmluvy o NFP vyhlásil v článku X. bode 10.12, že si text Zmluvy o NFP dôsledne prečítal, jej obsahu a právnym účinkom z nej vyplývajúcich porozumel, pričom jeho prejav bol slobodný, jasný, určitý a zrozumiteľný. V zmysle vyššie uvedených skutočností bola prijímateľovi (úpadcovi) doručená v súlade s ust. § 14 ods. 2 zákona č. 280/2017 Z.z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov A. zo dňa 12.09.2022 v súlade so Zmluvou o NFP. Pohľadávka je krytá Zmluvami o zriadení záložného práva k nehnuteľným veciam uzatvorených podľa ust. § 151a a nasl. Zákona č. 40/1964Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov s ev. č. XXX/XX B. C. XXX/XX zo dňa 15.02.2019. V zmysle § 13 ods. 4 zákona č. 280/2014 Z.z. PPA zaslala dňa 12.09.2022 úpadcovi Správu o zistenej nezrovnalosti č. A., ktorá obsahuje popis nezrovnalosti, na základe ktorej je úpadca povinný vrátiť neoprávnené poskytnuté finančné prostriedky. Taktiež bola úpadcovi zaslaná Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov č. A., ktorou PPA žiadala úpadcu o vrátenie finančných prostriedkov v lehote, v sumách a na účty uvedené v Žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov. Žalobca ďalej cituje ust. § 14 ods. 11 zákona č. 280/2017 Z. z. „Ak platobná agentúra zistí, že na majetok prijímateľa bol vyhlásený konkurz, bola povolená reštrukturalizácia prijímateľa alebo je v likvidácii, je oprávnená prihlásiť svoju pohľadávku z príspevku poskytovaného podľa osobitného predpisu 64) z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka alebo pohľadávku z podpory prihláškou do konkurzu, reštrukturalizácie alebo likvidácie

na základe správy o zistenej nezrovnalosti a žiadosti o vysporiadanie finančných vzťahov.“; ust. § 14 ods. 2 zákona č. 280/2017 Z.z., „Ak platobná agentúra zistí, nezrovnalosť, zašle prijímateľovi žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov. Prijímateľ vráti prostriedky Európskej únie na osobitný účet platobnej agentúry vedený v Štátnej pokladnici, prostriedky štátneho rozpočtu na príjmový účet platobnej agentúry, ak boli poskytnuté v predchádzajúcich rokoch, alebo na výdavkový účet platobnej agentúry, ak boli prostriedky poskytnuté v bežnom roku. Ak prijímateľ nevráti podporu podľa druhej vety, nepožiada o vzájomné započítanie pohľadávok alebo neuzavrie s platobnou agentúrou dohodu o splátkach alebo dohodu o odklade plnenia podľa § 15, platobná agentúra postupuje podľa osobitných predpisov.“ Vzhľadom k vyššie uvedenému má za to, že postupoval v zmysle všeobecných záväzných právnych predpisov, z ktorých jasne vyplýva nárok na vrátenie pohľadávky. Zo zákona č. 280/2017 ust. § 14 ods. 2 jasne vyplýva, že má ísť o žiadosť a teda interný dokument PPA. Taktiež zo zákona nevyplýva, že je potrebné vydať právoplatné rozhodnutie o vrátenie poskytnutých platieb, ako uvádza správca. Zákon definuje, len žiadosť. Vyššie uvedené Rozhodnutie o schválení Žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku bolo vydané PPA ako príslušným orgánom štátnej správy pre oblasť poskytovania podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka. Vzhľadom k tomu, že PPA ako príslušný orgán štátnej správy vydala právoplatné Rozhodnutie, ktorým schválila poskytnutie podpory formou platby v súlade so správnym poriadkom, všeobecné záväzné právne predpisy nevyžadujú vydať opätovné rozhodnutie v správnom konaní ako tvrdí správca a teda rozhodnutie o vrátení platby, jeho tvrdenie je v rozpore aj s ust. § 14 ods. 2 zákona č. 280/2017 Z.z. Pokiaľ správca vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že žalobca riadne nepreukázal poskytnutie platieb úpadcovi, že len priložil tabuľku s finančnými transakciami, ktorú nepovažuje za relevantný dôkaz, nakoľko nie je zrejmé, z akého programu tohto podklad je. Podľa názoru žalobcu je nemysliteľné spochybňovať programy PPA, nakoľko je orgánom štátnej správy a rozpočtovou organizáciou pod Ministerstvom pôdohospodárstva Slovenskej republiky, pričom má povinnosť hospodáriť efektívne s odbornou starostlivosťou tak, aby mu nevznikla škoda. Zároveň podlieha kontrole nielen zo strany Ministerstva pôdohospodárstva ale aj zo strany Európskej únie. V neposlednom rade podlieha kontrole aj Najvyššieho kontrolného úradu SR, takže tieto tvrdenia správcu považujeme za irelevantné. Vzhľadom k vyššie uvedenému žalobca zaslal výpis z bankového účtu, z ktorého je zrejmé, že platby úpadcu odišli. Správca taktiež poukazuje na skutočnosť, že vyhlásenie konkurzu sa považuje za vyššiu moc. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na článok 2 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo dňa 17. decembra 2013 o financovaní a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky, pojmy „vyššie moc“ a „mimoriadne okolnosti“ sa môže uznať v týchto prípadoch:

- úmrtie prijímateľa;
- dlhodobá pracovná neschopnosť prijímateľa;
- závažná prírodná katastrofa, ktorá vážne postihla podnik;
- náhodné zničenie budov podniku vyhradených pre hospodárske zvieratá;
- epizootické alebo rastlinné ochorenie, ktoré postihlo všetky hospodárske zvieratá alebo plodiny prijímateľa alebo časť z nich;
- vyvlastnenie celého podniku alebo jeho veľkej 4asti, ak sa uvedené vyvlastnenie nedalo predpokladať v deň podania žiadosti;
- zavedenie a údržbu poľnohospodárskych účtovných informačných systémov,
- systémy poľnohospodárskeho prieskumu vrátane prieskumov o štruktúre poľnohospodárskych podnikov.

Pre uplatňovanie vyššej moci a mimoriadnych okolností vo vzťahu k priamym platbám, podporným neprojektovým opatreniam na rozvoj vidieka a pravidlám krížového plnenia platí priamo č. 4 delegovaného nariadenia (EÚ) č. 640/2014. V zmysle uvedených ustanovení, ak u žiadateľa nastanú prípady vyššej moci a mimoriadnych okolností, žiadateľ je povinný zaslať PPA oznámenie o prípadoch vyššej moci a mimoriadnych okolností na tlačive spolu s relevantným dôkazom, v termíne do 15 pracovných dní odo dňa, keď žiadateľ alebo ním poverená osoba sú schopní tak urobiť, pričom v danom prípade žiadateľ (úpadca) nič akého neoznámil. Taktiež v zmysle vyššie uvedeného nariadenia sa žalobca nemôže stotožniť s názorom správcu, že vyhlásenie konkurzu, prípadne povolenie reštrukturalizácie, je nutné považovať za prípad vyššej moci, ako aj mimoriadnu udalosť, nakoľko toto tvrdenie je v rozpore s vyššie uvedeným nariadením a to konkrétne s článkom 2 ods. 2 daného nariadenia. Ďalej žalobca poukazuje na skutočnosť, že správca tvrdenie žalobcu, že pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa považuje za zistenú, potvrdil. Toto svoje tvrdenie opiera žalobca o ust. § 32 ods. 18 ZKR, ktorý definuje, že „Pohľadávku určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú“ a zastáva názor, že predmetná pohľadávka nemala byť vôbec popretá správcem, nakoľko

v zmysle vyššie citovaného ustanovenia ZKR sa považuje za zistenú a takáto pohľadávka by nemala podliehať preskúmvaniu zo strany správcu. Tento názor zastáva aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 20. novembra 2018, sp. zn. 30bdo/61/2018 – publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR pod R 53/2019). Ako už žalobca vyššie uviedol, Rozhodnutia o schválení podpôr formou platieb boli vydané PPA ako príslušným orgánom štátnej správy v správnom konaní a teda v zmysle tohto ustanovenia, daná pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím orgánu verejnej moci sa považuje za zistenú. Pokiaľ správca tvrdí, že z právnej praxe sa vyžaduje preskúmať aj prihlášky orgánov štátnej správy, nakoľko prihlasujú aj pohľadávky, ktoré sú premlčané a nemajú byť v rámci konkurzu uspokojované, žalobca uvádza, že táto pohľadávka nemala byť popretá správcom, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného sa považuje za zistenú a odôvodnenie popretia pohľadávky správcom považuje žalobca za nepodložené. Je toho názoru, že popretie prihlásenej pohľadávky žalobcu zo strany správcu je nedôvodné a v rozpore s príslušnými ustanoveniami ZKR. Žalobca spolu s prihlášením pohľadávky predložil všetky potrebné prílohy a vyhlásenia na to, aby mohol v plnej miere uplatňovať práva konkurzného veriteľa. Taktiež je toho názoru, že komplexne preukázal vznik a existenciu pohľadávky po obsahovej aj formálnej stránke.

4. Žalovaný sa podaním zo dňa 01.06.2023 vyjadril k vyjadreniu žalobcu; poukázal na čl. 2 „Predmet a účel zmluvy“ bodu 2.5 Zmluvy o NFP a uviedol, že vyhlásenie konkurzu na úpadcu (poberateľa nenávratného finančného prostriedku) je nutné považovať za prípad vyššej moci ako aj mimoriadnu okolnosť, ktorá je nepredvídateľná, neodvratiteľná, a to hlavne keď nastane zákonná povinnosť dlžníka podať na seba návrh na vyhlásenie konkurzu. Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii má zakotvenú povinnosť úpadcu podať návrh na vyhlásenie konkurzu v prípade ak sa nachádza v predĺžení (a to v lehote 30 dní) inak hrozia sankcie štatutárnemu orgánu za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu riadne a včas. Od uzatvorenia Zmluvy o NFP do času, kedy musel podať návrh na vyhlásenie konkurzu, žalovaný udržiaval podmienky poskytovania NFP, preto žalovaný má za to, že je na mieste NFP pomerne krátiť, ale je nemysliteľné, aby úpadca bol povinný uhradiť celý NFP a to aj za obdobie, v ktorom splnil všetky požadované podmienky poskytovania NFP. Už zo samotného čl. 2 „Predmet a účel zmluvy“ bodu 2.5 Zmluvy o NFP je zrejmé, že s krátením počítal aj žalobca, keď túto možnosť zakomponoval priamo do ustanovení Zmluvy o NFP. Žalovanému nie je zrejmé, že z akého dôvodu žalobca žiada vrátenie celého príspevku a nie len jeho pomernej časti. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že z právnych úkonov a doručených písomností nevyplýva skutočnosť, že žalobca odstúpil do Zmluvy o NFP. Žalobca síce doručil žalovanému Správu o zistenej nezrovnalosti - A. a Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov A., v ktorých konštatoval podstatné porušenie Zmluvy o NFP, ale tieto konštatovania nemožno považovať za platné odstúpenie od Zmluvy o NFP. Reálne žalobca nevykonal právny úkon odstúpenia od Zmluvy o NFP. Všeobecne platí, že z právneho úkonu odstúpenia od zmluvy musí vyplývať vôľa spôsobiť zánik zmluvy alebo jej časti. Je možné použiť aj iný termín než "odstúpenie od zmluvy", je však nutné, aby z tohto úkonu vyplývala vôľa dosiahnuť účinky odstúpenia od zmluvy. Potom je však spravidla potrebné, resp. nutné uviesť dôvod, ktorý zodpovedá dôvodom na odstúpenie od zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené, kedy doručené listiny (Správu o zistenej nezrovnalosti - A. a Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov A.) výslovne neuvádzajú vôľu žalobcu odstúpiť od Zmluvy o NFP, bolo potrebné uviesť presné dôvody odstúpenia od zmluvy (presné označenie čo sa považuje za podstatné porušenie Zmluvy o NFP a nie len strohé konštatovanie, že boli porušené Všeobecné podmienky uvedené v čl. 2 VZP Zmluvy o NFP). Žalobca ďalej poukazuje na čl. 2 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) Č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008: „Na účely financovania, riadenia a monitorovania SPP, pojmy „vyššia moc“ a „mimoriadne okolnosti“ sa môžu uznať najmä v týchto prípadoch:

- a) úmrtie prijímateľa;
- b) dlhodobá pracovná neschopnosť prijímateľa;
- c) závažná prírodná katastrofa, ktorá vážne postihla podnik;
- d) náhodné zničenie budov podniku vyhradených pre hospodárske zvieratá;
- e) epizootické alebo rastlinné ochorenie, ktoré postihlo všetky hospodárske zvieratá alebo plodiny prijímateľa alebo časť z nich;
- f) vyvlastnenie celého podniku alebo jeho veľkej časti, ak sa uvedené vyvlastnenie nedalo predpokladať v deň podania žiadosti“

Z vyššie uvedeného slovného spojenia (sa môžu uznať najmä v týchto prípadoch) je zrejmé, že pod pojmom vyššia moc alebo mimoriadne okolnosti treba uznať najmä prípady uvedené v nariadení, avšak

nakoľko nie sú tieto prípady vymedzené taxatívne, prípustné sú aj iné výnimky, ako len tie vymedzené v nariadení. V prípade ak by sa výnimka mohla použiť len na prípady, ktoré sú uvedené v čl. 2 ods. 2 nariadenia zákonodarca by použil spojku len a nie najmä. Taktiež je dôležité uviesť, že nariadenie počíta aj s prípadom, kedy fyzická osoba ako žiadateľ zomrie a nie je možné z objektívnych dôvodov žiadosť podať. Žalovaný je toho názoru, že takto ustanovenú výnimku je nutné analogicky použiť aj na prípad, kedy žiadateľom je právnická osoba ako žalovaný, nakoľko následok je rovnaký. Je neprípustné, aby pri fyzických osobách bola zakotvená výnimka a v prípade právnických osôb a ich zániku, by takáto výnimka úplne absentovala. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 172/2022 dňa 07.09.2022. Žalobca o tomto zverejnení mal vedomosť, nakoľko doručil do kancelárie správcu svoju prihlášku. V procese vyhláseného konkurzu platí, že všetky písomnosti sú doručované prostredníctvom obchodného vestníka, a keďže zákon neupravuje presne proces doručenia takéhoto oznámenia, žalovaný má za to, že oznámenie prostredníctvom obchodného vestníka je dostatočné. Správca pri popieraní pohľadávok musí postupovať s odbornou starostlivosťou, v zmysle platných právnych predpisov a v prípade ak má za to, že prihlásená pohľadávka veriteľa je sporná (bez ohľadu na to, že ide o pohľadávku orgánu verejnej moci), musí z opatrnosti prihlásenú pohľadávku poprieť. Vo vzťahu k § 32 ods. 18 ZKR je nutné dodať, že ZKR výslovne hovorí o právoplatnom rozhodnutí súdu alebo orgánu verejnej moci, a žalobca predložil k prihlásenej pohľadávke len žiadosť. Samotný žalobca vo svojom vyjadrení uviedol: „Zo zákona č. 280/2017 Z. z. ust. § 14 ods. 2 jasne vyplýva, že má ísť o žiadosť a teda o interný dokument PPA“, čím potvrdil, že sa nejedná o právoplatné rozhodnutie orgánu verejnej moci, a teda správca pri popieraní nemohol aplikovať § 32 ods. 18 ZKR. Žalovaný má za to, že žalobca postupoval v zmysle zákona 280/2017 Z. z., keď k prihláškam pripojil správu o zistenej nezrovnalosti a Žiadosť o vysporiadanie finančných záväzkov, avšak tieto nemajú charakter rozhodnutí, a preto nie je možné pri ich popieraní aplikovať § 32 ods. 18 ZKR z čoho vyplýva, že správca bol povinný prihlášky žalobcu riadne preskúmať. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica incidenčnú žalobu popretého veriteľa v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému trovy konania vo výške 100 %.

5. Na pojednávaní dňa 30.07.2024 žalobca poukázal na ustanovenie § 3 zákona o správcoch, z ktorého ustanovenia vypláva povinnosť správcu konať s odbornou starostlivosťou, ďalej na príslušné ustanovenia zákona o konkurze, konkrétne § 32 ods. 1 ZKR a kedy podľa jeho názoru mal žalovaný požiadať o súčinnosť žalobcu a na ust. § 20 ods. 4 Nariadenia vlády č. 75 z roku 2015 a § 2 ods. 4 Nariadenia vlády, v súvislosti s čím zdôraznil, že oznámenie úpadcu nebolo žalobcovi doručené v zmysle § 2 ods. 4. Žalobca má za to, že jeho prihláška spĺňa náležitosti ustanovenia § 29 ZKR. Pohľadávka žalobcu je zabezpečená aj záložným právom a kedy v príslušných ustanoveniach zmluvy o zriadení záložného práva je výslovne uvedené rozhodnutie žalobcu, na základe ktorého mala vzniknúť pohľadávka žalobcu, a ktorú pohľadávku predmetné záložné právo zabezpečuje. Žalobca teda má za to, že aj v zmysle § 32 ods. 18 pohľadávka žalobcu má byť zistená. Zdôraznil, že v prípade priamej platby PPA len rozhodnutím bez prístúpenia k zmluve poskytuje priamo platbu a žiadateľ preto musí spĺňať iné podmienky ako pri poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že správca konal s odbornou starostlivosťou, výsledkom čoho bol aj jeho následný postup, kedy poprel pohľadávku žalobcu. Nie je v kompetencii správcu a nie je to ani jeho povinnosťou vyzývať každého veriteľa na ozrejmienie, čo myslel tým, čo uviedol v prihláške a zdôrazňuje, že žalobca ani nepripojil žiadne právoplatné rozhodnutie, resp. ani svoj právny dôvod nezaložil na žiadnom rozhodnutí žalobcu a už vôbec nie na právoplatnom a takéto ani nepredložil. Navyše má za to, že nárok na vrátenie poskytnutého príspevku vzniká až v prípade odstúpenia od zmluvy a kedy zo strany žalobcu nebolo do dnešného dňa od zmluvy odstúpené a zmluva je do dnešného dňa platná a účinná. Aj z tohto dôvodu podľa názoru žalovaného nevznikol nárok na vrátenie poskytnutého príspevku.

6. Súd sa oboznámil s prihláškou pohľadávky, Oznámením o podozrení z nezrovnalosti zo dňa 07.09.2022, Rozhodnutím o schválení žiadosti o NFP zo dňa 17.03.2017, žiadosťou o platbu, Zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo dňa 26.06.2017, Dodatkom č. 1 zo dňa 17.09.2018, Všeobecnými zmluvnými podmienkami k Zmluve o NFP, Žiadosťou o vysporiadanie finančných vzťahov zo dňa 12.09.2022, Správou o zistenej nezrovnalosti zo dňa 12.09.2022 a 09.09.2022, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľným veciam ev. č. XXX/XX, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľným veciam ev. č. XXX/XX, Správou z administratívnej kontroly zo dňa 29.05.2019, Oznámením o popretí prihlásenej pohľadávky zo dňa 22.11.2022.

7. Podľa § 32 ods. 9 a 14 ZKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

(14) V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

8. Podľa čl. 2 bod 2.5 Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo dňa 26.06.2017, podmienky poskytnutia príspevku, ktoré Poskytovateľ uviedol v príslušnej Výzve, musia byť splnené aj počas celej doby platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP. Porušenie podmienok poskytnutia príspevku podľa prvej vety je podstatným porušením Zmluvy o poskytnutí NFP a Prijímateľ je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť v súlade s článkom 18 Všeobecných zmluvných podmienok, ak z Právnych dokumentov vydaných Poskytovateľom a zverejnených na webovom sídle Poskytovateľa nevyplýva vo vzťahu k jednotlivým podmienkam poskytnutia príspevku iný postup.

9. V konaní nebol sporné, že Oznámenie o popretí pohľadávky bolo žalobcovi doručené 05.12.2022. Žalobca podal žalobu o určenie popretej pohľadávky na súde dňa 02.01.2023, tj. v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od doručenia tohto oznámenia ( § 32 ods. 9 ZKR), keď posledný deň tejto lehoty bol 04. január 2023.

10. V konaní bolo následne preukázané, že žalobca prihlásil svoju pohľadávku tak, že ako právny dôvod pohľadávky uviedol: „Dňa 26.06.2019 uzatvorila Poľnohospodárska platobná agentúra s prijímateľom Roľnícke družstvo Klenovec Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. XXXXXXXXXXXX v znení Dodatku č. 1 zo dňa 17.09.2018. Na základe Zmluvy c NFP bola prenajímateľovi poskytnutá podpora v rámci Programu rozvoja vidieka SK 2014 - 2020, opatrenie: t A Investície do hmotného majetku - časť A) Investície do hmotného majetku prispievajúce k zlepšeniu konkurencieschopnosti, využívania vody a OZE v poľnohospodárstve, podopatrenie č. 4.1 Podpora na investície do poľnohospodárskych podnikov: Schéma štátnej pomoci/pomoci de minimis sa neuplatňuje: názov projektu: Rekreačia na farme B+B Prístavba a stavebné úpravy silážnych žľabov - Klenovec, kód projektu: XXXXXXXXXXXX, so schválenou maximálnou výškou nenávratného finančného príspevku 92 180,04 EUR. Presné vymedzenie predmetu Aktivít Projektu je v príloha i. 2 k Zmluve o poskytnutí NFP. Podľa čl. 2 bod 2.5 Zmluvy o NFP: Podmienky poskytnutia príspevku, ktoré Poskytovateľ uviedol v príslušnej Výzve, musia byť splnené aj počas celej doby platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP. Porušenie podmienok poskytnutia príspevku podľa prvej vety je podstatným porušením Zmluvy o poskytnutí NFP a Prijímateľ je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť v súlade s článkom 18 Všeobecných zmluvných podmienok, ak z Právnych dokumentov vydaných Poskytovateľom a zverejnených na webovom sídle Poskytovateľa nevyplýva vo vzťahu k jednotlivým podmienkam poskytnutia príspevku iný postup. V Obchodnom vestníku bolo dňa 07.09.2022 uverejnené oznámenie Okresného súdu Banská Bystrica v právnej vec: navrhovateľa - Roľnícka družstvo Klenovec "v reštrukturalizácii", so sídlom ul. 1.mája 566,980 55 Klenovec, IČO: 00 201 839 (ďalej len "dlžník") o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka. Na základe uvedeného prijímateľ porušil Všeobecné podmienky uvedené v &2 VZP Zmluvy o NFP - čo je podstatným porušením Zmluvy o NFP a prijímateľ je povinný vrátiť NFP alebo jeho časť v súlade s článkom 18 VZP. Prijímateľ je teda povinný vrátiť poskytnutý nenávratný finančný príspevok, ktorý predstavuje výdavky vyplatené na základe prvej—záverečnej Žiadosti o platbu ktorá bola zaregistrovaná na PPA dňa 21.01.2019 s kódom ŽoP č XXXXXXXXXXXXXXXX. v sume 92 180.03 EUR (z toho 69 135.02 EUR prostriedky EÚ - EPFRV a 23 045.01 EUR prostriedky SR). Pohľadávka je krytá Zmluvami o zriadení záložného práva k nehnuteľným veciam č. č. XXX/XX B. C. XXX/XX zo dňa 15.02.2019“.

11. Žalobca však v prihláške neuviedol, o ktorú výzvu sa jedná, tj. z ktorého dňa je, ani čo bolo jej obsahom, to znamená, ktoré podmienky poskytnutia nenávratného príspevku žalobca ako poskytovateľ v predmetnej Výzve uviedol a ktoré podmienky mali byť splnené aj počas celej platnosti a účinnosti Zmluvy o NFP, a predmetnú Výzvu k prihláške žalobca ani nepripojil. Žalobca preto nepreukázal, že práve skutočnosť (ne)vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka má byť tou skutočnosťou – podmienkou, na splnenie ktorej viazal poskytnutie príspevku a ktorá má byť teda splnená zároveň počas celej doby

platnosti a účinnosti Zmluvy. Správca preto správne poprel pohľadávku žalobcu, keď ako dôvod popretia právneho dôvodu a výšky pohľadávky s poukazom na článok 2.5 Zmluvy o NFP uviedol: „Správca má za to, že veriteľ nepreukázal podmienky, ktoré majú byť zo strany úpadcu splnené počas celej doby platnosti a účinnosti Zmluvy o NFP, nakoľko k prihláške nepriložil všetky relevantné podklady. Ďalej má správca za to, že z článku 2 bodu 7 VZP nevyplýva, že úpadca má splňať podmienky bližšie uvedené v čl. 2 bodu 7 VZP počas celej doby platnosti a účinnosti Zmluvy o NFP alebo len v čase uzatvárania Zmluvy o NFP. Z predložených dokladov nevyplývajú skutočnosti, ktoré uviedol v právnom dôvode prihlášky pohľadávky. K pohľadávkam boli priložené prílohy, ktoré nepreukazujú tvrdenia, ktoré uviedol v právnom dôvode. Správca si dovoľuje uviesť, že inštitút konkurzu je možné považovať za situáciu, ktorá nastáva vis major, nakoľko sa jedná o právnu skutočnosť spočívajúcu v mimoriadnej, nepredvídateľnej, neodvratiteľnej a nezavinenej udalosti. Úpadca v čase keď podával predmetnú žiadosť nevedel a ani nemohol vedieť, že bude na neho vyhlásený konkurz“, a kedy z dôvodu nepreukázania vzniku nároku poprel v celom rozsahu aj zabezpečovacie právo pre nepreukázanie jeho vzniku.

12. Žalobca následne ani v žalobe neuviedol a nešpecifikoval Výzvu, o ktorú sa má jednať v zmysle článku 2 bod 2.5 Zmluvy o NFP, tj. opäť z ktorého dňa je, čo bolo jej obsahom, neuviedol, aká podmienka poskytnutia príspevku bola vo Výzve uvedená a či to bola práve skutočnosť nevyhlásenia konkurzu na majetok prijímateľa, a ktorá podmienka mala byť následne splnená aj počas platnosti a účinnosti Zmluvy o NFP. Žalobca preto ani v tomto konaní nepreukázal podmienky, na splnenie ktorých žalobca viazal poskytnutie príspevku, ako príspevku nenávratného. Nepreukázal tak právny dôvod svojej pohľadávky a teda vznik nároku na vrátenie predmetného príspevku. V tejto súvislosti je irelevantné, že Všeobecné zmluvné podmienky upravovali právnu skutočnosť vyhlásenia konkurzu na majetok Poskytovateľa ako podstatné porušenie Zmluvy ( článok 17 bod 5 písm. b/ ods. xiii) s následnou možnosťou Poskytovateľa odstúpiť od Zmluvy ( písm. e/). Pokiaľ žalobca ako právny dôvod pohľadávky v prihláške uviedol čl. 2 bod 2.5 Zmluvy o NFP, ktorý odkazoval na príslušnú Výzvu a v nej uvedené podmienky poskytnutia príspevku, ktoré ale zároveň musia byť splnené aj počas celej doby platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP, a kedy porušenie týchto podmienok malo zakladať žalobcovi právo na vrátenie príspevku, tak bol povinný preukázať, že (ne)vyhlásenie konkurzu na majetok prijímateľa príspevku je práve tou skutočnosťou, ktorá bola uvedená v predmetnej Výzve ako rozhodujúca podmienka poskytnutia ( a ponechania) príspevku žalovanému.

13. Pokiaľ žalobca v prihláške svojej pohľadávky jednoznačne vymedzil jej právny dôvod článkom 2 bod 2.5 Zmluvy o NFP, s poukazom na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, a následne článkom 2 a 18 Všeobecných zmluvných podmienok, tak s poukazom na ust. § 32 ods. 14 sa mohol v žalobe podľa § 32 ods. 9 ZKR domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške, to znamená nemohol rozširovať právny dôvod svojej pohľadávky nad rámec právneho dôvodu uvedeného v prihláške. Žalobca však v žalobe a vo vyjadreniach v rámci tohto konania nad rámec právneho dôvodu uvedeného v prihláške poukazoval aj na článok 17 bod 5 písm. e/ a h/ Všeobecných zmluvných podmienok, ktorý článok upravuje nárok poskytovateľa na vrátenie NFP alebo jeho časti v prípade odstúpenia ktorejkoľvek oprávnenej zmluvnej strany od Zmluvy o NFP pri jej podstatnom porušení, čo je s poukazom na ust. § 32 ods. 14 ZKR neprípustné. Žalobca zároveň ale neuviedol, či od Zmluvy o NFP aj odstúpil; v prihláške a ani v priebehu celého incidenčného konania naopak vôbec netvrdil, že od Zmluvy o NFP odstúpil. Pokiaľ žalobca v tejto súvislosti poukazoval na Žiadosť o vysporiadanie finančných vzťahov A. zo dňa 12.09.2022 doručení žalovanému v súlade s ust. § 14 ods. 2 zákona č. 280/2017 Z.z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade so Zmluvou o NFP, tak z tejto žiadosti nevyplýva vôľa žalobcu od Zmluvy o poskytnutí NFP odstúpiť. Nárok na vrátenie príspevku žalobca preto nepreukázal ani z týchto dôvodov.

14. S poukazom na uvedené bola irelevantná argumentácia žalobcu poukazom na ust. § 14 ods. 11 zákona č. 280/2017 Z.z. o oprávnenosti žalobcu prihlásiť svoju pohľadávku do konkurzu, a so sporom nesúvisiaci poukaz na ust. § 2 ods. 4 a § 20 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 75/2017 Z.z.. Rovnako sa však súd nemohol stotožniť ani s argumentáciou žalobcu spočívajúcou v tvrdení, že predmetná pohľadávka žalobcu by nemala podliehať preskúmvaniu zo strany správcu a teda vôbec nemala byť správcom popretá správcom, nakoľko v zmysle ust. § 32 ods. 18 ZKR sa považuje za zistenú, keďže žalobca je orgánom štátnej správy a teda sa považuje za orgán verejnej moci a kedy platí, že pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú ( § 32 ods. 18 ZKR), keď tento názor zastáva aj Najvyšší súd Slovenskej

republiky v Rozsudku zo dňa 20. novembra 2018, sp. zn. 3Obdo/61/2018 - publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR pod R 53/2019. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že žalobca ako právny dôvod svojej pohľadávky v prihláške neuviedol žiadne svoje rozhodnutie. Pokiaľ v priebehu konania poukazoval na Rozhodnutie o schválení žiadosti o NFP zo dňa 17.03.2017, tak predmetom tohto rozhodnutia bolo schválenie žiadosti o nenávratný finančný príspevok, ktoré rozhodnutie jednak nezakladá nárok žalobcu na jeho vrátenie, keďže malo ísť o nenávratný príspevok ( a nárok na jeho vrátenie vzniká len v prípade v zmluve a vo VZP uvedených právnych skutočnosti) a ani inak z jeho obsahu nárok na vrátenie nevyplýva a rovnako podstatná je skutočnosť, že žalobca uvedené rozhodnutie neuviedol do prihlášky ako právny dôvod pohľadávky. Z uvedených dôvodov bola aj táto argumentácia žalobcu právne irelevantná. V neposlednom rade súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít, konkurzný súd v incidenčnom konaní nie je oprávnený preskúmať popretú pohľadávku z iných dôvodov ako tých, ktoré správca uviedol v popieracom prejave obsiahnutom v zozname pohľadávok ( IV. ÚS 145/2022, II. ÚS 409/2013, R 63/2017, 4 Obdo 46/2018, 4 Obdo 2/2020, 3 Obdo 61/2018, 1 Obdo 91/2019, 1 Obdo 53/2020). Veriteľ je oprávnený podať žalobu v rozsahu, v akom mu bola pohľadávka popretá (ĎURICA, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 4. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2021, s. 299 a 988.). Predmet incidenčného sporu je preto limitovaný popieracím prejavom správcu vo vzťahu k údajom uvedeným v prihláške a nárok žalobcu je limitovaný tým, čo uviedol v prihláške. Predmetom incidenčnej žaloby preto nie je skúmanie oprávnenosti pohľadávky veriteľa v celom rozsahu, súd neskúma všetky právne aspekty prihlásenej pohľadávky, ale len tie a v takom rozsahu, v akom boli správcom popreté. Súd preto nebol oprávnený skúmať a posudzovať pohľadávku žalobcu nad rámec skutočností uvedených v prihláške a nad rámec dôvodov popretia uvedených správcom v konečnom zozname pohľadávok.

15. Rovnako sa súd nestotožnil s argumentáciou žalovaného spočívajúcej v tvrdení, že vyhlásenie konkurzu je možné hodnotiť ako vis major. Vyhlásenie konkurzu rozhodne nie je možné považovať za nepredvídateľnú, objektívne neodvratiteľnú a nezavinenu udalosť. Je možné v zásade súhlasiť s tvrdením, že úpadca v čase, keď podával predmetnú žiadosť, nemusel vedieť, že bude na neho vyhlásený konkurz, avšak vzhľadom na povinnosti právnických osôb a ich štatutárnych orgánov ako účtovných jednotiek a ďalšie konkrétne povinnosti družstva a predstavenstva družstva, upravené v ust. § 243 a nasl. a §§252 a 253 Obch. zákonníka, je nutné vychádzať z predpokladu, že úpadca a jeho štatutárne orgány mali vedomosť o ekonomickej situácii družstva, už v určitom konkrétnom čase aj o tom, že mu hrozí úpadok a rovnako že disponovali oprávneniami na jeho odvrátenie, čo ale na druhej strane neznamená, že úpadok je vždy možné a za každých okolností odvrátiť. Nejedná sa ale o objektívne neodvratiteľnú a nepredvídateľnú udalosť, tak ako tvrdil žalovaný v priebehu tohto konania a v popretí pohľadávky. Taktiež súd neakceptoval námietku žalovaného vznesenú až v tomto konaní, že žalobca riadne nepreukázal poskytnutie NFP, nakoľko táto nebola obsiahnutá v popierajúcom prejave správcu, správca pohľadávku žalobcu z tohto dôvodu nepoprel a kedy ako už súd uviedol vyššie, v incidenčnom konaní súd skúma pohľadávku veriteľa len v rozsahu dôvodov popretia uvedených správcom v konečnom zozname pohľadávok a ktoré dôvody už nemožno v incidenčnom konaní rozširovať.

16. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v plnom rozsahu zamietol.

17. Žalovaný bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100% ( § 255 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí byť uvedená spisová značka tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.