

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/137/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010424  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010424.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 19.8.2013 takto

### r o z h o d o l :

Obvinený

W. E., nar. XX.X.XXXX K. D., trvale bytom I. Č.. XX

je v i n n ý , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti W. E. nar. XX.XX.XXXX a E. E. nar. X.X.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P 449/06 zo dňa 13.11.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.11.2006 je povinný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 49,79 eur (1.500,- Sk) mesačne, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. D. E.. X.XX.XXXX I. E. Y., D. Č.. XX, vyživovaciu povinnosť si neplní, zdržiava sa v mieste bydliska, toho času je bez riadneho pracovného pomeru a od 25.5.2012 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čím za obdobie od 22.4.2010 do 24.5.2012 vznikol na výživnom dlh v sume 2.489,50 eur

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmena b, Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena b, Trestného zákona

1T 137/2013

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností § 36 písmeno I) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 2 ( dva) roky a 6 ( šesť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 51 odsek 4 písmena d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ako jednu z podmienok podmienene odkladu výkonu trestu povinnosť uhradiť najneskoršie do uplynutia skúšobnej doby zameškané výživné 2 489,50 Eur k rukám matky D. D., E.. X.XX.XXXX, I. E.É. Y., D. XX.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.