

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/219/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613207051
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613207051.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa F. W. A., a.s., Y. X, A., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi Z. V. nar. X.X.XXXX, naposledy bytom C. X, X., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom S. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa 45,79 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 50,70 eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 23.7.2012 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/126/2013-8 dňa 12.4.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto bol uznesením zo dňa 2. 8.2013 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený.

Súd zisťoval súčasný pobyt odporcu a zistil, že odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Gelnici bolo zistené, že odporca odišiel pred niekoľkými mesiacmi z miesta trvalého bydliska a s rodinou neudržiava žiaden kontakt, nakoľko sa pohybuje v kruhu bezdomovcov na neznámom mieste. Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že trvalý pobyt odporcu je X., C. X. Lustráciou v sociálnej poisťovni bolo zistené, že odporca pracuje u A. B..T..Y.. A.. Súd sa pokúsil doručiť predvolanie na pojednávanie a návrh na začatie konania prostredníctvom zamestnávateľa, avšak bezvýsledne, pretože na adrese je zamestnávateľ odporcu vedený ako neznámy a taktiež je vedený ako neznámy na adrese D. XXXXX, A.. Tieto skutočnosti boli zistené i zo spisu 4C 209/2013. Keďže pobyt odporcu nie je známy a ide o drobný spor, súd ustanovil odporcovi pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku S. K., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' však ospravedlnil, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 27.3.2012 o 18.54 hod. odporca cestoval linkou č. 4 a na úseku zastávok Nová doba a Polus CC bol kontrolovaný revízorom. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady 50 eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 30.4.2012, ktorú mu navrhovateľ zaslal.

Z listinných dôkazov mal súd spoľahlivo zistený skutkový stav, preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur (nepriznal trovy právneho zastúpenia za predžalobnú upomienku), 2 x režijný paušál po 7,81 eur, t.j. 48,82 eur. Teda celková náhrada trov konania by predstavovala sumu 48,82 eur, k čomu treba pripočítať 20 % DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH t.j. sumu 9,76 eur, spolu 58,58 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur celková náhrada trov konania predstavuje sumu 75,08 eur. Súd však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu t.j. na sumu 29,29 eur vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je úmerná žalovanej sume. Celková náhrada trov konania krátená na polovicu t.j. na 29,29 eur po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur predstavuje sumu 45,79 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.