

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123205404
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123205404.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny D. E., administratívna budova, F. XXX, deti rodičov: matka G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, t.č. H. –D. B. D. I., D., J. F. XXX, a otec: K. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v L. D. M. N. H. O. E. P., F. X, E., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Dočasne odníma maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje maloletým deťom na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých pobyt v Centre pre deti a rodiny D. E., C. F. F. XXX XXX XX F. na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Ruší neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Košice I, č.k. 18PPom/1/2023-11 zo dňa 14.02.2023, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D. E., C. F. F. XXX.
- III. Navrhovateľovi ukladá povinnosť dva týždne pred skončením nariadeného výchovného opatrenia podať správu o jeho výsledkoch.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.04.2023 navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) žiadal, aby súd vo veci samej uložil maloletým deťom výchovné opatrenie v zmysle ust. § 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

2. Podanie tohto návrhu vo veci samej odôvodnil tým, že od nariadenia neodkladného opatrenia v konaní 18PPom/1/2023 dňa 14.02.2023 nedošlo k úprave pomerov na strane rodičov v takej miere, aby boli schopní sa o tri maloleté deti riadne osobne starať. Otec maloletých detí je stále vo výkone trestu odňatia slobody a matka od 13.02.2023, kedy úradu prišla oznámiť, že nie je schopná sa o deti radne postarať, pretože jej niekto úmyselne podpálil jej príbytok na Q. B., kde spolu s deťmi bývala, si svoje pomery doposiaľ neupravila tak, aby boli jednak vyhovujúce starostlivosti a výchove 3 maloletých detí a aby bolo aj v jej možnostiach a schopnostiach sa o tri maloleté deti adekvátne postarať. Zároveň jej zhoreli všetky doklady, rodné listy maloletých detí aj kartičky poistencov. Matka s deťmi nemala kde prespať, z príbuzných jej nikto nebol ochotní pomôcť, ani dospelé deti, ktoré sú v zahraničí. Pre deti nemala ani

ošatenie, nemala žiadnu finančnú hotovosť, preto nedokázala deťom zabezpečiť stravu. Dňa 22.02.2023 sa na úrade konala prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila matka a plnoletí súrodenci C. a C. B., ktorí uviedli, že uvažovali o zverení maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti avšak nemajú vlastné bývanie. Vzťahy medzi matkou a súrodencami sú narušené, ale chcú byť matke nápomocní. Ďalej navrhovateľ uviedol, že matka aktuálne žije v útulku H., D. B. D. I. M. F. spoločne so svojou priateľkou. T.č. nepracuje. Je matkou 15 detí. Dňa 15.03.2023 navrhovateľ vykonal sociálne šetrenie v H., matka nebola zastihnutá. Maloletý A. v minulosti navštevoval pedopsychiatrickú ambulanciu K. Q., býval nervózny, nechodil do školy, bol hospitalizovaný na detskej psychiatrii v K.. fajčil, občas požíval aj alkohol. Maloletý C. bol viac nápomocný v domácnosti, C. pomáhala pri varení. Maloleté deti boli po príchode do zariadenia vo výraznej miere zanedbané po hygienickej stránke, nevedeli uviesť, kedy sa naposledy umývali. Maloletý A. navštevuje Spojenú školu v I., maloletí C. a C. základnú školu vo M.. Všetky 3 maloleté deti sú umiestnené spoločne v samostatne usporiadanej skupine v obci M., R. X. Navrhovateľ poskytol matke možnosť riešenia jej sociálnej situácie tým, že oslovil krízové strediská v košickom kraji, avšak matka túto možnosť odmietla, nakoľko nemala finančné prostriedky na uhradenie ubytovania. Požiadala úrad o umiestnenie maloletých detí do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Matka z úradu poberá iba prídavok na maloleté deti vo výške 180,-Eur mesačne.

3. Navrhovateľ k návrhu na začatie konania priložil aj tieto listinné dôkazy: rodné listy maloletých detí.

4. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 18PPom/1/2023 – 11 zo dňa 14.02.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým všetky tri maloleté deti dočasne zveril do Centre pre deti a rodiny D. E. a navrhovateľovi uložil povinnosť bezodkladne oznámiť zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 14.02.2023 o 11.00 hod. Právoplatnosť nadobudlo dňa 08.03.2023.

5. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 12P/30/2023 - 23 zo dňa 18.04.2023 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E..

6. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 15.05.2023 zo šetrenia pomerov v podstatnom uviedol, že maloleté deti sú aktuálne umiestnené v Centre pre deti a rodiny D. E. na základe neodkladného opatrenia sp. zn. 18PPom/1/2023 zo dňa 14.02.2023, kde s nimi úrad vykonal rozhovory. Maloletý A. v školskom roku 2022/2023 navštevuje 9. ročník O. P. M. I., nerád sa učí, ťažkosti mu robí najmä čítanie. Na izbe je spolu so súrodencami. Rád sleduje televízor, hráva futbal, zúčastnil sa súťaže v behu. Jeho zdravotný stav je dobrý, začal si osvojovať hygienické návyky. Maloletá C. navštevuje v školskom roku 4. ročník J. P. M., ktorý opakuje tretíkrát, dosahuje veľmi slabé výsledky. Zdravotný stav C. je dobrý, postupne si osvojuje hygienické návyky, ktoré pri umiestnení nemala osvojené. Je citovo nestabilná, občas agresívna a vulgárna. Maloletý C. navštevuje v školskom roku 2022/2023 4. ročník J. P. M., má ťažkosti pri čítaní. Prekonal respiračné ochorenie. Rád hráva futbal, trávi čas v záhrade. Súrodencov navštevuje matka pravidelne, naposledy ich navštívila aj sestra C. B.. Otec napísal maloletým z výkonu trestu raz, odvtedy maloleté deti nekontaktoval. Ohľadne sociálneho šetrenia pomerov matky úrad uviedol, že dňa 12.05.2023 vykonal sociálne šetrenie v H. – D. B. D. I., D., J. F. XXX. Je ubytovaná „v hangári“ spoločne s ďalšími ženami, sprchy a WC spoločné. Má k dispozícii posteľ a nočný stolík Nepracuje, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 130,-Eur, za ubytovanie uhrádza 30,-Eur. Finančne ju podporuje aj priateľka. Spoločne plánujú po súdnom pojednávaní odcestovať za prácou do S. Q.. Toho času nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti. Otec, K. B., nar. XX.XX.XXXX sa toho času nachádza v L. D. M. N. H. O. E. – P., F. X, E.. V závere správy uviedol, že v plnom rozsahu trvá na návrhu tak ako bol navrhovateľom podaný.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03. júla 2023. Pojednávanie sa zúčastnil navrhovateľ, kolízny opatrovník a matka maloletých detí. Pojednávanie sa nezúčastnil otec maloletých detí, u ktorého má súd predvolanie na pojednávanie vykázané dňa 28.04.2023. Súd otca zároveň vyzval, aby uviedol, či trvá na svojej osobnej prítomnosti na tomto pojednávaní. Zároveň súd otcovi doručil aj návrh na začatie konania s prílohou, aby sa k nemu písomne vyjadril, tiež procesné poučenia a uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka. Otec sa ku dňu pojednávania k návrhu na začatie konania nevyjadril, rovnako sa nevyjadril k svojej osobnej účasti na pojednávaní, svoju neprítomnosť na pojednávaní nijako neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania, preto súd vo veci konal v zmysle ust. § 180 CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľ, kolízneho opatrovníka, matky a predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutočný stav:

9. Z rodných listov maloletých detí vyplýva, že ich matka je G. B., nar. XX.XX.XXXX a otcom je G. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletých detí sú manželmi.

10. Zo súdneho spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18PPom/1/2023 súd zistil, že uznesením zo dňa 14.02.2023 súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti T. B. U. C. Q. D. E.. Toto uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 14.02.2023 o 11.00 hod.

11. Lustráciou v súdnom registri spisov bolo zistené, že na Mestskom súde Košice (do 30.06.2023 to bolo na Okresnom súde Košice II) prebieha ohľadne matky a otca a ich maloletých detí konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. zn. K2-43P/25/2022, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

12. Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že na návrhu trvá v plnom rozsahu nakoľko je to v najlepšom záujme detí, aby boli nateraz umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v T. B. U. C. Q. D. E. na obdobie 6 mesiacov, kým si matka neupraví svoje pomery v takom rozsahu, že bude v jej schopnostiach prevziať osobnú starostlivosť o všetky 3 maloleté deti, nakoľko teraz toho nie je schopná. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody.

13. Matka vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že s uložením výchovného opatrenia súhlasí, ale len dočasne, kým si nenájde vlastný byt. Mala by ísť pracovať do S., odpoveď by jej ohľadom tejto pracovnej možnosti mala byť oznámená do konca júla. Mala by ísť pracovať do nejakej automobilky, presný názov a mesto uviesť nevedela, pretože to riešila jej kamarátka cez internet. Zamestnávateľ im má zabezpečiť ubytovanie a stravu, ktorú si však musí hradiť sama. Ohľadom svojho najvyššie dosiahnutého vzdelania uviedla, že skončila osobitnú školu, mala ísť študovať za krajčírku, ale otec jej to nedovolil, naposledy pracovala ako upratovačka v P. V E. si nevie nájsť prácu, lebo aj keď jej ju sľúbia, tak jej ju nakoniec nedajú. Uviedla, že je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 140,-Eur mesačne, v L. H. musí uhradiť mesačne sumu 30,-Eur, ďalšie peniaze minie na stravu, kúpi nejaké veci maloletým deťom, ktoré v Centre navštevuje, nosí im sladkosti, ale aj oblečenie. S deťmi je aj v telefonickom kontakte. Deti hovoria, že sa tam majú dobre. Ohľadne otca maloletých detí uviedla, že s ním nie je v kontakte, je s ním v rozvodovom konaní, pretože s ním už ďalej nechce žiť, bil ich, týral, bol agresívny a vulgárny voči jej osobe. Ani deti s ním nechcú byť v kontakte. Ďalej uviedla, že nemala možnosť ísť aj s deťmi bývať ku svojim príbuzným, pretože jej sestra zomrela, k bratovi ísť nechcela, lebo s jeho ženou nevyhádzajú dobre, skúšala aj krízové centru. Asi pred týždňom požiadala K. K. E. o sociálny byt na Luniku IX, ale zatiaľ nemá odpoveď. Má 15 detí, z toho sú maloleté už len tieto 3. Na otázku súdu, či jej so starostlivosťou o deti nemôžu pomôcť ich dospelí súrodenci uviedla, že všetci sú buď v C. alebo F., dcéra C. a syn C. síce žijú v E., ale oni nemajú vlastné bývanie. To potvrdil aj kolízny opatrovník.

14. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že vykonal šetrenia v H., kde sa matka aktuálne nachádza a to v máji 2023. Matka býva v časti R., kde musí platiť mesačne sumu 30,-Eur za bývanie, deti pravidelne navštevuje. Vykonaný bol aj rozhovor s deťmi, ktoré uviedli, že sa v tomto centre majú dobre, mama ich tam navštevuje. Bol zaznamenaný problém s učením, pretože v minulosti deti pravidelne nenavštevovali školské zariadenie, čo sa prejavilo aktuálne v tomto Centre pre deti a rodiny. Čo sa týka vzťahu s otcom, tak otec deti raz písomne kontaktoval, odvtedy s nimi v kontakte nie je. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody.

15. Z listu L. B., O. M. C. Q. E., oddelenie služieb pre občana zo dňa 26.04.2023 súd zistil, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá rodičovský príspevok, prídavok na dieťa ani inú dávku poskytovanú úradom. Poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.03.2023 do trvania podmienok, naposledy vo výške 141,-Eur mesačne.

16. Z listu Sociálnej poisťovne pobočka Košice zo dňa 02.05.2023 súd zistil, že matka nie je poberateľkou dávky poistenia v nezamestnanosti, dávky garančného poistenia, nemocenského, úrazového ani dôchodkového poistenia.

17. Z lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže SR súd zistil, že otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v P., na základe uložených trestov Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/21/2020 v trvaní od 15.04.2020 do 15.12.2024 a sp. zn. 7T/52/2019 v trvaní od 15.12.2024 do 08.10.2025.

18. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 03.07.2023 súd ohľadne otca maloletých zistil, že v odpise je vykázaných 13 záznamov, prvý z roku 1984. Posledný záznam – Okresný súd Košice I, uznesenie z 27.08.2020, sp. zn. 4T/21/2020, § 323 ods. 1a, zločin, začiatok páchania skutku 15.04.2020, §323 ods. 2c, zločin začiatok páchania skutku 15.04.2020, § 364 ods. 1a, prečin začiatok páchania skutku 15.04.2020 – odňatie slobody nepodmienečné na 56 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice z ústavu so stredným na minimálny stupeň stráženia; ochranné protialkoholické liečenie, ústavné; zmena spôsobu liečenia na ambulantné dňa 23.5.2023. Predchádzajúci záznam Okresný súd Košice I; trestný rozkaz 14.10.2019; spis. značka 7T 52/19; právoplatnosť 14.10.2019; §156/12 Tr.z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 7.6.2019, miesto páchania skutku: E.; odňatie slobody podmienene na 1 rok 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 15.10.2021; nariadený výkon trestu 25.11.2020 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; ochranné protialkoholické liečenie ambulantné dňa 4.3.2021 sa ukončuje liečenie lebo nespĺňa svoj účel.

19. Takto zistený skutočný stav súd posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

20. Podľa ust. § 28 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

21. Podľa ust. § 30 ZoR, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti. Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

22. Podľa ust. § 37 ods. 1 ZoR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

23. Podľa ust. § 37 ods. 2 ZoR, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

24. Podľa ust. § 37 ods. 3 ZoR, (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa

§ 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

25. Podľa ust. § 37 ods. 4 ZoR, (4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

26. Podľa ust. § 37 ods. 5, 6 ZoR, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

27. Podľa ust. § 37 ods. 7 ZoR, Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

28. Podľa ust. § 37 ods. 8 ZoR, (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

29. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Podľa článku 11 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), (1) Súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

31. Podľa ust. § 111 písm. m) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

32. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

34. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný a je nevyhnutné, aby súd nariadil

u maloletých detí výchovné opatrenie, ktorým maloleté deti odníme z osobnej starostlivosti oboch rodičov a umiestni ich na dobu 6 mesiacov do Centra pre deti a rodiny D. E., ktoré súhlasilo s ich prijatím a v starostlivosti ktorého sa nachádzajú už v čase rozhodovania súdu a to na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého do toho zariadenia.

35. Pomery maloletých detí neboli doposiaľ upravované rozhodnutím súdu. Vo februári 2023 však nastala kritická situácia, kedy sa matka s 3 maloletými deťmi ocitla bez strechy nad hlavou, nakoľko jej príbytok zhorel, zhoreli v ňom aj všetky doklady, oblečenie, osobné veci. Nakoľko matka nemala kam s deťmi ísť, nemali kde prenocovať, bývať, spať, matka nemala dostatok peňažných prostriedkov nato, aby poskytla deťom stravu, oblečenie, zabezpečila hygienu, školskú dochádzku, požiadala o pomoc úrad práce, v kooperácii s ktorým sa snažili nájsť matke a deťom ubytovanie. Napokon však boli deti neodkladným opatrením súdu na základe návrhu úradu zverené do Centra pre deti a rodiny D. E. a matka sa ubytovala v L. H.. Cieľom uloženého výchovného opatrenia je nielen dosiahnuť, aby bol zabezpečený riadny sociálny, psychický a fyzický vývin maloletých detí v takejto ťaživej situácii ale aj to, aby si matka za obdobie trvania výchovného opatrenia upravila svoje osobné, pracovné a bytové pomery natoľko a takým spôsobom, aby bola po uplynutí 6 mesiacov schopná prevziať osobnú starostlivosť o 3 maloleté deti. Prioritou je osobná starostlivosť rodičov o deti. Aktuálne je však otec maloletých detí vo výkone trestu odňatia slobody, preto nie je z objektívnych príčin schopný sa o deti riadne postarať, ani nie je v jeho možnostiach si tieto pomery upraviť v lehote 6 mesiacov. Matka je aktuálne nezamestnaná a býva v L. H., kde s maloletými deťmi bývať nemôže. Na pojednávaní vyjadrila svoj cieľ, ktorým je nájsť si prácu, zarobiť peniaze, aby bola schopná nájsť si bývanie, ktoré bude vhodné aj pre maloleté deti.

36. Preto súd primárne apeluje na matku, aby toto obdobie využila absolútne a optimálne tým smerom, aby bola reálne schopná prevziať osobnú starostlivosť o maloleté deti a preukázať, že sa dokáže o maloleté deti postarať bez ohrozenia ich fyzického či psychického zdravia. Po uplynutí tejto lehoty bude súd v súčinnosti s úradom práce ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately musieť upraviť pomery v rodine podľa toho ako sa vyvinie situácia, bude musieť pristúpiť k radikálnejším inštitútom pokiaľ matka nestabilizuje a neupraví svoje pomery v prospech starostlivosti o deti. Uloženie tohto výchovného opatrenia považuje súd momentálne aj za riešenie v najlepšom záujme maloletých detí, ktoré sa v prostredí Centra adaptovali, cítia sa tam dobre, osvojujú si každodenné návyky a celkovo napredujú.

37. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, to znamená napomáhať navráteniu dieťaťa do riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, aby sa dieťa vyvíjalo v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti.

38. Pre úplnosť súd uvádza, že právoplatnosťou tohto rozsudku dôjde k zrušeniu neodkladného opatrenia uvedeného v bode II. výrokovej časti a ich účinkov v zmysle ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, nakoľko nebol určený čas, dokedy bude trvať.

39. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 CMP nakoľko takýto návrh nebol podaný.

40. Navrhovateľ, kolízny opatrovník a matka sa po vyhlásení rozsudku v súlade s ust. § 368 CSP vzdali práva podať odvolanie, toto právo im nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku nemá právo podať odvolanie navrhovateľ, kolízny opatrovník, ani matka, ktorí sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie vzdali v zmysle ust. § 368 CSP.

Odvolanie môže podať ten z účastníkov konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku).