

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-19P/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523202878
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523202878.2

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar.X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa rodičov matky C. C. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX a otca F. B., nar.XX.X.XXXX, bytom G. D. XX, právne zast. C. H. I. J., LL.B., advokátkou, so sídlom AK na Námestí sv. Egídia 40/93 v Poprade, v konaní o zmenu vo výchove maloletého dieťaťa o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh otca na nariadenie na neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletej A. B., nar.X.X.XXXX podal na Okresný súd Košice - okolie dňa 18.5.2023 návrh na začatie konania o zmenu vo výchove maloletého dieťaťa. Dňa 22.6.2023 podal návrh nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletou A. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou A. počas letných prázdnin v roku 2023 v mesiaci júl od 17.7. od 10:00 hod. do 6.8. do 18:00 hod. a v mesiaci august v čase od 25.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 18:00 hod.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že posledným súdnym rozhodnutím bol po dohode rodičov styk otca s maloletou A. počas letných prázdnin upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. od 1.7. od 10:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod., od 8.8. od 10:00 hod. do 15.8.do 18:00 hod. a od 23.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 18:00 hod. V návrhu uviedol, že je živnostníkom dodávajúcim dielo v oblasti výroby a opracovania jednoduchých výrobkov z kovu výlučne pre spoločnosť ZASTROVA, a.s. K. K. J. a bol upovedomený, že v čase letných prázdnin bude realizovaná odstávka výrobných liniek KRONE návesov v čase od 18.7.2023 do 6.8.2023, od ktorej prevádzky závisí aj vykonávanie činností otca ako dodávateľa diela pre túto činnosť. Matka maloletej je zamestnaná na základnej škole v Košiciach. V návrhu uviedol, že v čase, keď je plánovaná odstávka prevádzky a bude mať voľno, nebude môcť s maloletou tráviť čas, nakoľko v tom čase nemá upravený styk a preto je jeho právo na styk s maloletou do značnej miery ohrozené resp. neuskutočniteľné. Otec sa pokúsil o dohodu s matkou, avšak matka s ním komunikovať odmieta a k dohode rodičov ohľadu styku otca s maloletou počas letných prázdnin doposiaľ nedošlo. Podľa otca matka ako učiteľka na základnej škole by nemala mať problém dohodnúť sa na úprave styku počas letných prázdnin a nevidí dôvod, prečo by sa nemohla prispôbiť otcovi. Preto navrhuje upraviť tento styk neodkladným opatrením.

3. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/25/2022 - 49 zo dňa 14.6.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.7.2022 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej A. B., nar.X.X.XXXX a upravil pomery manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá A. na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 200 EUR mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej. Styk otca s maloletou A. bol po dohode rodičov upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý prvý, druhý a posledný víkend v mesiaci od piatka od 14:30 hod. do nedele do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12 od 10:00 hod. do 30.12. do

18.00 hod., v nepárnom roku od 30.12. od 10:00 hod. do 7.1. do 18:00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. od 10:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod., od 8.8. od 10:00 hod. do 15.8. do 18:00 hod. a od 23.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 18:00 hod., v deň narodenín maloletej každý nepárny rok s tým, že počas pracovného týždňa je otec oprávnený stráviť s maloletou čas od 14:00 hod. do 18:00 hod. a počas víkendu od 10:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Počas letných prázdnin a vianočných sviatkov si maloletú prevezme a odovzdá matka v mieste bydliska otca.

4. Uznesením L. K. D., sp.zn. 5P/30/2022 - 90 zo dňa 15.6.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.7.2022 bola prenesená miestna príslušnosť z L. K. D. na Okresný súd Košice - okolie.

5. Podľa § 2 ods.1 CMP (Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods.1 CSP (Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov konania a je možné ho vydať len vtedy, ak navrhovateľ osvedčí v návrhu na jeho nariadenie naliehavosť a danosť svojho nároku, ktoré sú nevyhnutným predpokladom pre jeho nariadenie. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa a zisťovanie, či došlo nejakým spôsobom k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa, či k ohrozeniu jeho života alebo zdravia. Neodkladné opatrenie má výnimočný charakter a súd zasahuje nariadením neodkladného opatrenia vo výnimočných situáciách. Táto výnimočnosť charakteru neodkladného opatrenia teda znamená, že ním nemožno reflektovať na každú predstavu rodičov o spôsobe výkonu ich rodičovských práv.

10. Na zisteného stavu, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiada navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa, nebol podaný dôvodne. Podľa názoru súdu otec neosvedčil vo svojom návrhu žiadne také skutočnosti, ktoré by viedli súd k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým by bol dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin v roku 2023, a teda inak, ako bol upravený posledným súdnym rozhodnutím. V konaní o rozvod manželstva sa rodičia maloletého dieťaťa na rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom dohodli, v tom čase už otec vykonával živnostenskú činnosť, pričom rozsudok o rozvode (vrátane schválenej rodičovskej dohody) nadobudol právoplatnosť dňa 2.7.2022, čiže približne pred rokom. Pre rozhodovanie súdu v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je predpokladom zmeny rozhodnutia súdu podstatná zmena pomerov u účastníkov konania. V tomto prípade súdu, v tomto štádiu konania, nie je známa zmena pomerov u niektorého z účastníkov konania, súd rozsiahlejšie dokazovanie vykonaná v rámci konania vo veci samej. Predpokladom pri uzavretí rodičovskej dohody je, že táto bude trvať dlhšie obdobie (čiže nie necelý rok), ak sa pomery v rodine nezmenili. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je súd povinný vykonávať rozsiahle dokazovanie, vychádza zo skutočností, ktoré navrhovateľ uvádza v podanom návrhu. V návrhu navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa však neuviedol súdu také okolnosti, ktoré by mali charakter naliehavosti za účelom zásahu súdu neodkladným opatrením. Súdu iba oznámil, že čase od 17.7.2023 do 6.8.2023 bude mať voľno v práci a vtedy styk s maloletou upravený nemá. Otec má ale upravený styk počas letných prázdnin v mesiaci júl od 1.7. od 10:00 hod. do 15.7. do 18:00 hod. a v mesiaci august od 8.8. od 10:00 hod. do 15.8. do 18:00 hod. a od 23.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 18:00 hod. Súčasne súd prízvukuje otcovi, že sa jedná o právo otca na styk s maloletým dieťaťom a teda nie povinnosť mať dieťa v tomto období vo svojej starostlivosti, preto ak svoje právo na styk realizovať z pracovných dôvodov nemôže, je povinný túto skutočnosť matke oznámiť. Skutočnosť, že otec má možnosť svojho pracovného voľna práve v období od 17.7.2023 do 6.8.2023 a teda v tomto období chce mať s maloletou uskutočnený rozsah styku, nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec styk s maloletou upravený riadne má a realizovať ho v čase upravenom môže.

11. Podľa názoru súdu nebola v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia preukázaná a naplnená podmienka naliehavosti úpravy dočasného styku otca s maloletou počas letných prázdnin v roku 2023. Navyše súdu už vôbec nie je zrejmé, prečo neodkladným opatrením žiada otec upraviť styk od 25.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 18:00 hod., keď právoplatným a vykonateľným rozhodnutím má upravený styk od 23.8. od 10:00 hod. do 31.8. do 18:00 hod., čiže ešte o dva dni viac. Ak otec z pracovných dôvodov je natoľko pracovne vyťažovaný, že má pracovné povinnosti takého charakteru, ktoré by mu objektívne bránili vo vykonávaní osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, mal by zvážiť aj svoj návrh vo veci samej, t.j. zmenu vo výchove, ktorým žiada o zverenie maloletej do svojej výlučnej osobnej starostlivosti.

12. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom Mestského súdu Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).