

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/174/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202763
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202763.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého M. U., rodeného U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., H. U. XXX/X, občan SR, t.č. v starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky, zastúpeného Mestom W. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otca H. U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., H. U. XXX/X, občan SR, a matky E. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., H. U. XXX/X, občianka SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Maloletý M. U., nar. XX.XX.XXXX, sa neodkladným opatrením o d o v z d á v a do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3, 906 37 Sološnica, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti daného neodkladného opatrenia.

II. Matka E. U., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á platiť na maloleté dieťa M. U., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3, 906 37 Sološnica.

III. Otec H. U., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na maloleté dieťa M. U., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3, 906 37 Sološnica.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.06.2023 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „ÚPSVaR“), tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd nariadil Reedukačnému centru, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky (ďalej len „RcM“), aby odovzdalo maloletého M. do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3, 906 37 Sološnica (ďalej len „RcS“).

2. ÚPSVaR v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že vzhľadom na zhoršujúce sa správanie mal. M., bol mal. na základe neodkladného opatrenia č.k. 8P/5/2023 umiestnený do RcM od februára 2023, kde sa nachádza do dnešného dňa a podrobuje sa reedukácii. V zariadení má mal. primerané správanie, adaptácia prebehla v poriadku, mal. končí tento sk. rok povinnú školskú dochádzku, na základe čoho je nutné zmeniť zariadenie, kde bude možné pokračovať na strednej škole.

RcS zaslalo ÚPSVaR súhlas s jeho prijatím. U mal. je nutné pokračovanie v reedukácii v čo najdlhšiu dobu, nakoľko príp. návratu do domáceho prostredia by hrozilo opätovné sklznutie do nevhodného správania sa, najmä páchania trestnej činnosti.

3. ÚPSVaR k svojmu návrhu priložil prípis RcM zo dňa 26.04.2023 a prípis RcS zo dňa 14.06.2023.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej v texte len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 81 ods. 1 ZoR, Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15. Podľa § 81 ods. 2 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

24. Podľa § 367 ods. 2 CMP, O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

25. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

26. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

27. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

30. V predmetnej veci sa ÚPSVaR domáhal, aby súd neodkladným opatrením maloleté dieťa premiestnil z RcM, do starostlivosti RcS.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a po posúdení návrhu ÚPSVaR súd k záveru, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťa.

V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov u maloletého M.. Naposledy boli pomery k maloletému M. upravované Okresným súdom Zvolen uznesením č. k. 8P/5/2023-36 zo dňa 16.01.2023, právoplatným 28.02.2023 a vykonateľným 16.01.2023, ktorým súd nariadil maloletému pobyť v RcM, ktorý sa realizuje doposiaľ v RcM. Zároveň súd zaviazal rodičov na platenie výživného v nevyhnutnej miere.

ÚPSVaR uviedol, že maloletý je naďalej v tomto zariadení, teda v RcM, v zmysle citovaného rozhodnutia súdu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že hlavným dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba pokračovať v reedukácii maloletého M.. Maloletý M. v tomto školskom roku končí povinnú školskú dochádzku a následne by sa mala reedukácia realizovať v RcS, kde má maloletý vytvorené miesto už od 28.08.2023.

Neodkladné opatrenie nemožno chápať ako riešenie prejudiciálnej otázky, ale ako opatrenie dočasné, ktoré nijako nepredurčuje rozhodnutie vo veci samej. Vzhľadom na skutkový stav, má súd za to, že na túto dobu je to v záujme maloletého, aby bol premiestnený do iného ústavného zariadenia, tak ako navrhuje ÚPSVaR. Súd sa domnieva, že je v najlepšom záujme mal. M., aby pokračoval v reedukačnom procese, nakoľko ÚPSVaR uvádza, že v RcM má primerané správanie, avšak samotné zariadenie na tento čas odporúča pokračovať v reedukácii, resp. je potrebné jeho premiestnenie do RcS, kde bude môcť pokračovať v sústavnej príprave na budúce povolanie, a to štúdiom na strednej škole. Mal. M. bol vyššie uvedeným neodkladným opatrením zo dňa 16.01.2023, umiestnený do RcM dňom vykonateľnosti uvedeného rozhodnutia, t.j. 16.01.2023, a teda v prípade, že by bol z RcM prepustený domov dňa 16.07.2023 (teda po 6 mesiacoch odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia zo dňa 16.01.2023) súd poukazuje na tú skutočnosť, že by mu hrozilo opätovné skĺznutie do nevhodného správania sa a najmä páchania trestnej a priestupkovej činnosti, čomu chce navrhovateľ, ale aj súd predísť.

31. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil umiestnenie maloletého z RcM do RcS.

32. Keďže súd rozhodol, že mal. sa neodkladným opatrením odovzdáva do ústavnej starostlivosti, v súlade s ust. § 81 ods. 2 zákona o rodine a § 366 CMP súčasne uložil matke a otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. v nevyhnutnej miere, a to na účet tohto zariadenia. Pokiaľ ide o výšku výživného, je potrebné prihliadnuť na to, že aktuálne majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania dosiaľ neboli komplexne zisťované. Rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia je pritom potrebné odlíšiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa § 62 ZoR, kde je určené kritérium schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, zatiaľ čo neodkladným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere. S prihliadnutím na pomery matky a otca, ktorí nepracujú, nie sú poberateľmi žiadnej štátnej dávky, súd uložil matke a otcovi povinnosť platiť na mal. M. výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima (t.j. od 01.07.2023 suma 36,83 Eur) na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, a to na účet Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3, 906 37 Sološnica. Počiatok plnenia tejto povinnosti súd určil počnúc dňom doručenia tohto uznesenia

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

34. Rozhodnutie ohľadom starostlivosti o mal. M. (I. výrok predmetného rozhodnutia) je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 4 CMP). Rozhodnutie v časti výživného (II. a III. výrok predmetného rozhodnutia) je vykonateľné dorúčením poslednému účastníkovi.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 62 ods. 1, 2, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 366 zák. č. 161/2015 Z. z.
§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.
§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.
§ 367 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 161/2015 Z. z.
§ 332 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.
§ 330 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.
§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.