

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010304
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010304.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvineným 1/ U. P., nar. XX.XX.XXXX v F. v Českej republike, trvale bytom P. Č.. XXX, prechodne bytom G., H.. P. M. XXX, a 2/ U.R.Y. G., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Y. F. Č.. XXX, trestne stíhaných na slobode pre prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len „Trestný poriadok“) dňa 19. augusta 2013 vydáva t e n t o

r o z h o d o l :

Obvinení: 1/ U. P. E. Ú. Š. R., nar. XX.XX.XXXX v F. v Českej republike, trvale bytom P. Č.. XXX, prechodne bytom G., H.. P. M. XXX, na slobode,

2/ U. G. W. Z. M. D. X. Á., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Y. F. Č.. XXX,

s ú v i n n í, ž e

U. P. dňa 30.11.2011 v P. v rodinnom dome č. XXX prostredníctvom obchodnej zástupkyne spoločnosti Telervis Plus, a.s. - U. G. v úmysle získania úveru uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, pričom ako údaj nevyhnutný pre poskytnutie úveru obaja uviedli nepravdivé údaje o dĺžke zamestnania a výške príjmov, a to tak, že U. G. v klientskej karte, ktorá bola súčasťou zmluvy uviedla nepravdivé informácie, že je v tejto firme zamestnaný 8 mesiacov na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 500,-Eur, na základe ktorých bol úver poskytnutý, avšak obaja vedeli podľa pracovnej zmluvy U. P., že bol zamestnaný v UMC, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom od 12.09.2011 na dobu určitú 1 rok so skúšobnou dobou 6 mesiacov, s čistým mesačným príjmom nedosahujúcim 500,-Eur, pričom táto doba nepokrývala dobu splácania žiadneho úveru na základe čoho vedela, že úver by U. P. nemal schválený, napriek tomu umožnila U.C.G. P. poskytnutie úveru a U. P. vedel, že skončil pracovný pomer už v skúšobnej dobe a svojim konaním spôsobili spoločnosti Telervis Plus, a.s., Bratislava, Staré grunty 7, škodu vo výške 509,20 Eur,,

t e d a

U. P.

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

U. G.

- ako zástupca toho, kto úver poskytuje umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie,

č í m s p á c h a l i

U. P.

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

U. G.

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený U. P.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18/osemnásť/ mesiacov.

Obvinená U. G.

podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenej Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.05.2013, č. k. 2T/44/2013 - 125, právoplatný dňa 03.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení povinní u h r a d i ť spoločne a nerozdielne poškodenému TELERVIS PLUS, a.s. so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, náhradu škody vo výške 509,20 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným

orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.