

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200022
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423200022.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX U., občan SR, o zaplatenie 970,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 972,21 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 970,06 eur od 14.11.2022 do zaplatenia na účet žalobcu číslo G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, konštantný symbol: XXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou na súd dňa 04.01.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 970,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 970,06 eur odo 14.11.2022 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 05.06.2022 spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.

2. V súvislosti so zranením a liečením žalovaného ako poistenca žalobcu v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 970,06 eur. V zmysle § 9 ods. 7 písm. b) zákona číslo 580/ 2004 Z.z. zdravotnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalobca sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdne a preto zaslal žalovanému na adresu trvalého pobytu výzvu zo dňa 03.11.2022 na úhradu žalovanej sumy v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva sa vrátila žalobcovi ako nedoručená.

3. Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 27.01.2023 platobný rozkaz číslo konania 18C 2/2023-16, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Pretože sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk súd ho uznesením číslo konania 18C 2/2023-24 zo dňa 06.04.2023 zrušil.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v žalobe, ktorá je totožná s adresou podľa REGOB bol jeho pobyt neznámy, súd mu preto žalobu doručoval v súlade s § 116 ods. 2 civilného sporového poriadku zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 04.02.2021 a zároveň oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie výpismi z regresov, oznámeniami zdravotnej poisťovni, výzvou na úhradu vynaložených liečebných nákladov, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z regresu doloženého v spise mal súd preukázané, že žalovanému bol vyúčtovaný regres za prípad zo dňa 05.06.2022 vo výške 970,06 eur.

7. Z výzvy na úhradu vynaložených liečebných nákladov zo dňa 03.11.2022 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu liečebných nákladov vo výške 970,06 eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

8. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona číslo 580/2004 Z.z. v platnom znení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

9. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 177 ods. 1 písm. a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, žalobca má teda nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súd preto vychádzal iba z tvrdení žalobcu a žalobe v časti istiny vyhovel v plnom rozsahu.

13. Podľa názoru súdu sú úroky z omeškania uplatnené žalobcom čo do dôvodu, výšky a času kedy sa žalovaný do omeškania dostal uplatnené správne, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

14. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zákona číslo 233/1995 Z.z.).