

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/153/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010526  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010526.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine, treste, náhrady škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/102/2013 zo dňa 2.8.2013, právoplatný dňa 2.8.2013 a obvinený

P. T. - nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, bytom L., X. XXX/XX, prechodne bytom C. nad B. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1. dňa 12.11.2012 v Prievidzi vylákal od poškodenej Q. W. sumu v celkovej výške 550,- eur, ktorú mu dala v ten deň postupne na trikrát s tým, že poškodenej uviedol klamlivú informáciu, že peniaze potrebuje na úhradu škody, ktorú mu nariadil zaplatiť súd, následne dňa 15.11.2012 v Bánovciach nad Bebravou vylákal od poškodenej sumu vo výške 150,- eur s tým, že poškodenej uviedol nepravdivú informáciu, že peniaze potrebuje na pohreb matky a v krátkej dobe peniaze vráti, avšak tieto v skutočnosti prehral na hracích automatoch, dňa 5.12.2012 vrátil poškodenej sumu 360,- eur a prisľúbil jej, že dlžnú sumu vo výške 340,- eur je vráti, následne však prestal s poškodenou komunikovať a zvyšné peniaze jej nevrátil, čím spôsobil poškodenej Q. W. škodu vo výške 340,- eur,

2. v priebehu mesiacov december 2012 až január 2013 na rôznych miestach v meste Prievidza vylákal pod rôznymi zámienkami od poškodených Z. G. finančnú hotovosť vo výške 2.230,- eur, J. L. finančnú hotovosť vo výške 1.200,- eur a H. G. finančnú hotovosť vo výške 700,- eur, čím uviedol poškodených do omylu v súvislosti s účelom vypožičiavania peňazí a použil ich pre vlastnú potrebu a poškodeným tak spôsobil celkovú škodu vo výške 4.130,- eur

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 23 (dvadsaťtri) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 38 (tridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

1. H. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. Z. XXX/X, L., škodu vo výške 700,- eur,
2. Z. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. Z. XXX/X, L., škodu vo výške 2.230,- eur,
3. J. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. K. č. XXX/XX, L., škodu vo výške 1.200,- eur,
4. Q. W., nar. X.X.XXXX v X. B. X., trvale bytom X. B. X., V. C. XXX, škodu vo výške 340,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný uhradiť poškodeným:

1. H. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. Z. XXX/X, L., škodu vo výške 700,- eur,
2. Z. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. Z. XXX/X, L., škodu vo výške 2.230,- eur,
3. J. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. K. č. XXX/XX, L., škodu vo výške 1.200,- eur,
4. Q. W., nar. X.X.XXXX v X. nad X., trvale bytom X. B. X., V. C. XXX, škodu vo výške 340,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať na tunajšom súde odpor. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občiansko-právnych. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.