

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 17Csp/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201655  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222201655.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom: JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: P. W., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XXX/XX, K., o zaplatenie 3.000,- € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Csp/34/2022-105 zo dňa 18.07.2022.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- € od 18.09.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.05.2022 domáhal proti žalovanému vydania rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 3.000,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- € od 18.09.2021 do zaplatenia a k náhrade trov konania titulom nesplateného úveru poskytnutého v sume 25.000,- €. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - pôvodný veriteľ (Všeobecná úverová banka, a.s.) dňa 08.01.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, žalovaný mal úver splácať v pravidelných 119 mesačných splátkach po 386,54 € (vrátane poistného) riadne a včas, avšak si svoj záväzok neplnil a dosiaľ uhradil z vyššie uvedenej zmluvy na istinu úveru len sumu 7.169,41 €. Jeho dlh na istine úveru tak ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 17.830,59 €, z čoho si žalobca uplatnil v predmetnej žalobe 3.000,- €. Pôvodný veriteľ ešte pred podaním žaloby v rámci rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil ku dňu 09.09.2021 svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom uvedeným vo výroku I, ktorý však súd následne v celom rozsahu zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (výrok I). Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa C.s.p., spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2, 3 / § 106 ods. 3 C.s.p. zverejnením oznámenia dňa 19.12.2022. Žalovaný sa však k žalobe s prílohami písomne nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nijako nesporeval.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré súd vykonal v neprítomnosti žalobcu i žalovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p. (viď zápisnicu z pojednávania). Súd vo veci vykonal

dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a s podstatným obsahom spisu (najmä žaloba č.l. 1-71, jej prílohy: zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ z 08.01.2015, príslušné VOP a cenník VÚB a.s., európske informácie o spotrebiteľskom úvere, údaj o hodnote RPMN a o priemernej RPMN, predchádzajúca výzva: tretia upomienka - pokus o zmier z 22.07.2019 s podacím hárkom, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z 13.09.2019 s doručenkou, výzvy na zaplatenie, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 13.11.2020 so žiadosťou o postúpenie a prevod z 09.09.2021 a s prílohou - špecifikáciou pohľadávky voči žalovanému, oznámenie o postúpení pohľadávky z 20.09.2021, vyjadrenia žalobcu s prílohami z 01.07.2022 č. I. 89-101 a z 29.05.2023 č.l. 145-153, súhrnné informácie o údajoch o novospokrynutých spotrebiteľských úveroch bankami za tretí a štvrtý štvrťrok 2014), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Pôvodný veriteľ (Všeobecná úverová banka, a.s.) je spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný nekonal v predmetnej sporovej veci v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Pôvodný veriteľ a žalovaný dňa 08.01.2015 uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 25.000,- € za podmienok konkrétne uvedených v tejto zmluve (zákonom upravené obsahové náležitosti zmluvy). Pôvodný veriteľ listom z 13.09.2019 oznámil žalovanému, že pre porušenie povinnosti riadne a včas splácať úver bol jeho záväzok z tohto úveru predčasne zosplatený s povinnosťou úhrady všetkých splátok jednorazovo a do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Žalovaný však svoje záväzky nesplnil ani potom.

Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu o úvere podľa ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obch. zák.“) ako spotrebiteľ, preto na daný právny vzťah sa vzťahujú aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ďalej ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až y).

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalobca sa domáhal svojich nárokov z

titulu zmluvy, ktorou boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť ich zvýšené o úroky. Pretože právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovaný ho neprijímal na takéto účely, splňajú tieto osoby definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva z 08.01.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom.

6. Pôvodný veriteľ v zmysle žalobcom predložených listín postúpil ešte pred podaním žaloby svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu v rámci rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 09.09.2021. Na základe tejto skutočnosti bola osvedčená aktívna vecná legitimácia tohto žalobcu v spore.

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predložená zmluva bola uzatvorená platne, má písomnú formu a všetky jej náležitosti sú na listinách, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Žalovaný nárok žalobcu nijako nesporel po vecnej, ako ani po právnej stránke. Zo zisteného skutkového stavu (dostatočne preukázané tvrdenie žalobcu, ktoré nebolo žalovaným popreté) vyplýva, že žalovaný z istiny úveru vo výške 25.000,- € doteraz zaplatil (vrátil) sumu 7.169,41 € (k tomu vid' spôsob započítavania jednotlivých úhrad žalovaného celkom vo výške 19.722,99 € na istinu splátok a na príslušenstvo / iné zložky pohľadávky napr. v rámci vyjadrenia žalobcu z 01.07.2022 na č.l. 89-101). Pre neplatenie dohodnutých splátok zo strany žalovaného riadne a včas došlo listom pôvodného veriteľa z 13.09.2019, doručeným žalovanému dňom 19.09.2019 (vid' doručenkú na č.l. 44 spisu), k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru k tomuto dňu (v súlade s článkom IX VOP VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom v znení účinnom od 01.01.2015, ako aj so zákonnou úpravou obsiahnutou v ust. § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - vid' predchádzajúcu výzvu z 22.07.2019 s podacím hárkom na č.l. 71 spisu), čím vznikla žalovanému povinnosť jednorazovo uhradiť veriteľovi celú zostávajúcu časť pohľadávky z úveru. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že predmetná žaloba, v ktorej si žalobca uplatňuje časť zvyšku splatnej istiny úveru vo výške 3.000,- €, je dôvodná, pretože povinnosť žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky z úveru jednoznačne vyplýva z príslušných zmluvných, ako aj citovaných zákonných ustanovení o zmluve o úvere. Súd preto žalobcovi tento nárok v celom rozsahu priznal. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej istiny 3.000,- € v žalobcom požadovanej výške 5 % ročne, ktorá je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o omeškaní dlžníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 18.09.2021 (t.j. od dátumu po predčasnom zosplatnení úveru 13.09.2019) do zaplatenia v zmysle žalobného návrhu veriteľa (všetko spolu výrok II).

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok III).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).