

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112214334
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112214334.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: A. I., narodená XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, J., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovane: 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafránkom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, 2. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 555,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 222,33 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 222,33 eur od 30.10.2010 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 6. 2012 doručeným súdu 11. 7. 2012 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 555,07 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 555,07 eur od 30. 10. 2010 do zaplatenia a to titulom nezaplatenia riadne a včas ceny poskytnutých služieb v sume 223,66 eur a nezaplatenia dohodnutej zmluvnej pokuty v zníženej sume 331,41 eur z dôvodu porušenia povinnosti zaplatiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb.

Podaním doručeným súdu dňa 28. 1. 2013 vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Uznesením č. k. 12C/124/2012-78 zo dňa 13. 5. 2013 súd pripustil zmenu skutkového základu veci tak, že pôvodná požiadavka žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,41 eur z dôvodu, že žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb, sa mení na novú požiadavku žalobcu na zaplatenie náhrady škody v sume 331,41 eur z dôvodu, že žalovaná nesplnila zmluvnú povinnosť využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä návrhom zo dňa 21. 6. 2012, podaním žalobcu zo dňa 6. 3. 2013, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 12. 3. 2013, Zmluvou o pripojení č. A4927382 zo dňa 3. 3. 2010 v spojení s dodatkom k zmluve zo dňa 3. 3.2010, Zmluvou o pripojení č. A4039987 zo dňa 29. 11. 2008 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 29. 11. 2008, faktúrami čl. 27 - 35, pokusom o pokonávku zo dňa 15. 10. 2010, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej

telefónnej sieti spoločnosti Orange Slovensko, a. s., s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Zo zmluvy o pripojení č. A4927382 zo dňa 3. 3. 2010 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 3. 3. 2010 vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Volania všetkým 100+Večer a víkend-Nonstop zdarma, zároveň jej bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX a telefón Samsung S5600. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 3. 3. 2010 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónneho prístroja typu Samsung S5600 a zároveň sa žalobca zaviazal predat' a odovzdať žalovanej zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovanej pre nespĺnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaná zaviazala, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 200 €.

Zo zmluvy o pripojení č. A4039987 zo dňa 29. 11. 2008 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 29. 11. 2008 vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Mobilný Orange Internet Klasik, zároveň jej bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX a telefón Toshiba G450. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 29. 11. 2008 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového telefónneho prístroja typu Toshiba G450 a zároveň sa žalobca zaviazal predat' a odovzdať žalovanej zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 1Sk (0,03 eur). Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovanej pre nespĺnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaná zaviazala, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 € (10 000 Sk).

Z faktúry č. 8289764920 zo dňa 16. 9. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 3,95 eur so splatnosťou 30. 9. 2013 za obdobie za odpojenie /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8539697065 zo dňa 16. 9. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 3,95 eur so splatnosťou 30. 9. 2013 za obdobie za odpojenie /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8539183796 zo dňa 16. 8. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 28,57 eur so splatnosťou 10. 9. 2010 za obdobie 15. 8. 2010 - 14. 9. 2010 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8289250664 zo dňa 16. 8. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 23,19 eur so splatnosťou 10. 9. 2010 za obdobie 15. 8. 2010 - 14. 9. 2010 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8538671760 zo dňa 16. 7. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 35,40 eur so splatnosťou 30. 7. 2010 za obdobie 15. 7. 2010 - 14. 8. 2010 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8288737615 zo dňa 16. 7. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 23,19 eur so splatnosťou 30. 7. 2010 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 1007654172 zo dňa 16. 7. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 1,33 eur za upomienku.

Z faktúry č. 8538160811 zo dňa 16. 6. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 57,18 eur so splatnosťou 30. 6. 2010 za obdobie 15. 6. 2010 - 14. 7. 2010 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8288225413 zo dňa 16. 6. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 46,90 eur so splatnosťou 30. 6. 2010 za obdobie 15. 6. 2010 - 14. 7. 2010 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 15. 10. 2010 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 755,60 eur pozostávajúcu zo sumy 223,66 eur (telekomunikačné služby) a zo sumy 531,94 eur (zmluvná pokuta) v lehote do 29. 10. 2010 /doručené žalovanej dňa 18. 10. 2010.

Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 12. 3. 2013 vyplýva, že nárok na zaplatenia sumy 331,41 eur navrhuje zamietnuť, nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný. Z opatrnosti vznáša námietku premičania v časti náhrady škody 331,41 eur, keď žalobca odvodzuje právo na náhradu škody už za porušenie povinnosti za obdobie 16. 6. 2010 - 16. 9. 2010 a zmena žaloby bola súdu doručená 23. 11. 2012.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 31. 5. 2010/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 31. 5. 2010/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými

časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluvách o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpne zmluvy, ktoré majú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvami zo dňa 3. 3. 2010 a zo dňa 29. 11. 2008 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nesplnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti žalobcu, keď žalobca vyzval žalovanú aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nesplatených faktúr v sume 223,66 eur za poskytnuté služby v lehote do 29. 10. 2010. Súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 222,33 eur, ktorá pozostáva zo sumy 3,95 eur (faktúra č. 8289764920 zo dňa 16. 9. 2010), zo sumy 3,95 eur (faktúra č. 8539697065 zo dňa 16. 9. 2010), zo sumy 28,57 eur (faktúra č. 8539183796 zo dňa 16. 8. 2010), zo sumy 23,19 eur (faktúra č. 8289250664 zo dňa 16. 8. 2010), zo sumy 35,40 eur (faktúra č. 8538671760 zo dňa 16. 7. 2010), zo sumy 23,19 eur (faktúra č. 8288737615 zo dňa 16. 7. 2010), zo sumy 57,18 eur (faktúra č. 8538160811 zo dňa 16. 6. 2010), zo sumy 46,90 eur (faktúra č. 8288225413 zo dňa 16. 6. 2010). V časti sumy 1,33 eur (faktúra č. 1007654172 zo dňa 16. 7. 2010) súd návrh ako nedôvodný zamietol, keď žalobca nepreukázal doručenie upomienky žalovanej.

Zvyšná časť žalovanej sumy 331,41 eur pozostáva zo sumy 199 eur ako náhrady škody vyčíslenej ako rozdiel ceny poskytnutého mobilného telefónu Samsung S5600 200 eur a ceny akciovej v sume 1 euro v zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 3. 3. 2010 /v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3. 3. 2010 vyplýva, že účastníci sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu 1 euro/ a zo sumy 132,41 eur ako rozdiel ceny mobilného prístroja Toshiba G450 132,44 eur a ceny akciovej v sume 0,03 eur /v zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 29. 11. 2010/. Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie náhrady škody 331,41 eur za nedôvodnú a aj v tejto časti návrhu nevyhovel.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorým sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť

ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel v zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 3. 3. 2010 v sume 199 eur a v zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 29. 11. 2010 v sume 132,41 eur, a zaplatenie ktorého odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti žalovanej Žalobca ďalej poukazuje na čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 29. 11. 2008, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Ako aj na čl. 3 bod. 3. 7. Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3. 3. 2010, podľa ktorého Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie.

Vo veci nebolo zo strany žalobcu preukázané už splnenie predpokladu uvedeného a to protiprávneho úkonu vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Súd má za to, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ustanovenia § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo a teda žalovaná svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za

odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovanej predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineneho nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a tom, kto za ňu zodpovedá, ods. 2 najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Napriek vyššie uvedenému dôvodu, že žalobca nepreukázal vznik náhrady škody v sume 331,41 eur, súd sa zaoberal aj vznesenou námietkou premlčania zo strany vedľajšieho účastníka, s ktorou sa stotožnil, keď žalobca si náhradu škody uplatnil na súde dňa 12. 3. 2013, avšak o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá sa dozvedel najneskôr dňa 16. 9. 2010, kedy bola vyhotovená faktúra č. 8289764920 a faktúra č. 8539697065, ktorými boli žalovanej fakturované sumy po 3,95 eur za odpojenie zo dňa 30. 8. 2010, t. j. najneskôr dňa 16. 9. 2010 sa žalobca mohol domáhať zaplatenia náhrady škody v sume 331,41 eur.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať

od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 30. 10. 2010, keď žalobca určil žalovanej lehotu na plnenie dlhu k 29. 10. 2010. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu 30. 10. 2010 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Tým, že sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením sumy 222,23 € za telekomunikačné služby deň po splatnosti uvedený vo každej faktúre, ktoré boli pred dňom 29. 10. 2010 uvedeným v pokuse o pokonávku, keďže bol súd viazaný návrhom, priznal žalobcovi úrok z omeškania dňom, ktorý požadoval žalobca. Nakoľko súd návrh časti sumy 332,41 eur (1,33 eur + 331,41 eur) v zmysle vyššie uvedeného ako nedôvodný zamietol, zamietol aj návrh časti úroku z omeškania zo sumy 332,41 eur. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.