

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312213584
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312213584.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 949, so sídlom Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, zast.: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 317,33 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 317,33 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 66 eur od 10.11.2011 do zaplatenia , úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,80 eur od 31.1.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 185,53 eur od 14.4.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 19 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 78,07 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ písomným návrhom zo dňa 24.7.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 13.8.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu navrhovateľovi uhradiť sumu 317,33 eur spolu s príslušenstvom. Na základe predložených listinných dôkazov Okresný súd Levice pod č.k. 11Ro /309/2012 - 19 dňa 17.8.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 11Ro 309/2012 - 31 zo dňa 6.2.2013 , platobný rozkaz zrušil.

Nakoľko súčasný pobyt odporkyne je neznámy, súd postupoval podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a uznesením č.k. 12C /69/2013 - 36 zo dňa 24.4.2013 odporkyni na ochranu jej záujmov v predmetnom konaní ustanovil opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

12C/ 69/2013

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' aj neúčast' navrhovateľa, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané.

Na základe predložených listinných dôkazov, pripojených k žalobnému návrhu, súd zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 29.7.2009 na dobu neurčitú Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu ako vyplýva z bodu 2. predmetnej Zmluvy a to podľa Občianskeho zákonníka - Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách a jeho vykonávacej

Vyhlášky č. 397/2003. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s účinnosťou od 29.7.2009. Odporkyni bolo na základe uvedenej zmluvy vyúčtované vodné a to predloženou faktúrou č. 815004490 zo dňa 26. 10. 2011, splatná dňa 9.11.2011 a to za zúčtovacie obdobie od 18.5.2011 do 11.10.2011 v celkovej sume 66 eur a to faktúrou č. 815042043 zo dňa 31.12.2011, splatná dňa 30.1.2012, za zúčtovacie obdobie od 12.10.2011 do 31.12.2011 v celkovej sume 16,80 eur, faktúrou č. 8250009371 zo dňa 28.3.2012, splatná dňa 13.4.2012, za zúčtovacie obdobie od 1.1.2012 do 23.3.2012 v celkovej sume 185,53 eur.

Podľa § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách V prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní, po dobe splatnosti, môže prevádzkovateľ prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu. V prípade takéhoto obmedzenia dodávky vody, náklady s tým spojené hradí v zmysle ustanovenia § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. odberateľ.

Odporkyňa bola upomienkami zo dňa 28. 11.2011, 28.2.2012 a 21.5.2012 upozornená na možnosť prerušenia dodávky vody ako aj na výšku nákladov navrhovateľa s týmto spojených. Odporkyňa na predmetné upomienky nereagovala, dlh neuhradila a navrhovateľ následne príkazom vedúceho OZ č. 75/2012 zo dňa 13.2.2012 odporkyni prerušil dodávku vody z verejného vodovodu, za čo si účtoval náhradu nákladov s tým spojených vo výške 49 eur ako bolo preukázané z kalkulačného listu zo dňa 31.10.2010.

Odporkyňa celkovú dlžnú sumu vo výške 317,33 eur, ktorá predstavuje žalovanú istinu navrhovateľovi i napriek viacnásobným upomienkam ako aj predžalobnej výzve zo dňa 19.6.2012 neuhradila.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87 /1995 v aktuálnom znení Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12C/ 69/2013

S poukazom na vykonané dokazovanie, súd návrhu ako dôvodne podanému v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu navrhovateľovi uhradiť sumu 317,33 eur spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení a to úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 66 eur od 10.11. 2011 t.j. od nasledujúceho dňa splatnosti faktúry č. 815004490 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,80 eur od 31.1.2012, t.j. od nasledujúceho dňa splatnosti faktúry č. 815042043, do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 185,53 eur od 14.4.2012, t.j. nasledujúceho dňa splatnosti faktúry č. 8250009371 do zaplatenia, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku: súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd mu preto priznal uplatnenú náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 19 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 78,07 eur (2 úkony právnej pomoci á 24 ,90 eur, prevzatie a príprava, písomné

podanie na súd vo veci samej - žalobný návrh, + 2 x režijný paušál á 7,63 eur, + 20 % DPH) v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie práv. služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

12C/ 69/2013

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovolne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Okresný súd Levice