

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202314
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622202314.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, so sídlom: Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, proti žalovaným: 1./ N. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom: T. XXX, XXX XX T., t.č. M. a M., so sídlom: Z. XX/XXX, XXX XX Q., štátny občan SR a 2./ I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. XXX/X, XXX XX R., štátny občan SR, o zaplatenie 550,-Eur s prísl., takt

rozhodol:

I. Žalovaní s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 550,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške
- 5,00% ročne zo sumy 350,- Eur od 16.04.2021 do zaplatenia,
- 5,00% ročne zo sumy 100,- Eur od 16.06.2021 do zaplatenia,
- 5,00% ročne zo sumy 100,- Eur od 16.07.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.06.2022 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 550 Eur s prísl.

Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) Eurocentrum Reality, s.r.o., uzavrel so žalovanými Zmluvu o krátkodobom nájme bytu dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorého bol 2-izbový byt v H. na B. XX. augusta XX/XX/X, ktorého výlučným vlastníkom bol právny predchodca žalobcu.

Podľa čl. V. bod 5.1. Zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX sa zmluvné strany dohodli na výške nájomného 250,-Eur mesačne a nájomca mal spolu s nájomným platiť prenajímateľovi aj zálohové platby za plnenia poskytované s užívaním bytu:

- elektrina vo výške 13 Eur mesačne,
- poistenie nehnuteľnosti a daň z nehnuteľnosti vo výške 2 Eur/mesačne,
- správa domu (teplo, ÚK, TUV, vodné a stočné a fond opráv) vo výške 85 Eur/ mesačne ,
- nájom a zálohové platby spolu vo výške 350,-Eur mesačne.

Podľa čl. V. bod 5.2. Zmluvy, „Nájomné a zálohové platby poskytované s užívaním bytu vo výške 151,67 Eur za obdobie od 17.09.2020 do 30.09.2020, mal nájomca zaplatiť prenajímateľovi na bankový účet, najneskôr do 18.09.2020, pričom platba sa považovala za zaplatenú dňom pripísania na bankový účet prenajímateľa“.

Nájomné a zálohové platby poskytované za užívanie bytu vo výške 350,-Eur za mesiac október 2020 zaplatiť nájomca prenajímateľovi na jeho bankový účet najneskôr dňa 18.09.2020.

Nájomné a zálohové platby poskytované za užívanie bytu vo výške 350,-Eur za ďalšie mesiace vo výške 350,-Eur mesačne nájomca zaplťí prenajímateľovi na jeho bankový účet, najneskôr 15. deň v mesiaci, počnúc mesiacom október 2020, pričom platba sa považovala za zapltenú dňom pripísania na bankový účet prenajímateľa“.

Žalovaní dňa 15.04.2021 nezaplatili právnemu predchodcovi žalobcu nájom vo výške 350,-Eur za mesiac máj 2021, ktorý bol splatný dňa 15.04.2021.

Žalovaní dňa 15.06.2021 nezaplatili právnemu predchodcovi žalobcu dvanástu časť kaucie vo výške 100,-Eur, ktorá bola splatná dňa 15.06.2021.

Žalovaní dňa 15.07.2021 nezaplatili právnemu predchodcovi žalobcu trinástu časť kaucie vo výške 100,-Eur, ktorá bola splatná dňa 15.07.2021.

Právny predchodca žalobcu postúpil dňa 27.05.2022 na základe Zmluvy o krátkodobom nájme bytu postúpení pohľadávky všetky práva z titulu Zmluvy o krátkodobom nájme bytu dňa XX.XX XXXX na žalobcu

2. Okresný súd Lučenec vydal Platobný rozkaz, č.k. 5Csp/40/2022-43 dňa 17.08.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej v rade 2./ Žalovaný v rade 1./ po doručení platobného rozkazu písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi v plnom rozsahu.

3. Súd určil termín pojednávania na deň 30.06.2023, na ktorom nebol prítomný žalobca, ako ani žalovaní. Žalobca a žalovaný v rade 1./ ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasili s prejednaním sporu v ich neprítomnosti. Žalovanej v rade 2./ sa predvolanie nepodarilo doručiť z dôvodu vrátenia súdnej zásielky, keďže adresát bol neznámy.

4. Podľa § 671 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

5. Podľa § 685 ods. 1 OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

6. Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

7. Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné ani rozporované, že právny predchodca žalobcu so žalovanými uzatvorili Zmluvu o krátkodobom nájme bytu v trvaní od 17.09.2020 do 17.09.2021 nachádzajúceho sa na B. XX. O. v H.. Žalovaní boli v zmysle čl. V. Zmluvy povinní platiť nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu vo výške 350,-Eur a zložiť kauciu vo výške 1.500,-Eur v 15-tich mesačných splátkach vo výške 100,-Eur. Právny predchodca žalobcu zmluvou zo dňa 29. mája 2021 postúpil pohľadávku žalovaných na žalobcu. Žalovaným vznikol nedoplatok na nájomnom, úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu a na dvoch mesačných splátkach kaucie za mesiace jún a júl 2021, in summa 550,-Eur.

9. Súd posúdil zistený skutkový stav v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanými bola uzavretá Zmluva o krátkodobom nájme bytu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu prenechal byt žalovaným, ktorí boli povinní platiť nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu v súlade s nájomnou zmluvou. Žalovaní porušili svoju povinnosť platiť nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiac máj 2021 a kaucie za mesiac jún a júl 2021. Žalovaným tak vznikol nedoplatok na nájomnom a úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu vo výške 350,-Eur a na kauciách vo výške 200,-Eur, preto súd žalobe vzhľadom k vyššie uvedenému v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalovaní nezaplatili nájom a splátky kaucí riadne a včas, čím sa dostali do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ustanovení § 517 ods. 1 a ods. 2 OZ, vznikol nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti nájomného a splátky kaucie. Nakoľko nájom za mesiac máj nezaplatili do 15.04.2021 a kaucie za mesiac jún a júl, ktoré boli splatné k 15.06.2021 a k 15.07.2021 vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t.j. 16.04.2021, 16.06.2021 a 16.07.2021.

13. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s citovaným § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. základná úroková sadzba stanovenej ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu podľa jednotlivých faktúr bola 0,00 % výška úrokov z omeškania je teda o 5 percentuálnych bodov vyššia než úroková sadzba, t.j. 5,00 % ročne.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,

- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.