

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-6P/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200707  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200707.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov: A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. C. XXXX/XX, XXX XX D., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Matúš Hrib, advokát, E. XX, D. a A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX G., zast. H. A. I., advokátom, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, o návrhu matky maloletého o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému a o nariadenie neodkladného opatrenia, v danom prípade o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Matka A. C., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX v období letných školských prázdnin nasledovne:

- od 6.7.2023 od 17.00 hod. do 9.7.2023 do 17.00 hod.
- od 23.7.2023 od 17.00 hod. do 6.8.2023 do 17.00 hod.
- od 18.8.2023 od 17.00 hod. do 27.8.2023 do 17.00 hod.

II. Matka si preberie maloletého pri začiatku stretávania v mieste bydliska otca a otec si preberie maloletého pri skončení stretávania v mieste bydliska matky.

III. Obaja rodičia sú povinní maloletého na odovzdanie pri stretávaní riadne pripraviť.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do 31.8.2023.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 9.5.2023 sa matka maloletého domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 1P/5/2022-38 zo dňa 5.5.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletého A. do osobnej starostlivosti otca, upravené právo matky stýkať sa s maloletým a ktorým bola matke maloletého uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30% zo životného minima.

SK-6P/13/2023

-2-

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že napriek tomu, že súd jej vyššie označeným rozsudkom upravil styk s maloletým, odporca (otec maloletého) jej maloletého neodovzdáva, častokrát pod zámienkou choroby tento styk marí a náhradný termín na stretnutie s maloletým jej nedá. Svojho syna tak nevidí niekedy aj mesiac. Takéto správanie otca maloletého je v rozpore s jej právami i právami maloletého. Maloletý je

u nej rád, na Vianoce, keď sa mal vrátiť k otcovi, od nej nechcel odísť. Maloletý má aj veľmi dobrý vzťah s jej starším synom C., ktorého má z predchádzajúceho vzťahu a tento súrodenecký vzťah má tiež právo si budovať. Odporca pracuje do neskorych poobedných hodín a keď je maloletý v jeho starostlivosti, z veľkej časti sa o neho starajú jeho rodičia. Ona má však pracovnú dobu (zamestnávateľ 2J Antennas s.r.o.) od 06.00 hod. do 14.00 hod., preto má vytvorený ideálny denný režim na náležitú plnohodnotnú osobnú starostlivosť o maloletého, má stabilné bývanie a rodinné zázemie pre maloletého. Vzhľadom na uvedené má za to, že podmienky pre určenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sú splnené, matka má o osobnú starostlivosť o syna záujem, má pre ňu vytvorené všetky podmienky, organizácia jej pracovného a osobného života je taká, že je plne spôsobilá syna vychovávať a náležite sa mu venovať. Je určite v záujme maloletého, aby mal časový priestor budovania si vzťahu s oboma rodičmi, nakoľko pre dieťa v tak nízkom veku je matka tou najdôležitejšou a najpotrebnejšou osobou. Nakoľko jej odporca častokrát neumožňuje styk s maloletým, ako aj preto, že má za to, že sú splnené podmienky na striedavú starostlivosť, a teda dôvod na zmenu rozhodnutia o starostlivosti maloletého, navrhuje, aby súd zmenil vyššie označený rozsudok tak, že maloletého zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a pre lepšiu adaptáciu maloletého navrhuje, aby k tejto striedavej osobnej starostlivosti došlo postupne tak, ako navrhuje vo svojom návrhu.

3. Dňa 21.6.2023 navrhovateľka súdu doručila návrh o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletého A.. Návrh odôvodnila tým, že vo veci prebehlo stretnutie Cochem, na ktorom odporca nepripustil žiadnu zmenu doterajšej úpravy jej stretávania sa maloletým, a to ani len počas jedného celého týždňa počas letných prázdnin. V mesiaci jún svojho syna nevidela a napriek žiadostiam jej odporca neposkytol žiaden náhradný termín. Má za to, že ochorenie maloletého nemôže byť dôvodom pre úplné marenie styku, nakoľko ako matka je spôsobilá sa o dieťa postarať aj počas choroby. Odporca takým spôsobom narúša jej vzťah so synom ako aj vzťah maloletého s jeho bratom C., preto navrhuje, aby súd na čas letných školských prázdnin upravil jej styk s maloletým. Má za to, že potreba okamžitej úpravy pomerov je daná, keďže otec odmieta, aby s ňou maloletý trávil akýkoľvek čas. Nakoľko jej bolo zo strany zamestnávateľa – spol. 2J Antennas s.r.o. oznámené, že celozávodná dovolenka je v trvaní od 24.07. do 15.08.2023, nič nebráni, aby v tom čase mala maloletého pri sebe a mohla s ním rozvíjať vzťah intenzívne. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd na obdobie letných školských prázdnin upravil jej právo styku s maloletým tak, že je oprávnená stretávať sa s maloletým od 6.7.2023 od 17.00 hod. do 9.7.2023 do 17.00 hod., od 23.7.2023 od 17.00 hod. do 6.8.2023 do 17.00 hod. a od 18.8.2023 od 17.00 hod. do 27.8.2023 do 17.00 hod. Nakoľko sú obaja v rôznych mestách, navrhuje, aby cestu pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa realizoval každý z rodičov rovnomerne, tzn. ona si ho vyzdvihne v mieste bydliska otca a odporca si po skončení stretávania maloletého prevezme v mieste jej bydliska. K svojmu návrhu priložila fotokópie SMS komunikácie medzi ňou a odporcom.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

SK-6P/13/2023

-3-

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného účastníka konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 111 písm. b) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

SK-6P/13/2023

-4-

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. V článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

20. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

21. Pomerne krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu na jeho nariadenie.

SK-6P/13/2023

-5-

22. Z obsahu podaného návrhu na zmenu rozsudku tunajšieho súdu č.k. SK-1P/5/2022-38, ako aj z obsahu návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia súd predbežne zistil, že navrhovateľka je matkou mal. A., nar. XX.X.XXXX a s otcom maloletého spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. SK1P/5/2022-38 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom matka je oprávnená od 1.7.2022 stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod do nedele 17.00 hod. Odporca však navrhovateľke tento styk neumožňuje a marí, a teda matka nemôže riadne rozvíjať svoj vzťah s maloletým. Maloletý tak nerozvíja ani svoj vzťah so svojím starším bratom C.. Od 24.7.2023 do 15.8.2023 čerpá celozávodnú dovolenku, preto nevidí dôvod, prečo by jej nemal byť v tom čase umožnený styk so synom tak, aby s ním mohla intenzívne budovať vzťah.

23. Súd ďalej preskúmal záznam z prvého stretnutia rodičov zo dňa 20.6.2023, z ktorého zistil, že matka maloletého trvá na tom, aby bol maloletý v striedavej osobnej starostlivosti, pretože je plne spôsobilá syna vychovávať a starať sa o neho a má za to, že v záujme maloletého budovať vzťah s oboma rodičmi, pričom uvádza, že otec maloletého v súčasnosti nedodržiava súdom určený styk s maloletým, a tak svojho syna nevidí niekedy aj mesiac. Otec maloletého so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, nakoľko on žije vo Svidníku a navrhovateľka v Bardejove a cestovanie autobusom pre maloletého nie je v jeho veku dobré. Pretože je komunikácia medzi nimi narušená, navrhuje, aby bol rozšírený styk matky s maloletým. Záverom z tohto stretnutia je ponuka psychologického poradenstva, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a za účelom realizácie rodičovských kompetencií.

24. Z príloh k návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva (SMS komunikácia medzi rodičmi maloletého), že matka sa viackrát domáhala stretnutia s maloletým, avšak otec jej odpísal na SMS správu len sporadicky a z tejto písomnej komunikácie nevyplýva, žeby odporca žiadosti matky o stretnutie s maloletým vyhovel.

25. Návrh o nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po podaní žaloby, t. j. počas konania o zmenu rozsudku tunajšieho súdu zo č. k. SK1P/5/2022 zo dňa 5.5.2022, ktorým sa domáha, aby súd od 1.9.2023 zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a do 31.8.2023 navrhuje, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že je oprávnená stýkať sa s maloletým každý párný týždeň od utorka od 16. 00 hod do štvrtka 16.00 hod. Súd poznamenáva, že týmto neodkladným opatrením neprejudikuje, ako meritórne vo veci o zmenu rozsudku rozhodne, avšak do času, kým vo veci samej nerozhodne, je nevyhnutné upraviť rozsah rodičovských práv a povinností k maloletému, resp. upraviť styk matky s maloletým A.. S poukazom na uvedené súd o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

26. Nakoľko je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý v sebe zahŕňa prvky dočasnosti, nevyhnutnosti a naliehavosti, avšak nie sú ním upravené pomery účastníkov natrvalo (nejde o rozhodnutie, ktoré procesne konzumuje vec samu a prostredníctvom neho by bolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov), súd výrokom IV. tohto uznesenia rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do

31.8.2023. Do tohto dátumu totiž nie je vylúčené, že súd vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. rozhodne, a teda aj neodkladné opatrenie zanikne, nakoľko stratí svoj význam.

SK-6P/13/2023

-6-

27. O trovách konania rozhodol súd výrokom V. tohto uznesenia podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia na Okresný súd Bardejov (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

SK-6P/13/2023

-7-

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal

jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).