

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010087
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713010087.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený H. Z., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom V., L. Č.. XXX/XX,
trestaného (osvedčené), nezamestnaný, na slobode,

sa u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1. v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách medzi 03.00 h a 04.00 h v prvej polovici mesiaca február 2012 v obci G. - Č. P. preliezol drôtené oplotenie rodinného domu č. XX, následne prešiel k vstupným dverám dielne, ktorá je spojená s domom, kde prinesenými kliešťami prestrihol visiaci zámok na petlici na dverách dielne, vnikol do dielne a tu odcudzil 2 ks motorových pil zn. Partner a ALKO, nezisteného výrobného čísla, ktoré neskôr predal a peniaze minul pre svoju potrebu, čím tak majiteľovi domu P. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V., U. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 230 € na odcudzených veciach a škodu vo výške 3 € poškodením visiaceho zámku,

2. v presne nezistenej dobe koncom mesiaca február 2012 v čase asi o 03.00 h v obci G. - Č. P. preliezol drôtené oplotenie rodinného domu č. XX, následne prešiel k vstupným dverám dielne, ktorá je spojená s domom, kde prinesenými kliešťami prestrihol očko na kovovej petlici s visiacou zámkom na dverách dielne, vnikol do dielne a tu odcudzil 1 ks krovínorez zn. Stihl, FS55 oranžovej farby, v. č. XXXXXXXXXX, rok výroby 2004, ktorý neskôr predal a peniaze minul pre svoju potrebu, čím tak majiteľovi domu P. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V., U. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 200 € na odcudzených veciach podľa odborného potvrdenia a škodu vo výške 5 € poškodením kovovej petlice,

t e d a

v bode 1 a 2

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona
v súbehu s pokračujúcim prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Tr. zák. súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ktorý bol obvinenému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. OT/20/2013 zo dňa 4.6.2013, právoplatný 4.6.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje obvinený uhradiť poškodenému P. X., B.. XX.X.XXXX, X. V., U. Č.. XX škodu vo výške 88,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa o d k a z u j e poškodený P. X. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)