

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613201451
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613201451.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu SPOOL a.s., so sídlom Masarykova 7, 984 01 Lučenec, IČO: 31586392, zast.: JUDr. Róbert Gombala, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec proti žalovaným 1/ X. C., B.. XX.XX.XXXX, X. K.. I. XX, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky, 2/ H. C., B.. XX.X.XXXX, X. K.. I. XX, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky, obidvaja zastúpení opatrovníkom R. Q., Z. C. U. I., v konaní o zaplatenie 263,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie čiastočne zastavuje o sumu 113,80 Eur s príslušenstvom.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 150,15 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však sumu 0,83 Eur za každý i začatý mesiac z omeškania zo sumy 125,96 Eur, počnúc od 20.11.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 99,61 Eur na účet advokáta JUDr. Róbert Gombala, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Dr. Herza 12, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 01.02.2013 na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 263,95 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 05.02.2013 č.k. 9Ro/38/2013-20.

Platobný rozkaz bol uznesením č.k. 9C/44/2013-41 zo dňa 20.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2013 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk.

Súd ustanovil žalovaným 1/ a 2/ opatrovníka v osobe R. Q., zamestnanca Okresného súdu I..

Pred otvorením pojednávania žalobca zbral čiastočne žalobu späť o sumu 113,80 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania, súd konanie čiastočne zastavil. K tomu, aby mohol účinne konanie sčasti zastaviť, nebol potrebný súhlas protistrany.

Zástupca žalobcu uviedol, že SPOOL a.s. Lučenec uzavrel so žalovanými 1/ a 2/ ako manželmi nájomnú zmluvu, na základe ktorej sa stali nájomcami bytu č. X v bytovom dome na D. K.. I. XX, I.. Žalovaní 1/ a 2/ mali právo užívať byt a povinnosť platiť nájomné a služby spojené s nájomom bytu. Žalovaní 1/ a 2/ v rozpore s nájomnou zmluvou neplatili pravidelne dohodnuté čiastky nájomného a za služby spojené s nájomom bytu, za obdobie od augusta 2012 do septembra 2012. Žalovaným 1/ a 2/ vznikol dlh v celkovej výške 251,92 Eur a vyčíslený poplatok z omeškania do 19.01.2012 spolu vo výške 12,03 Eur. Dlh, ktorý vymáhali v písomnej žalobe, sa znížil, pretože za kalendárny rok 2012 žalobca vyčíslił preplatok, ktorý bol zaučtovaný na vyčíslený nedoplatok na nájomnom s príslušenstvom, takže navrhujú zaviazat' žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy vo výške 150,15 Eur s príslušenstvom.

Opatrovník žalovaných 1/ a 2/ sa na pojednávanie nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá dňa 21.10.2010, Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve zo dňa 28.02.2011, Dodatku č.2 k Nájomnej zmluve zo dňa 04.04.2011, Dodatku č. 3 k nájomnej zmluve zo dňa 02.08.2011, Dodatku č. 4 k Nájomnej zmluve zo dňa 02.11.2011, Dodatku č. 5 k nájomnej zmluve zo dňa 02.03.2012, Dodatku č. 6 zo dňa 08.06.2012, Dodatku k Nájomnej zmluve č. 7 zo dňa 08.06.2012, upomienky a výzvy na odovzdanie bytu, rozpisu dlžnej sumy, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ bola uzavretá nájomná zmluva zo dňa 21.10.2010, podľa ktorej prenajímateľ SPOOL a.s. Lučenec prenajal žalovaným 1/ a 2/ byt v I. na D. K.. I. XX, poschodie č. X, číslo bytu X, ktorého vlastníkom je Mesto Lučenec. Nájom bol dohodnutý na dobu určitú. Dodatkami č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 bol nájom predĺžovaný postupne do 30.09.2012.

Za obdobie nájmu od augusta 2012 do septembra 2012 žalovaní 1/ a 2/ nezaplatili nájomné a za služby spojené s nájomom v celkovej výške 251,92 Eur a kapitalizovaný poplatok z omeškania vo výške 12,03 Eur, spolu sumu vo výške 263,95 Eur. Žalobca pred otvorením pojednávania dňa 16.08.2013 zobral žalobu čiastočne späť, pretože SPOOL a.s. Lučenec za rok 2012 vyčíslił preplatok z vyúčtovania služieb, ktoré sú spojené s užívaním bytu, ktorá suma bola započítaná na dlh žalovaných 1/ a 2/.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa článku 4 bod 1, 2, 3, 8 Nájomnej zmluvy, nájomca sa zaväzuje platiť nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu mesačne, a to v termíne do 25.dňa za mesiac, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa platí správcovi bytu.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

K základným povinnostiam nájomcu patrí jeho povinnosť platiť nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Vyplýva to aj z toho dôvodu, že nájomná zmluva musí obsahovať výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu.

V posudzovanej právnej veci bolo nepochybne preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ boli nájomcami bytu, ktorý sa nachádza v I. na D. K.. I. XX. Povinnosť platiť nájomné a za služby spojené s nájmom bytu si neplnili riadne a včas. Nájom bytu skončil ku dňu 30.09.2012. Povinní sú zaplatiť žalobcovi 150,15 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však sumu 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 125,96 Eur počnúc od 20.11.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Právny zástupca žalobcu si vyčíslil trovy konania spočívajúcej v náhrade súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 99,61 Eur vrátane 20 % DPH, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby: 20.11.2012 prevzatie a príprava zastúpenia a 30.01.2013 žaloba po 21,58 Eur / úkon - základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty zo sumy 263,95 Eur, 16.08.2013 zastupovanie na meritórnom pojednávaní OS Lučenec 16,60 Eur - základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty zo sumy 150,15 Eur, v jednom režijnom paušále po 7,63 Eur a dvoch režijných paušáloch po 7,81 Eur.

Súd preštudovaním trov právneho zastúpenia žalobcu súd zistil, že právny zástupca žalobcu pri ich vyúčtovaní postupoval správne, v súlade s vyššie citovanou vyhláškou. Nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania spočívajúce z náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. voči žalovanému 1/ a 2/ tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Napriek tomu, že žalobca zobral čiastočne žalobu späť pred otvorením prvého pojednávania, súd nemôže vrátiť pomernú časť zaplateného súdneho poplatku, pretože podľa Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona o súdnych poplatkoch položka 1 písmeno a) súdny poplatok je najmenej 16,50 Eur. Žalobca teda súdny poplatok 16,50 Eur zaplatiť musí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.