

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010548
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010548.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obvineného U. G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona dňa 30.06.2023 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku p o s t u p u j e vec proti obvinenému U. G., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom N. č. XX, pre skutok uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice sp.zn. 1Pv 131/23/4402-5 zo dňa 10.05.2023 kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

11.03.2023 asi o 22.45 h v obci bajka na adrese N. číslo XX na chodbe bytového domu použil hanlivé a urážlivé slová vo vzťahu k svojmu susedovi Bc. L. O. S., konkrétne : „S. skurvený, vyjebaný, zabijem ho, vybehnem hore a rozbijem mu hlavu, okrem kúrenia budeš po tme, a pamätaj si ty bastard S., ja som sedel sedem rokov zavretý, a nebudem sa báť nejakého chudáka“, pričom následne prišiel pred vstupné dvere bytu poškodeného a opakovane búchal päšťami oproti bytu poškodeného, kričal, aby vyšiel von . Bc.Ing. O. S. sa dôvodne bál o svoj život, Okresnému úradu v Leviciach, ktorý by ho mal prejednať ako priestupok .

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 10.05.2023 na tunajší súd obžalobu na obvineného U. G. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hornou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Samosudca preskúmal obžalobu, vyšetrovací spis týkajúci sa veci podľa § 350 Trestného poriadku a zistil nasledovné :

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Kalná nad Hronom zo dňa 12.03.2023 pod ČVS: ORP-217/X-KA-LV-2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Kalná nad Hronom zo dňa 16.03.2023 pod ČVS: ORP-217/KA-LV-2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Ladislavovi Kováčovi pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona,

ktoré bolo obvinenému doručené dňa 16.03.2023 a voči ktorému obvinený sťažnosť prostredníctvom zvoleného obhajcu. Uznesením č. 1Pv 508/19/4402-12 zo dňa 03.03.2020 nepodal.

Obvinený U. G. do zápisnice pri výsluchu pred policajtom dňa 03.04.2023 vo svojej výpovedi k veci uviedol, že sa pridržiava svojho výsluchu dňa 12.03.2023 a viac k tomu nemá čo povedať. Ti je potrebné uviesť, že dňa 12.03.2023 bol U. G. vypočutý v postavení svedka.

Poškodený - svedok Bc. Ing. O. S. vo svojej výpovedi k veci uviedol, uvedeného dňa 11.03.2023 vo večerných hodinách bol so svojou manželkou O. S. doma na adrese N. č. XX, v byte na druhom poschodí, v ktorom býva v podnájme a asi okolo 22.45 h počuli krik a buchtotanie z bytu, ktorý sa nachádza pod nimi, v ktorom býva U. G. s družkou P. G. a dvoma deťmi. Pustil aj nahlas hudbu, načo jeho manželka napísala SMS správu družke obvineného, aby mu dohovorela, aby nebúchal s vypol hudbu, pretože ich dvojročný syn sa zobudil a plače. Obvinený na to vypol hudbu, ale začal kričať a búchať na steny, trieskať nábytkom a vykrikoval slová „ S., skurvený, vyjebaný, zabijem ho, vybehnem hore a rozbijem mu hlavu“. Následne vyšiel von na chodbu a na medziposchodí začal búchať do steny oproti vstupným dverám do ich bytu a vykrikoval slová, že okrem kúrenia bude aj po tme, že ho „ zajebe“, že je bastard S. a nebude tam vládnuť, tu vládnu G., bytovka je celá jeho a ešte vykrikoval, že sedel sedem rokov zavretý a nebude sa báť nejakého chudáka. Vyzýval ho , aby vyšiel von. On z bytu nevyšiel, zamkol dvere bytu, čakal čo sa bude diať a volal políciu asi okolo 22.55 až 22.58 h. Policajti išli za obvineným a počul ako im povedal, že prišli neoprávnene, že im nedá občiansky preukaz, všetko popieral a správval sa aj k nim agresívne. Policajt sa mu povedal, nech sa ukľudní, lebo bude musieť použiť donucovacie prostriedky. Predpokladal, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu, lebo pije každý večer. Ďalej uviedol, že problémy s obvineným začal mať odvtedy, ako sa sťažoval, že obvinený riadne nekúri, čo bolo asi začiatkom februára, pretože v byte mali 17 - 18 stupňov a potrebujú teplo, pretože majú malé dieťa. Odvtedy sa mu prestal zdravieť, vykrikoval, že ho krivo obviňuje, že nekúri, vyhrážal sa, že vybehne hore a zabije ho a toto správanie vyvrcholilo dňa 11.03.2023. Báł sa, že obvinený mu vykopne dvere, mal strach, lebo obvinený je veľký chlap. K inému konfliktu medzi ním a obvineným nedošlo, len z bytu bolo počuť vyhrážky. .

Svedkyňa O. S. vo svojej výpovedi uviedla, bola doma s manželom O. S. a najmladším synom, ktorý u spal, keď počuli, že susedia G., ktorí bývajú pod nimi sa znova hádajú a okolo 23.00 h zažala hrať nahlas hudba, tak napísala susede P., že čo robí jej manžel. Asi po piatich minútach vypli hudbu a obvinený začal vulgárne vykrikoval na jej manžela, bolo počuť, že tu vládnu G., a nie jej prije...ný S.. Na chodbe kričal a vyzýval jej manžela nech ide von, že on si môže v byte robiť čo chce a potom kričal, že S. okrem kúrenia bude aj po tme a že ho „zajebe“ nadával mu do bastardov, a tu nebude vládnuť, tu vládnu G. a on sedel sedem rokov zavretý a nebude sa báť nejakého chudáka. Jej manžel zavola políciu a povedal, aby jej, aby sa išla schovať do izby, keby vošiel do bytu. Po príchode policajtov bol obvinený arogantný, aj jeho manželka sa hádala s policajtni. Veľmi sa bála, že k nim vtrhne. Všetky problémy s obvineným začali vtedy, keď sa sťažovali, že obvinený nekúri tak akoby mal a odvtedy sa nahneval a začal sa takto voči nim správať. Je to agresívny človek, na každého kričí.

Svedkyňa P. G., družka obvineného vo svojej výpovedi uviedla, že bývajú na 1. Poschodí v bytovom dome a večer 11.03.2023 sa s druhom na niečom pochytili, hádali sa, boli trochu hluční a potom išla spať, mala niečo vypité a zaspala. Zobudila sa ráno, keď jej policajti doniesli predvolanie. Jej druh večer zapol hudbu, ale ona mu povedala, aby ju vypol, lebo susedia majú malé deti a vtedy sa nahneval a hodil hifi vežu na zem. Správa od O. S., aby vypli hudbu jej neprišla. So S. vychádzali normálne, ale zrazu začal mať S. problém, že má v byte zimu, že nekúria, lebo jej muž reguluje kotel. Navrhli mu, že mu zateplia byt, len nech si kúpi materiál, ale to odmietol. Dňa 11.03.2023 medzi jej druhom a poškodeným nedošlo k žiadnemu konfliktu. Jej druh a aj ona poškodenému zvyknú vulgárne nadávať, lebo je neschopný, neplatí za plyn a pripustila, že dňa 11.03.2023 jej druh povedal vulgárne slová na poškodeného, lebo keď si vypije zvykne byť nervózný alebo nadáva, ale nič neurobí. V ten večer sa na adresu poškodeného nevyhrážal že by ich zabil iba že im vypne kúrenie.

Z konfrontácie medzi obvineným U. G. a poškodeným O. S. zo dňa 23.04.2023 vyplýva, že poškodený zopakoval ako sa mu obvinený vyhráža z bytu aj z chodby, nadával mu a tomuto konfliktu predchádzalo, že obvinený pustil nahlas hudbu a preto jeho partnerka napísala družke obvineného, aby ju vypol. Obvinený poprel, že by sa poškodenému vyhrážal zabitím, pripustil, že pustil nahlas hudbu, a len kričal, že mu „odjebe „ elektrinu a plyn, a vyhlasuje mu vojnu. Poškodený aj obvinený uviedli, že v minulosti nedošlo medzi nimi k incidentu, podľa poškodeného to bolo prvý krát a v súčasnosti takéto problémy medzi nimi nepretrvávajú.

Z SMS - komunikácie medzi manželkou poškodeného a družkou obvineného, ktorú predložila O. S. vyplýva, že v sobotu o 23:05 h poslala SMS správu s textom „Prosím ťa ten zase čo...ved' je 23 hodín“ a o 23:28 s textom „Ste v poriadku Oli?“ .

Z odpisu registra trestov obvineného U. G. vyplýva, že bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, prevažne však majetkového charakteru, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky pod sp.zn. OT/135/2013 zo dňa 05.11.2013, právoplatným dňa 05.11.2013 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 02.07.2014. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený má štyri záznamy za priestupky, z toho v troch prípadoch sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, naposledy dňa 31.07.2022 tým, že robil schválnosti a bol napomenutý, a v jednom prípade sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a/ cit. zákona. Podľa lustrácie v systéme AVÍZO Prezídia PZ nie je v súčasnej dobe trestne stíhaný.

Zo správy Obce N. vyplýva, že obvinený býva na adrese N. č. XX s družkou a jej deťmi, správanie na verejnosti je dobré, nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku .

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom , že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba a podľa § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák. č. 372/1990 Zb.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Súd v danom prípade skúmal či boli naplnené formálne znaky trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zákona alebo priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák.č. 372/1990 Zb.z. s poukazom na ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. Pri posudzovaní materiálneho korektívu je potrebné zvážiť okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, jeho intenzitu, priebeh , spôsob konania, pohnútku konania páchatel'a, následky.

V danom prípade obvinený U. G. svojím konaním po formálnej stránke naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, keďže ako vyplynulo z výpovede poškodeného Bc.Ing. O. S., podporenej výpoveďou jeho manželky O. S. sa mal poškodenému vyhrážať zabitím, vulgárne nadávať a vyvolal u poškodeného obavy o jeho život, prípadne o život jeho rodiny. Skutok sa mal stať vo večerných hodinách takým spôsobom, že obvinený sa poškodenému vyhrážal najprv tak, že bol doma vo svojom byte a následne mal vyjsť na chodbu a poškodený uvedené vyhrážky počul do svojho bytu, z ktorého nevyšiel, pričom do priameho kontaktu medzi obvineným a poškodeným nedošlo Svedkyňa P. G., družka obvineného konanie obvineného nepotvrdila, uviedla len, že vulgárne nadával na poškodeného a vyhrážal sa len tým, že mu vypne kúrenie a elektrinu.

Keďže obvinený mal svojím konaním naplniť znaky prečinu, súd sa zaoberal aj materiálnym korektívom s poukazom na ust. § 10 ods.2 Trestného zákona.

Súd posúdil kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona a to najmä spôsob spáchania činu a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, následok, pohnútku - obvinený sa vyhrážal poškodenému a vulgárne nadával potom, ako manželka poškodeného mala požiadať jeho družku SMS správou, aby stíšil hlasnú hudbu, resp. sa dotazovala čo robí, keďže bolo po 23 00 hodine. Svedkyňa P. G. potvrdila, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu, keďže sa vrátili z oslavy a vtedy sa správa hlučne a nadáva a na konanie obvineného mali vplyv aj sťažnosti poškodeného, že nedostatočne kúri, čo ho nahnevalo zrejme aj z dôvodu, že poškodený nie je vlastníkom bytu, ale len nájomcom. Obvinený aj poškodený však pri konfrontácii potvrdil, že v minulosti k takému konaniu zo strany obvineného voči poškodenému nedošlo a

ani po incidente dňa 11.03.2023 sa obvinený poškodenému nevyhráža. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obvinený sa mal poškodenému vyhrážať zabitím len zo svojho bytu alebo z chodby, pričom poškodený bol zatvorený vo svojom byte, teda reálne medzi nimi nedošlo k žiadnemu priamemu fyzickému kontaktu a obvinený sa ani nesnažil dostať do bytu poškodenému, nebúchal mu na dvere, poškodený zamkol dvere, takže obvinený ani nemohol vojsť do jeho bytu a vo svojich vyhrážkach po príchode polície už nepokračoval. Obvinený síce má sklony k agresívnemu a neprispôsobivému správaniu zrejme vtedy, keď je pod vplyvom alkoholických nápojov, nakoľko bol za obdobné konanie v jednom prípade odsúdený v roku 2013 a niekoľkokrát postihovaný v rámci priestupkového konania, ale nešlo o konanie voči poškodenému. Súd prihliadol aj na následok konania obvineného.

Súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že konanie obvineného nenaplnilo intenzitu trestného činu. Pre kvalifikované konanie obvineného nesvedčí závažnosť jeho konania ako to má na mysli ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona. Prihliadnuc na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti prípadu, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia ako aj pohnútku a dospel k záveru, že prečin má len formálne znaky žalovanej skutkovej podstaty, avšak závažnosť je nepatrná a teda konanie je možné posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb.

Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že trestnú represiu je potrebné chápať ako „ultima ratio“ a orgány činné v trestnom konaní a sudy by mali dať prednosť uplatňovaniu mimotrestnej zodpovednosti pred postihom podľa predpisov trestného práva.

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že závažnosť činu, ktorého sa dopustil obvinený je nepatrná a teda nejde o trestný čin a vec postúpil Okresnému úradu Levice, ktorý by mal prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 59/2023