

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 41P/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123211009
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123211009.1

Uznesenie

Mestský súd Košice, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov : matky - C. D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. H. XX, a otca - I. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v B., J. XX, právne zastúpený Hagyarí & Partners s.r.o., advokátka kancelária so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO: 51 473 208, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 22.6.2023 zamietam.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 2.6.2024 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v tom znení, že :

I. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne: - Od 17.06.2023 od 15:00 hod. do 23.06.2023 do 18:00 hod.

- Od 01.07.2023 od 08:00 hod. do 16.07.2023 do 18:00 hod. - Každý druhý víkend v nepárnom kalendárnom týždni s platnosťou od 01.septembra roku 2023 do 22. decembra roku 2023 v čase od štvrtka 17:30 do pondelka 8:00 a každý týždeň kedy sa nebude realizovať styk počas predĺženého víkendu, od stredy 17:30 do piatku 8:00.

- Od 23.12.2023 od 09:00 hod. do 25.12.2023 do 18:00 hod.

- Počnúc od 01. januára roku 2024, každý párny kalendárny týždeň v čase od pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 08:00 hod.

Otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky/v školskom zariadení v určený čas. Matka si maloletého v určený čas prevezme v mieste bydliska otca/ v školskom zariadení.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloletého otcovi odovzdať.

.II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX:

- na tvorbu úspor sumou 200,- € do 15. dňa v mesiaci na osobitný účet, ktorý

je zriadený v prospech maloletého dieťaťa matkou, počínajúc vykonateľnosťou tohto uznesenia,

- bežné výživné vo výške 300,- €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počínajúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/118/2019-742 zo dňa 21.4.2022, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 30.6.2022 č. k. 41P/118/2019-812, a opravným uznesením z 30.6.2022 č.k.: 41P/118/2019-810, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP do osobnej starostlivosti matky, o zastupovaní maloletého a spravovaní jeho majetku, určení výživného, dlžnom výživnom a výroku ktorým súd nepribral do konania Radu pre

práva dieťaťa, a zrušený vo výroku o úprave styku otca s maloletým a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na nové konanie a rozhodnutie. Prvostupňový súd rozhodol uvedeným rozsudkom tak, že maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX sumou 1.200,- € mesačne, počnúc 27.11.2019 do 28.2.2020 s tým, že suma 500,- € bude určená na tvorbu úspor, od 1.3.2020 sumou 550,- € mesačne do 31.8.2020, od 1.9.2020 sumou 550,- € mesačne, z toho 250,- € na tvorbu úspor, a to až do 31.3.2021, od 1.4.2021 sumou 1.200,- € mesačne, z toho 500,- € na tvorbu úspor, do budúca s tým, že bežné výživné vo výške 700,- € je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a úspory do 15. dňa v mesiaci na osobitný účet, ktorý bude zriadený v prospech maloletého dieťaťa matkou... Styk neupravil....“

3. V čase rozhodovania o výške výživného a o úprave styku otca s maloletým, súd vychádzal zo skutkového stavu, kedy otec maloletého bol zamestnaný na území Čínskej ľudovej republiky a nebol oprávnený predložiť súdu kópiu pracovnej zmluvy. V súčasnosti sa výrazne zmenili pomery na strane otca a rovnako sa zmenila aj situácia týkajúca sa dohody rodičov ohľadom styku otca s maloletým. Otec maloletého už ďalej nepracuje v Číne, kde ukončil pracovný pomer. Otec sa s ohľadom na jeho vôľu byť s maloletým a participovať na starostlivosti oňho v rovnakej miere ako matka našiel prácu na Slovensku a vrátil sa späť na Slovensko. V súčasnosti je otec maloletého zamestnancom spoločnosti Volvo Car Slovakia s.r.o. zo dňa 10.05.2023. V súčasnej dobe je otec na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu povinný uhrádzať na maloletého výživné v sume 500,- € na tvorbu úspor a bežné výživné vo výške 700,- € s povinnosťou platiť výživné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a úspory do 15. dňa v mesiaci na osobitný účet, ktorý je zriadený v prospech maloletého dieťaťa matkou. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní, avšak na strane otca nastala zmena čo sa týka jeho zárobkových pomerov. V rámci terajšieho pracovného pomeru otca maloletého je mzda otca stanovená na sumu 5.600 € brutto, čo predstavuje čistú mzdu cca na úrovni 3.844 €. Na strane otca teda došlo k zníženiu jeho príjmu oproti príjmu, ktorý dosahoval v zamestnaní v Číne a k zmene pracovných podmienok. S ohľadom na uvedené sa otec obáva, že nebude schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému vo výške stanovenej súdom. Keďže s ohľadom na súčasnú situáciu nie je zrejmé, kedy sa vo veci samej bude konať, vykoná sa dokazovanie a kým súd prijme rozhodnutie, môže dôjsť k situácii, že otec nebude mať financie na úhradu výživného a matka naňho podá trestné oznámenie. Otec chce maloletému zabezpečiť riadnu starostlivosť aj po finančnej stránke. Keďže je však otec už na Slovensku a má záujem sa o maloletého starať, nebude starostlivosť o maloletého len na matke a otec svojou osobnou participáciou na starostlivosti o maloletého bude maloletému tvoriť materiálne hodnoty, ktoré by ináč zodpovedali jeho príspevku v peniazoch. S ohľadom na uvedené navrhuje otec určiť výživné na maloletého v nevyhnutnej miere v sume 200 € na tvorbu úspor a bežné výživné vo výške 300 €, ktoré je otec schopný uhrádzať. Otec má za to, že táto suma bez problémov pokryje náklady na maloletého, pričom keď bude maloletý v starostlivosti otca, tento sa oňho náležite postará bez ohľadu na výživné, ktoré uhrádza k rukám matky. V súčasnej dobe a s ohľadom na to, že si je otec vedomý toho, že úprava rodičovských práva povinností prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia má dočasný charakter a neodzrkadľuje prípadný výsledok rozhodovania vo veci samej, otec navrhuje, aby došlo k novej úprave styku maloletého s otcom a otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým tak, ako to žiada v návrhu. Takáto dočasná úprava by bola spravodlivá a do života maloletého by priniesla stabilitu styku s oboma jeho rodičmi. V otázke letných prázdnin otec uvádza, že žiada o dočasnú úpravu na tento kalendárny rok, nakoľko z dôvodu zmeny práce musí otec počas letného obdobia absolvovať príslušné zahraničné cesty vyžadované novým zamestnávateľom v rámci integrácie u nového zamestnávateľa a objektívne nie je možné, aby sa styk realizoval podľa dohody rodičov. Otec o dohodu žiadal aj matku táto mu však nevyhovela a odkázala ho na znenie rozhodnutia súdu.

S ohľadom na to, že:

- a) otec plánuje zotrvať v Slovenskej republike, kde si našiel aj prácu
- b) otec žije v rovnakom meste ako matka
- c) otec má skúsenosti so starostlivosťou o maloletého, nakoľko s maloletým trávil značné množstvo času aj sám, bez prítomnosti matky
- d) otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého
- e) maloletý má otca rád, je na otca zvyknutý a rád s otcom trávi čas
- f) maloletý nie je s ohľadom na svoj vek odkázaný na prítomnosť matky
- g) otec maloletého má záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletého v rovnakej miere ako matka
- h) na strane otca neexistujú žiadne prekážky, ktoré by bránili vo výkone rodičovských práv zo strany otca,

má otec za to, že jeho styk s maloletým je možné upraviť v rámci neodkladného opatrenia v širšej miere.

4. Podľa názoru otca, účel ktorý otec sleduje podaním tohto neodkladného opatrenia je zabezpečiť, aby bolo maloletému zabezpečené stabilné rodinné prostredie a výchova sledujúca jeho najlepši záujem týkajúci sa fyzického, psychického, zdravotného stavu maloletého. Otec má za to, že dostatočne osvedčil nevyhnutnosť neodkladnej úpravy pomerov v predmetnej veci. Zároveň poukázal na judikatúru súdov SR v obdobných veciach.

Otec k návrhu priložil Pracovnú zmluvu z 10.5.2023, z ktorej je zrejmé, že nástup do zamestnania je 1.7.2023, s tým, že nie je v nej uvedená doba, na ktorú je pracovná zmluva uzavretá.

5. Po zrušení veci v časti o úprave styku rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/214/2022 z 23.11.2022, prvostupňový súd vo veci rozsudkom sp. zn. 41P/118/2019 z 21.3.2023 schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým. V tom čase sa otec maloletého zdržiaval pracovne v Číne, s tým, že neuviedol súdu tú skutočnosť, že sa mieni v dohľadnej dobe vrátiť na Slovensko, preto aj dohoda rodičov bola koncipovaná a schválená s prihliadnutím na aktuálny stav, že otec dlhodobo žije a pracuje v Číne.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

16. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa. Je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Nie je možné zamieňať záujem detí so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia a rovnako ani nehody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu nemôžu byť dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv ktoréhokolvek z rodičov a zároveň zásahu do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov.

19. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.6.2023 domáhal, aby súd upravil jednak styk otca s mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a tiež výšku výživného z dôvodu, že sa zmenila situácia, od predchádzajúcej právnej úpravy, keďže už sa otec nenachádza v Číne, ale vrátil sa na Slovensko, zamestnal sa tu a preto je v záujme maloletého, aby bol upravený styk s maloletým podľa aktuálnej situácie a tiež výška výživného, lebo už nemá otec taký príjem ako keď pôsobil v Číne.

20. Súd však má za to, že tu nie je dôvod, aby bolo potrebné rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením. Pôvodné konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41P/118/2019. V rámci tohto konania sa opakovali situácie, že otec pracoval v Číne, potom tvrdil, že sa vráti na Slovensko kvôli maloletému, aby s ním mohol byť. Počas pandémie COVID-19 sa tak aj stalo a otec takmer rok žil na Slovensku, s maloletým sa stretával a súd v rámci rozsudku z 30.6.2022 zohľadnil aj nižší príjem otca za toto obdobie, keď žil na Slovensku. Následne však opäť nečakane odišiel naspäť pracovne do Číny a zostal tam až do skončenia uvedeného konania. Ešte na pojednávaní 21.3.2023, na ktorom osobne otec bol uviedol, že sa bude zdržiavať v Číne a tomu bola prispôsobená aj rodičovská dohoda o úprave styku, ktorú súd na tomto pojednávaní rozsudkom schválil. Matke počas konania sústavne neoznamoval podstatné informácie, že odcestoval naspäť do Číny, alebo naopak, že sa vráti späť, matka až následne zistila, že otec už nie je na Slovensku, alebo naopak je. Uplynuli cca 2 mesiace od právoplatnosti tohto rozsudku o úprave styku a opäť otec nečakane zmenil situáciu, vrátil sa na Slovensko a už od 10.5.2023 má podpísanú Pracovnú zmluvu so spoločnosťou Volvo Car Slovakia s.r.o. s nástupom od 1.7.2023, s dobou na akú sa zmluva uzatvára neuvedenou. V dôsledku toho ihneď otec požiadal týmto návrhom o zmenu úpravy styku. Súd má za to, že aj vzhľadom na doterajšie konanie medzi účastníkmi konania, a na to, že sa na úprave styku dohodli na pojednávaní 21.3.2023 je dostatočne upravený styk otca s maloletým pokiaľ ide o prázdniny letné, pričom matka na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku si mohla a mala právo zariadiť obdobie prázdnin podľa toho. Nie je v záujme maloletého, aby teraz súd okamžite menil len nedávno dohodnutý styk otca s maloletým počas prázdnin, iba preto, že otcovi to momentálne takto viac vyhovuje, bez ohľadu na ďalších účastníkov konania, matku a aj maloletého. Taktiež dostatočne sú upravené toho času podľa názoru súdu aj zimné prázdniny predmetným rozsudkom. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým počas bežného roka, súd apeluje na rodičov, aby sa na tomto pokúsili dohodnúť bez ingerencie súdu. Od septembra maloletý nastúpi do ďalšieho ročníka základnej školy a po zabehnutí školských povinností a zohľadnení krúžkov a ďalších povinností bude možné, aby si rodičia nastavili najvhodnejší režim úpravy styku podľa potrieb maloletého dieťaťa. Neodkladným opatrením súd zasahuje tam, kde hrozí bezprostredná ujma. V danom prípade súd nevidel žiadnu hrozbu ujmy, pretože ak otec v rámci predchádzajúcej dohody súhlasil s úpravou styku, tak ako sa dohodli a postačovalo mu to a nevidel vtedy hrozbu odcudzenia sa od maloletého, nie je namieste, aby súd teraz ihneď upravoval pomery neodkladným opatrením. Vzťah otca s maloletým tým ohrozený nie je. Ak sa rodičia nebudú vedieť dohodnúť a prispôsobiť novej situácii, potom je namieste, aby súd vo veci opätovne vykonal dokazovanie a vo veci na základe toho rozhodol v najlepšom záujme maloletého,

najmä s prihliadnutím na to, či otec skutočne zostane na Slovensku aj po skončení letných prázdnin a ako dlho.

21. Pokiaľ ide o výživné, otec požadoval znížiť výživné neodkladným opatrením, pretože jeho príjem sa radikálne znížil od poslednej úpravy výživného, keď pracoval v Číne. Súd poukazuje na to, že v čase kedy rozhodoval o určení výživného otcovi, rozsudkom z 30.6.2022, vychádzal súd z potenciality príjmu otca v Číne, nakoľko otec súdu nepreukázal svoj skutočný príjem, tvrdiac, že mu to nedovolí jeho vtedajší zamestnávateľ v Číne. Keďže však otec sám v priebehu konania uviedol, že jeho príjem v Číne je okolo 10.000,-€, súd z tohto vychádzal. Na základe odvolania Krajský súd v Košiciach tento právny názor súdu podporil a rozsudok v časti výživného potvrdil. Otec však čo do výživného podal dovolanie a konanie na dovolacom súde nie je doposiaľ skončené. Aj napriek tomu, že otec predložil aktuálnu pracovnú zmluvu, kde je uvedené, že príjem otca bude od 1.7.2023 5.600,- € brutto, t.j. 3.844,- € netto, súdu neboli predložené výplatné pásky otca, či skutočne takýto príjem má, resp. bude mať. Navyše súd poukazuje na to, že na zníženie výživného musí byť opodstatnený dôvod a skutočnosti preukazujúce takúto zmenu pomerov aspoň osvedčené. Toho času nie je zrejmé, či otec mieni zotrvať v tejto pracovnej pozícii u tohto zamestnávateľa dlhodobo, či je v skúšobnej dobe alebo nie, či je zmluva uzavretá na dobu určitú alebo neurčitú, pričom nástup je do zamestnania dohodnutý od 1.7.2023. Otec teda podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia 22.6.2023, keď v tejto spoločnosti ešte ani nezačal pracovať. Otec navyše ani nepreukázal tú skutočnosť, že v Číne svoje pôsobenie skutočne skončil, nepredložil žiadny dôkaz o ukončení pracovného pomeru v Číne a teda nie je zrejmé, či napríklad nepoberá ďalší príjem aj od svojho doterajšieho zamestnávateľa v Číne. Súd má vzhľadom na predchádzajúce správanie sa otca v rámci už uvedeného konania sp. zn. 41P/118/2019 pochybnosti, či jeho pôsobenie na Slovensku je skutočné a či ide iba o dočasný stav alebo trvalý. Okrem toho, pri tak vysokom príjme aký otec mal v Číne, je predpoklad, že otec má aj nasporené nejaké finančné prostriedky, preto nie je tu neodkladná potreba okamžite znížiť výživné neodkladným opatrením. Až na základe ďalších preukázaných skutočností bude možné, aby súd rozhodol spravodlivo o výške výživného a to tak, aby to bolo v čo najlepšom záujme maloletého a nie na jeho úkor. Okrem toho, ak by aj mal otec príjem 3.844,- € netto, výživné vo výške dokopy 1.200,- € tvorí cca 30% jeho príjmu, čo určite nemôže pre otca znamenať to, že by sa dostal do existenčných problémov. Výživné sa bežne určuje v tomto rozsahu (cca 20 - 30 % z čistého príjmu povinného) rozsudkom aj v iných konaniach, kde sa rozhoduje o výške výživného, čo je súdu zrejme z jeho rozhodovacej činnosti a rozhodovacej praxe súdov.

22. Z uvedených dôvodov preto súd nemal za osvedčené a opodstatnené, aby vyhovel návrhu otca pokiaľ ide o úpravu styku s maloletým a tiež pokiaľ ide o zníženie výživného, preto ho v celom rozsahu zamietol.

23. Keďže otec nepodal aj návrh vo veci samej, toto rozhodnutie je konečné a preto súd rozhodol aj o trovách konania a to podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).