

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712010260
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712010260.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený S. T., nar.XX.XX.XXXX v K., trvale bytom mesto D., adresa na
doručovanie písomností: D., A.. A.. C. X, na slobode

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 23.02.2012 v čase od 13.00 h do 13.20 h v D. na ulici H.. Z. Č.. XXX odcudzil z bundy, ktorá sa nachádzala v kancelárii spoločnosti A. E., D. 1 ks čiernej koženej pánskej peňaženky s dokladmi a to občiansky preukaz, vodičský preukaz na meno R. K., 1 ks kartička poistenca APOLLO a finančná hotovosť v sume 32,- €, 1 ks puzdra na doklady čiernej farby, v ktorom sa nachádzali doklady od vozidla Škoda Octavia, ev. č. K. XXX B. a to osvedčenie o evidencii, kartička o emisnej a technickej kontrole, doklad o zaplatení poistenia a zelená karta, čím bola poškodenému R. K., bytom D., E.. H. X spôsobená škoda vo výške 68,- € na odcudzených veciach a škoda vo výške 32,- € odcudzením finančnej hotovosti, i napriek tomu, že bol dňa 04.05.2011 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu Obvodný úrad Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy, Senica uložil pokutu vo výške 150,- € rozhodnutím č. ObU-SE-OVVS-B-2011/00173/P-138/11-OV zo dňa 04.05.2011, právoplatný dňa 27.06.2011 a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 5/2012 zo dňa 29.01.2012, právoplatný dňa 07.02.2012 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 40 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Tr. zák. súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 3T/13/2012 zo dňa 8.3.2012, právoplatný 25.11.2012 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje obvinený uhradiť poškodenému R. K., nar. X.X.XXXX, bytom D., E.. H. X škodu vo výške 100,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa o d k a z u j e poškodený R. K. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)